

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201107  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201107.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobkyne E. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Ď. XX, proti žalovanému J. M. R., R..K..S., so sídlom L., J. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUD. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, neplatnosti zmluvy a neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I.

Žalobu o určenie, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, z a m i e t a .

Žalovaný m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

II.

Žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, z a m i e t a .

Žalovaný m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

III.

Určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, j e n e p l a t n á .

Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala 1/ určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, 2/ určenia, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, uzavretej medzi

žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov a 3/ neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017. Žalobkyňa uzatvorila dňa 03.10.2017 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je formulárovou predtlačенou zmluvou. Podľa žalobkyne zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia, ktoré sú v rozpore s § 54 ods. 1 OZ. Žalobkyňa má na veci naliehavý právny záujem, nakoľko deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských veciach. Vyrieši sa tým prípustnosť, resp. neprípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky. Hrubá nerovnováha je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Žalobkyňa má za to, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok zasahujú do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je jasne a zrozumiteľne vyčíslený rozsah záväzku dlžníka, a preto je pre jej neurčitosť absolútne neplatným právnym úkonom. Žalobkyňa uviedla, že uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy je typickým úkonom, ktorý do spotrebiteľských vzťahov vnáša nerovnováhu, nakoľko veriteľ môže na základe takejto dohody vykonávať zrážky, pričom dlžník disponuje len minimálnymi možnosťami obrany proti takémuto výkonu. Dodávateľ ako profesionál disponuje znalosťami a možnosťami, ktoré spotrebiteľ ako laik nemá a práve z tejto úvahy vychádza zvýšená miera ochrany spotrebiteľa, ako slabšej strany a právne predpisy sa snažia túto nerovnováhu kompenzovať tým, že spotrebiteľovi priznávajú zvýšenú ochranu a limitujú možnosti konania veriteľa. Rozsah skutočného záväzku dlžníka v okamihu, kedy veriteľ predloží dohodu platiteľovi mzdy navyše môže byť sporný, najmä s poukazom na skutočnosť, že veritelia často požadujú zaplatiť i prostriedky, na ktoré nemajú nárok - napr. neprímerané sankcie, pokuty, poplatky, či úroky, na ktoré s poukazom na možné vady zmluvy nemusia mať nárok. Využitím Dohody o zrážkach zo mzdy je tak spotrebiteľ vystavený svojvôli veriteľa a stráca možnosť namietat legitímnosť svojho dlhu. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný sa vo výzve adresovanej jej zamestnávateľovi domáha splatenia dlhu vo výške 3 794,71 eur (istina vo výške 1 937,79 eur a zmluvná odmena vo výške 1 856,92 eur), ktorý sa skladá z vyplatenej čiastky a zmluvnej odmeny v sume 3 793,32 eur a ostatných záväzkov klienta za omeškanie vo výške 1,39 eur. Podľa ust. 5 Zmluvy mala žalobkyňa zaplatiť žalovanému celkovú čiastku 3 701,76 eur. Ďalej v žiadosti o vykonávanie zrážok žalovaný uviedol, že ku dňu 17.12.2018 je žalobkyňa v omeškaní so splátkou v sume 110,92 eur (jedna mesačná splátka s poistným). V zmluve o úvere je termín splatnosti splátok dojednaný na 4. deň v kalendárnom mesiaci. Z uvedeného je zrejmé, že ak bola dňa 17.12.2018 v omeškaní jednej splátky vo výške 110,92 eur, tak sa jednalo o splátku splatnú dňa 04.12.2018, ktorá je v poradí štrnástou splátkou úveru, t. j. žalovaná už uhradila 13 splátok vo výške 1 002,56 eur (13x 77,12 eur bez poistenia) a jej záväzok vyplývajúci z vyplatenej čiastky a zmluvnej odmeny úveru sa neznížil ale zvýšil. V stanovisku k žiadosti o predčasné splatenie úveru žalovaný uviedol, že ku dňu 15.12.2018 je zostatok dlžnej istiny vo výške 1 937,79 eur. Z vyššie uvedeného je podľa žalobkyne zrejmé, že žalovaný jednostranne diktuje výšku dlhu žalobkyne vyplývajúceho z poskytnutého úveru, bez právneho dôvodu, bez opodstatnenia. Veriteľ sa nesmie domáhať výkonu zrážok na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril s dlžníkom už pri uzatvorení úverovej zmluvy, nakoľko v tomto okamihu nie je jasný rozsah záväzku dlžníka v okamihu, kedy túto dohodu bude predkladať platiteľovi mzdy dlžníka a je možné, že takouto dohodou si veriteľ bude nárokovať aj zaplatenie plnení, na ktoré nemá právny nárok. Žalovaný ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobcu k uzavretej zmluve o úvere, zahrnul bez ďalšieho aj uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy. Hoci išlo o samostatné tlačivo, toto malo typový formulárový charakter, ktorý žalobkyňa nemohla ovplyvniť. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobkyňu ako spotrebiteľovi určité správanie, konanie, pričom tým zvýhodňuje poskytovateľa služby ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov. Žalovaný síce deklaruje v znení dohody možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju dlžník nepodpíše, avšak ako vyplýva z bežnej praxe pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, veritelia poskytujú úvery iba v tom prípade, že spotrebiteľ zároveň podpíše aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Čo sa týka určenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 ako bezúročnej a bez poplatkov, žalobkyňa uviedla, že žalovaný do RPMN mal zahrnúť i mesačné splátky poistného, nakoľko žalobkyňa neuzavrela samostatnú poistnú zmluvu ani s veriteľom, ani s poisťovňou, a pokiaľ chcela získať úver, musela na poistenie pristúpiť. Toto poistenie nevie samostatne vypovedať, nemôže sa rozhodnúť pre poistenie v inej poisťovni. Žalobkyňa nepozná ani podmienky, za ktorých môže žiadať o poistné plnenie zo Zmluvy a nepozná ani rozsah krytia poistenia, z čoho vyplýva, že poistnú zmluvu môže vypovedať len žalovaný ako poistník a nie žalobkyňa ako poistený. Toto poistenie je podľa zmluvy dobrovoľné a podľa uzavretej zmluvy neslúži ako zábezpeka na splatenie úveru. Žalobkyňa tak musí mesačne uhrádzať poistné vo výške 33,80 eur do doby, kým žalovaný neurčí inak, čo nie je možné považovať za prejav zhody vôle. Vzhľadom na uvedené je žalobkyňa toho názoru, že splátka poistného mala byť uvedená v RPMN, do odplaty

za úver a tiež celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť. Čo sa týka určenia neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok, t. j. absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 žalobkyňa uviedla, že považuje za neprijateľnú podmienku dojednanie o poistení. V zmluve je dojednané, že ide o dobrovoľné poistenie a žalovaný uzavretie a vznik tohto poistenia nikdy nepovažoval za podmienku pre uzavretie Zmluvy o úvere alebo pre získanie úveru, ani účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím Zmluvy o úvere, ale podpísaním prihlášky do poistenia. Žalobkyňa dala do pozornosti, že sa jedná o formulárovú zmluvu a uvedený text nemala možnosť zmeniť ani ovplyvniť. Zamestnanec žalovaného jej predložil na výber súbory poistenia, z ktorých si mala možnosť vybrať, pričom jej bol odporučený Balík B z dôvodu zvýšenia bonity pri posudzovaní a schvaľovaní úveru. Žalobkyňa mala za to, že pokiaľ chcela predmetný úver získať, musela s týmto poistením súhlasiť. Mesačné poistné vo výške 33,80 eur predstavuje 30,50 % celkovej mesačnej splátky úveru, čo je podľa žalobkyne nákladné. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku tak žalobkyňa považuje poistenie, ktoré je súčasťou jej mesačnej splátky úveru, pričom jej ani nie je známy rozsah krytia tohto poistenia a nemá k dispozícii ani poistnú zmluvu. Žalovaný pri podpise zmluvy žalobkyňi neposkytol nijakú kópiu Prihlášky do poistenia, a ani so žalovaným ani poisťovňou žalobkyňa poistnú zmluvu neuzavrela. Ďalej žalobkyňa poukazuje na ustanovenie Zmluvy o úvere čl. 11 bod 11.1, v ktorom je dojednaná zmluvná pokuta v prípade omeškania dlžníka a táto nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná, nakoľko nemala záujem dojednať si zmluvnú pokutu vo výške 14,60 % p.a., ale pokiaľ chcela úver získať musela prijať podmienky zmluvy tak, ako jej boli predložené žalovaným. K žalobe žalobkyňa pripojila nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, Splátkový kalendár k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2017, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.10.2017, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 17.12.2018 a Stanovisko k žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 30.11.2018.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 13Csp/13/2019 - 16, súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovaný podal voči tomuto uzneseniu dňa 17.05.2019 odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.07.2019, č. k. 19Co/102/2019 - 38, právoplatným dňa 16.08.2019, prvostupňové uznesenie potvrdil.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 23.08.2019 uviedol, že podaná žaloba je v zmysle § 137 písm. c) CSP neprípustná, nakoľko sa žalobkyňa nedomáha určenia práva a zároveň je neprípustná aj podľa písm. d) predmetného ustanovenia, keďže žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby v čase jej vyhotovenia a podania neupravoval. Čo sa týka platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že individuálna alebo neindividuálna povaha Dohody o zrážkach zo mzdy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, či predmetná dohoda je alebo nie je platná. Zmluvný dokument je takmer vždy vopred pripravený a jeho platnosť, resp. neplatnosť nie je primárne založená na tom, či bol alebo nebol individuálne dojednaný. Tento zabezpečovací inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje OZ, a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou. Na jeho použitie sa teda neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existenciou právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Podľa žalovaného tento inštitút nebol zo spotrebiteľského práva vylúčený zákonodarcom ako neprípustný (ako napr. zabezpečovací prevod práva k nehnuteľnosti) a nejedná sa v tomto smere ani o neprijateľnú podmienku, pretože predmetná dohoda bola individuálne dojednaná a nemá ako vytvárať nerovnosť v právach a povinnostiach, a teda tvrdenie žalobkyne o neprijateľnom charaktere tejto Dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí, nakoľko ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Z ustanovenia § 9 ods. 13 Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Aj napriek vyššie uvedenému bola predmetná Dohoda uzatvorená individuálne a žalobkyňa nemala povinnosť uzavrieť túto dohodu, nakoľko táto nebola predpokladom ani podmienkou získania úveru. Žalobkyňa mala možnosť oboznámiť sa s obsahom dohody pred jej uzavretím a v prípade, ak nesúhlasí s jej obsahom mala možnosť predmetnú dohodu odmietnuť. Zároveň žalovaný uviedol, že žiadny právny predpis nevyžaduje verifikáciu, resp. rozhodnutie zo strany súdu. Z predmetnej dohody je zrejmé, že spĺňa všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, teda je 1/ uzatvorená vo forme osobitnej listiny, 2/ spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a 3/ mal možnosť

ju odmietnuť. Pokiaľ ide o tvrdenie, že žalovaný si svojvoľne určuje výšku dlhu a ide o subjektívnu predstavu veriteľa o výške dlhu, žalobca uviedol, že regulácia tohto zabezpečovacieho inštitútu je prísne upravená osobitnými predpismi a zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok. V zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno získanie spotrebiteľského úveru podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok stanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia. Žalovaný má za to, že závery a tvrdenia napádajúce prípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy a jej uplatniteľnosť odporujú relevantnej právnej úprave. Čo sa týka zahrnutia poisťného do RPMN žalovaný uviedol, že žalobkyňa opomenula uviesť, že k vzniku poistenia nedošlo uzavretím úverovej zmluvy, ale podaním prihlášky do poistenia. Tvrdenie žalobkyne o nesprávnom výpočte RPMN nie je založené na žiadnom zákonnom dôkaze v zmysle zákona č. 129/201 Z. z. Rovnako je nesprávne tvrdenie žalobkyne, že celková čiastka vychádza vo výške 4 912,32 eur, nakoľko celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, je súčet úveru a celkových nákladov, t. j. úver 2650 eur + úroky (22,45 % p.a.), čo pri dohodnutej dobe trvania zmluvného vzťahu predstavuje čiastku 1 199,30 eur a ich súčet predstavuje sumu 3 849,30 eur (42 splátok pri výške splátky 91,65 eur). Žalovaný popiera zahrnutie poisťného do sumy celkových nákladov, nakoľko poistenie schopnosti splácať úver bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou pre získanie úveru a z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že účasť na poistnom nevzniká uzavretím úverovej zmluvy, ale podpísaním prihlášky do poistenia. Keďže poistenie nie je podmienkou získania úveru, zánik poistenia nemá za následok ani vznik povinnosti nahradiť ho iným poistením, ani povinnosťou okamžite zaplatiť nesplatený úver. Uzavretie poistenia u iného poisťovateľa nie je žiadnym spôsobom obmedzené a je individuálnou vecou poisteného a ukončenie poisťného vzťahu zo strany dlžníka je možné na základe žiadosti, nezaplatením náhrady poisťného kedykoľvek. Tvrdenie žalobkyne o nutnosti uzavrieť poistenie je nepravdivé a žalobkyňa uzavretie poistenia a okolností s tým spojených nikdy nereklamovala. Čo sa týka neplatnosti zmluvy, žalovaný uviedol, že podľa zákona aj súdnej praxe za neprijateľnú podmienku sa nepovažuje ustanovenie, ktoré odráža obsah zákonného ustanovenia a toto sa má vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca alebo dodávateľ so spotrebiteľom, je vylúčená z pôsobnosti Smernice SD EÚ 93/13 len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu. Ďalej uviedol k zmluvnej pokute, že zákon umožňuje, že sankcie za omeškanie môžu (t. j. úrok z omeškania, penále a pod.) dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania, t. j. v tomto prípade 25,50 % a na základe tejto skutočnosti môže byť maximálna výška sankcií dohodnutá v zmluve vo výške 25,50 %, čo je zjavne splnené, nakoľko zmluvná pokuta vo výške 0,065 % denne je ročne vo výške 23,725 %. Vzhľadom na uvedené žalovaný tvrdenia žalobcu poprel a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. K vyjadreniu pripojil žalovaný nasledovné listinné dôkazy: Plnomocenstvo zo dňa 15.01.2013, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, Prihláška do poistenia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017.

4. Súd sa oboznámil s návrhom a vyjadreniami žalobkyne a žalovaného ako i s obsahom predložených listín a zistil nasledovné:

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným mal súd za preukázané, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyňi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 2 600 Eur so splatnosťou úveru 48 mesiacov, termín konečnej splatnosti bol stanovený na 04.10.2021, výška mesačnej splátky bola vo výške 77,12 Eur, celková výška nákladov bola 1 101,76 eur a celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť bola 3 701,76 eur, úroková sadzba bola vo výške 18,55 % p.a. a RPMN 20,17 %. Prihláškou do poistenia si žalobkyňa zvolila súbor poistenia Balík B s výškou náhrady poisťného 33,80 eur a počte platieb 48. Splatnosť poisťného je 4-tý deň v mesiaci a prvá splátka je splatná dňa 04.11.2017 a splatnosť poslednej splátky je dňa 04.10.2021.

6. Podľa čl. 5 ods. 3 Zmluvy - Informácie o náhrade poisťného (ak dlžník pristúpi k poisteniu schopnosti splácať úver), poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné. Veriteľ uzavretie a vznik takéhoto poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzavretie tejto zmluvy, alebo pre získanie úveru či pre uzavretie akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu. Účasť na poistnom vzťahu nevzniká uzavretím tejto zmluvy, ale podpísaním prihlášky do poistenia.

7. Podľa čl. 6 bod 6.1 veta prvá a druhá Zmluvy, veriteľ poskytne dlžníkovi úver bezhotovostne na účet dlžníka uvedený v tejto zmluve. Túto povinnosť veriteľ nemá, ak sa pred vyplatením úveru zistí, že údaje poskytnuté dlžníkom pred uzavretím zmluvy, jeho vyhlásenie uvedené v tejto zmluve sú nepravdivé alebo ak má veriteľ právo odstúpiť od tejto zmluvy.

8. Podľa čl. 10 bod 10.1 Zmluvy, v prípade (I) omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade (II) omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku, podľa tejto zmluvy, ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti (okrem náhrady poistného) alebo (III) v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto zmluve alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto zmluva uzavretá v čase podpísania tejto zmluvy nezodpovedalo skutočnosti alebo (IV) v prípade predloženia nepravdivých podkladov vyžadovaných veriteľom pred uzavretím tejto zmluvy alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka predložených pri predložení návrhu na uzavretie tejto zmluvy, alebo kedykoľvek predtým: a) všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/alebo b) je veriteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy.

9. Podľa čl. 11 bod 11.1 Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti, alebo s úhradou platby náhrady poistného veriteľovi, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,60 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako mesiac stali podľa čl. 10 bod 10.1 písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný ďalej zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,60 % p. a.) zo zosplatených záväzkov podľa bodu 10.1 tejto zmluvy.

10. Zo Splátkového kalendára k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ako jej neoddeliteľnej súčasťou) je zrejmé, že výška úveru je 2 600 eur, s počtom splátok 48 a výškou mesačnej splátky 77,12 eur. Dátum splatnosti prvej splátky je dňa 04.11.2017 a termín konečnej splatnosti je dňa 04.10.2021. Splátka náhrady poistného je vo výške 33,80 eur. Výška celkovej platby, t.j. úver + poistné, je 110,92 eur.

11. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2017 je zrejmé, že bola uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Podľa čl. I Dohody, dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. Podľa čl. II Dohody, dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti. Podľa čl. IV Dohody, pohľadávka spoločnosti voči dlžníkovi vypláva z poskytnutia úveru dlžníkovi na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2 600 eur. Dlžník je povinný tento úver vrátiť v dohodnutých splátkach spolu s úrokom. Pohľadávka spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečená touto dohodou je tvorená úverom v uvedenej výške a príslušenstvom úveru v podobe úrokov vo výške 1 101,76 eur. Príslušenstvo tvoria ďalej náklady, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami. Ak dlžník pristúpi do poistenia schopnosti splácať úver poskytnutý podľa zmluvy, potom pohľadávka spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečovaná touto dohodou je tvorená aj výškou náhrady poistného v sume 33,80 eur/mesačne. Náhradu poistného je dlžník povinný platiť spoločnosti v súvislosti s uvedeným poistením a s tým, že spoločnosť uhradza poistné za dlžníka priamo poisťovateľovi.

12. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 17.12.2018 vyplýva, že žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobkyne, že je ku dňu vyhotovenia tejto žiadosti v omeškaní so splátkou vo výške 110,92 eur a žiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Celkový dlh žalobkyne voči žalovanému ku dňu 17.12.2018 činil 3 794,71 eur (vyplatená čiastka a zmluvná odmena pôžičky/úveru v sume 3 793,32 eur + ostatné záväzky klienta za omeškanie v sume 1,39 eur). Tento dlh môže byť ale navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru (žalobkyňa budú poskytnuté ďalšie peňažné prostriedky), alebo z dôvodu vzniknutých sankcií za omeškanie. Prípadne dlh môže byť aj znížený z

dôvodu priamych úhrad žalobkyne. Po úplnom uhradení pohľadávky žalovaného voči žalobkyni zašle žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť.

13. V stanovisku k žiadosti o predčasné splatenie úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.11.2018 žalovaný uviedol, že na základe písomnej žiadosti žalobkyne o predčasné splatenie predmetného spotrebiteľského úveru je možné predčasne splatiť úver ku dňu 15.12.2018 za podmienok, že výška mimoriadnej splátky je vo výške 1 937,79 eur a poplatok za predčasné splatenie úveru je 0 eur. Celková výška pohľadávky musí byť pripísaná na účet spoločnosti k 15.12.2018. Uvedená výška pohľadávky môže byť ku dňu jej splatenia zmenená, pokiaľ zo strany žalobkyne nedôjde k riadnej úhrade splátok úveru, ktorých splatnosť nastane medzi dňom prijatia žiadosti o predčasné splatenie a stanoveným dňom splatenia.

14. Z Prihlášky do poistenia č. XXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017 vyplýva, že poisťovateľmi sú H. U. G..C..M., pobočka poisťovne z iného členského štátu a H. U. A. G..C..M., pobočka poisťovne z iného členského štátu, poisťníkom je žalovaný a poisteným je žalobkyňa. Poistená suma je 2 600 eur (výška čerpaného úveru na základe úverovej zmluvy). Podpísaním prihlášky do poistenia žalobkyňa súhlasila s tým, že žalovaný ako poisťník uzavrel s poisťovateľmi na základe Rámцovej poisťnej zmluvy č. XXX.XXX v prospech žalobkyne poistenie v rozsahu podľa tejto prihlášky. Poisťník vyhlásil, že pristúpenie k poisteniu na základe podpísania tejto prihlášky do poistenia nie je podmienka uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi poisťníkom ako veriteľom a poisteným ako dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Poistený nie je povinný prijať návrh poistenia zo strany poisťníka, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol poisťníkom jasne a zrozumiteľne informovaný a túto skutočnosť potvrdzuje svojim podpisom. Žalobkyňa si vybrala súbor poistenia pre fyzické osoby Balík B. Žalobkyňa ako dlžník a záujemca o poistenie si je vedomá tohto, že uvedené mesačné poistné bude platiť poisťovateľovi priamo poisťník a svojim podpisom sa zaviazala, že poisťníkovi bude platiť náhradu tohto poistného v uvedenej výške spolu s mesačnou splátkou úveru podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 37 ods. 1 OZ, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú

dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, (1) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady

na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

24. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase rozhodovania súdu, Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

25. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Predmetom sporu sú 3 nároky žalobkyne. Právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. žaloba vo vzťahu k prvým dvom výrokom je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP. V súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy má súd za to, že na určenie neplatnosti má žalobkyňa naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP, keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný predložil platiteľovi mzdy žalobkyne túto dohodu, na základe ktorej požiadal o realizáciu zrážok zo mzdy žalobkyne dôvodiac, že žalobkyňa neplní riadne a včas povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere, na zabezpečenie ktorého úveru z tejto zmluvy bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá. Za takej situácie, keď je zrejmé, že žalovaný pristúpil k uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy, prípadný určujúci výrok o neplatnosti takéhoto dojednania odstráni stav neistoty u žalobkyne - spotrebiteľky, nakoľko bude môcť predložiť rozsudok platiteľovi mzdy, na základe ktorého platiteľ mzdy nebude povinný vykonávať zrážky zo mzdy.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy o úvere, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou. Žalovaný v rámci predmetu svojej činnosti poskytol žalobkyňu ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobkyňa sa tieto zaviazala vrátiť aj s úrokmi tak, že ich bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy

alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z..

31. K nároku, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, súd uvádza nasledovné:

32. Čo sa týka námietky žalobkyne, že v predmetnej úverovej zmluve je nesprávne uvedená RPMN, nakoľko v nej nebolo zarátané poistné, ktoré uzatvorila a podľa jej názoru ide o neprijateľnú podmienku, súd uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v zmluve bolo uvedené, že žalobkyňa prijala rozšírený súbor poistenia a v súvislosti s uzavretím zmluvy žalobkyňa žalovanému, ktorý konal ako sprostredkovateľ poistenia, podpísala listinu označenú ako Prihláška k poisteniu, z ktorej je zrejmé, že si volí súbor poistenia Balík B, pričom za tento zvolený súbor poistenia bude uhrádzať poistné 33,80 eur mesačne; súhlasila s tým, že splátka poistného bude splatná spolu so splátkou úveru, a preto celková mesačná splátka spolu s poistným bude predstavovať 110,92 eur. Z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch žiadnym spôsobom nevyplýva, že poistné by malo byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; teda, že by išlo o náklad spojený s úverom, nakoľko išlo o dobrovoľné poistenie, ktoré nebolo podmienkou získania úveru, čo je uvedené v čl. 5 ods. 3 Zmluvy a takisto v Prihláške do poistenia zo dňa 03.10.2017. Pokiaľ by žalobkyňa podpisom prijala návrh úverovej zmluvy zo strany žalovaného a neprijala (nepodpísala) poistenie, úverový vzťah by platne vznikol bez akejkoľvek povinnosti žalobkyne vo vzťahu k poisteniu. Poistenie tak nebolo podmienkou poskytnutia úveru a v zmysle citovanej právnej úpravy § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, preto nebol žalovaný ako veriteľ povinný zahrnúť náklady poistenia do RPMN. Podľa názoru súdu tak nejde o neprijateľnú podmienku a RPMN bola uvedená v zmluve správne. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu v časti (výrok I.), v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov zamietol (pozri rozsudok KSTN zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 17Co/493/2016).

33. K nároku žalobkyne, ktorým sa domáha určenia, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2017, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, súd uvádza nasledovné:

34. Žalobkyňa oprela svoju žalobu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy skutočnosť, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne že v zmluve sa uvádza nesprávne ustanovenie o celkovej výške nákladov (RPMN) dlžníka z dôvodu nezapočítania poistného do celkovej výšky nákladov dlžníka, ako i to, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, nakoľko ide o typovú formulárovú zmluvu o úvere, v obsahu ktorej bola zahrnutá i zmluvná pokuta.

35. Súd k danému uvádza, že s neprijateľnosťou zmluvnej podmienky týkajúcej sa nesprávneho ustanovenia o celkovej výške nákladov dlžníka (RPMN) sa už v tomto rozhodnutí vysporiadal, a teda v tomto prípade nejde o neprijateľnú podmienku, bude sa ďalej zaoberať iba neprijateľnosťou zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade žalovaný ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť. Ustanovenie o zmluvnej pokute hoci bolo obsiahnuté v zmluve, toto bolo bez možnosti ovplyvnenia obsahu tohto dojednania žalobkyňou ako spotrebiteľom. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dojednané bolo na žalovanom, v tomto konaní takéto zmluvné dojednanie žalovaný nepreukázal, preto v zmysle § 53 ods. 2 OZ, sa predmetná zmluvná podmienka nepovažuje za individuálne dojednanú. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte právneho úkonu - nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť (pozri uznesenie KSPO 18Co/123/2016). Súd má za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak skutočnosť, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorú žalovaný vopred pripravil, sama o sebe nie je dôvodom, pre ktorý by zmluva bola neplatná, a to aj v prípade, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (t. j. zmluvnú pokutu). Záleží totiž aj na charaktere

neprijateľných zmluvných podmienok a na tom, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca takéto neprijateľné zmluvné podmienky ako celok obstojí alebo nie. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo dňa 03.07.2008 sp. zn. I. ÚS 242/2007 vyslovil, že „Ďalším základným princípom výkladu zmlúv je prioritá výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady.“ Súd síce má za to, že zmluvná pokuta v posudzovanej zmluve o úvere zo dňa 03.10.2017 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná, táto je však oddeliteľná od ostatných ustanovení zmluvy, čo nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako takej.

36. Nakoľko súd má za to, že daná úverová zmluva ako celok obstojí, súd žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zamietol (výrok II.).

37. K nároku žalobkyne, ktorým sa domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2017, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná súd uvádza nasledovne:

38. Niet pochyb o tom dohoda o zrážkach zo mzdy vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2017, vzhľadom na jej formulárové znenie nemá charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by žalobkyňa mohla prípadne ovplyvniť. (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je naformulovaná nespĺňa podmienku, že nesmie spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka patria okrem iného aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, (§ 53 ods. 4 písm. k/ OZ), obmedzujú spotrebiteľovi prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, (§ 53 ods. 4 písm. l/ OZ) a ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, (§ 53 ods. 4 písm. o/ OZ). Práve uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže iba jej predložením zamestnávateľovi žalobkyne a oznámením výšky jej dlhu podľa vlastného uváženia žalovaného, je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby uvedená žalovaným požadovaná pohľadávka voči žalobkyňi prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. V danom prípade je nepochybné, že na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy došlo k realizácii plnení v prospech žalovaného. Ako vyplýva zo samotného znenia Dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ spotrebiteľa je povinný tieto splátky a teda zrážky zo mzdy vykonávať v prospech veriteľa až do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi písomne oznámi, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť. Je teda možné, že v rámci takto žalovaným vyčíslenej pohľadávky sa môžu ocitnúť aj nároky, ktoré sú sporné a ktorých spornosť je takto vyňatá zo súdneho prieskumu. Súd konštatoval, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ju súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z uvedeného dôvodu podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ju vyhlásil za neplatnú.

39. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovali. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená ("Príslušenstvo tvoria ďalej náklady, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/ vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami"), opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky (ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré do budúca vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov) je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Neprípustné je aj navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku, ktoré predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Žalovaný nepreukázal ani skutočnosť, že žalobcu poučil o následkoch uzavretia

dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex officio skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceano Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva (pozri rozhodnutie KS TN 4Co/359/2017).

40. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody potom súd konštatuje, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, a preto žalobe žalobkyne v tomto smere vyhovel (výrok III.).

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania priznal tej strane sporu, ktorá bola úspešná. Súd teda priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu žalovanému vo vzťahu k výrokom I. a II., žalobkyňi vo vzťahu k výroku III. O konečnej výške nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).