

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010802
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010802.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 349 odsek 1, § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 27.11.2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

rozhodol

Obvinení: Z. X.

X. A.

narodený XX.XX.XXXX v I., trvalé bytom I. ulica číslo 2, I., ženatý, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

narodený XX.XX.XXXX v I., trvalé bytom Z. ulica číslo XX, I., slobodný, nezamestnaný,

sa uznávajú vinnými, ze

v čase o 01:09 hodine dňa 09.01.2016 v Bratislave na Panskej ulici v podniku Panský hostinec spoločným konaním odcudzili A. A. mobilný telefón značky Sony Xperia ZI Compact v hodnote 270,-Eur, a to tým spôsobom, že využili neprítomnosti zákazníkov a zamestnancov uvedeného podniku zdržujúcich sa v tom čase v zadnej časti podniku, kedy obvinený Z. X. odcudzil predmetný mobilný telefón voľne odložený za barovým pultom, vložil si ho do vrečka svojich nohavíc a takto vyšiel pred podnik, kde ho následne podal obvinenému X. A. a z miesta odišli, čím poškodenej A. A. spôsobili škodu vo výške 270,-Eur, pričom

obvinený Z. X. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin - krádež postihnutý, a to Rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Bratislava, číslo konania OU-BA-OVVS2-2015 zo dňa 23.02.2015, právoplatným dňa 18.03.2015, ktorým bol uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 80,-Eur, pričom obvinený X. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 017107/2015 zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 28.08.2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, obvinený X. A. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 017183/2014 zo dňa 28.08.2014, právoplatným toho istého dňa, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno íl Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody,

teda

obvinený X.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený A.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchali

obvinený X.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

obvinený A.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného Z. X.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 46T/62/2015, právoplatným dňa 02.02.2016,

od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 12.02.2018, sp. zn. 11770/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.09.2018, sp. zn. 3To/60/2018, ktorým uložený trest odňatia slobody má obvinený vykonávať do 17.03.2021

nakoľko tresty uložené uvedeným skorším trestným rozkazom s uvedeným skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného A.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.09.2016, sp. zn. OT/373/2016, právoplatným dňa 28.09.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

nakoľko trest uložený uvedeným skorším trestným rozkazom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným A. povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej A., nar.X.XX.XXXX v I., trvalé bytom K. XX, Bratislava, škodu v sume 270,-Eur (dvestosedemdesiat euro).

Poučenie:

0) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca (2) nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa §356.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz

ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.