

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010184
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Mgr. Evy Buzalkovej a Mgr. Martiny Klacek, na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2019 v trestnej veci proti obž. P. O., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný P. O., nar. XX.X.XXXX v W. Q., trvale bytom W. Q., R. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,
uznáva sa za vinného, ž e

1/

- dňa 07.10.2018 v presne nezistenom čase nadržanom v Banskej Štiavnici, okres Banská Štiavnica, pred barom AG - PLAY na Dolnej ulici našiel spoločne s P. W., nar. XX.XX.XXXX, voľne pohodenú čiernu koženú peňaženku v tvare obdĺžnika, patriacu D. X., nar. 10.XX.XXXX, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poisťovne, služobný preukaz, potvrdenie od psychológa na zbrojný preukaz a platobná karta nezisteného čísla k bankovému účtu č. X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému v SLSP a.s. Bratislava, pričom po vzájomnej dohode následne pomocou tejto platobnej karty v čase od 03.00 h dňa 07.10.2018 do presne nezisteného času dňa 10.10.2018 vykonali v Banskej Štiavnici a v Žiari nad Hronom viacero neoprávnených bezkontaktných platieb v celkovej výške 269,43 €, čím týmto svojím konaním spôsobili D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., P. XXX/X, škodu vo výške 269,43 €,

2/

- 17.10.2018 v presne nezistenom čase nadržanom v Banskej Štiavnici, okres Banská Štiavnica, našiel a zmocnil sa platobnej karty nezisteného čísla k bankovému účtu č. X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému v SLSP a.s. Bratislava, ktorého majiteľom je N. T., nar. XX.XX.XXXX, kde touto platobnou kartou uskutočnil následné výbery z jednotlivých bankomatov a platby za tovar, pričom následne pomocou tejto platobnej karty v čase od 04.55 h do 05,01 h dňa 17.10.2018 vykonal v Banskej Štiavnici, A. O. 2, v predajni potravín F. M., X neoprávnené bezkontaktné platby v celkovej výške 44,04 €, čím týmto svojím konaním spôsobil N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Q., X. XXXX/XXA, škodu vo výške XX,XX €,

t e d a

- neoprávnenne si obstaral elektronický platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil, v bode 1/ spoločným konaním,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, v bode 1/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného od 1.8.2019, v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného od 1.8.2019,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného od 1.8.2019, v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného od 1.8.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.8.2019, v spojitosti s § 41 ods. 1 Tr. zákona účinného od 1.8.2019, § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1.8.2019, v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/77/2019 zo dňa 11.9.2019, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/126/2019 zo dňa 12.11.2019, právoplatný dňa 12.11.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona účinného od 1.8.2019 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona účinného od 1.8.2019, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 29.3.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 386/18/6613 zo dňa 29.3.2019 na obvineného P. O., nar. XX.X.XXXX v W. Q., pre skutky právne kvalifikované ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, z toho v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Senát Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného P. O., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/77/2019, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný P. O., nar. XX.X.XXXX v W. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne predseda senátu postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal : c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpoveď obžalovaného : áno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obžalovaného : áno f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov podľa obžaloby, ktoré sa kvalifikujú ako trestné činy, odpoveď obžalovaného : áno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpoveď obžalovaného : áno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako trestné činy, odpoveď obžalovaného : áno Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajkyne vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. P. O. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 11 záznamov (odsúdenie OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/77/2019 ešte nemal v RT zaznamenané), pričom bol súdom postihnutý za rôznorodú trestnú činnosť (trestné činy - lúpež podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., krádež podľa § 247 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., porušovanie domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák., výtržníctvo podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. - všetky podľa Tr. zákona č. 140/1961 Zb.; prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., či prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona). Okrem uvedených skutkov bol odsúdený za krádeže v Rakúsku rozhodnutím zo dňa 29.4.2014 (Landesgericht Wels) i Nemecku, rozhodnutím zo dňa 6.7.2017 (AG Baden-Baden). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/77/2019 zo dňa 11.9.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v W. Bystrici sp. zn. 5To/126/2019 zo dňa 12.11.2019, právoplatným dňa 12.11.2019, a to za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona účinného od 1.8.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn. priznanie a oľutovanie činu a dve príťažujúce okolnosti tzn. spáchanie viacerých (troch) trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a predchádzajúce odsúdenia za trestné činy podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Obžalovaný sa žalovaných skutkov dopustil skôr, ako bol vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok v konaní sp. zn. 2T/77/2019 a preto sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže sa jedná o súbeh trestných činov. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného (ktorým je v danom prípade prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona so základnou trestnou sadzbou vo výmere 1 rok až 5 rokov), zvyšuje o jednu tretinu s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona tzn. na 28 mesiacov. Výpočet zvýšenia o jednu tretinu pritom vychádza z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Tr. zákona). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov, ktorý pri zohľadnení okolností prípadu, najmä spôsobu konania a následku činu považoval za primeraný a dostatočný na naplnenie účelu trestu. Súd ešte uvádza, že pri ukladaní trestu aplikoval Trestný zákon v znení účinnom od 1.8.2019 tzn. po nadobudnutí účinnosti novelizácie Trestného zákona, zákonom č. 214/2019 Z.z., keďže použitie tohto je pri posúdení trestnosti činov pre páchatela priaznivejšie, a to konkrétne vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol obž. odsúdený predchádzajúcim rozsudkom sp. zn. 2T/77/2019. V danej veci bol stíhaný za skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý Trestný zákon v znení účinnom do 31.7.2019 ustanovoval trestnú sadzbu 3 až 10 rokov. Podľa Tr. zákona účinného od 1.8.2019 je trestná sadzba pri novej právnej kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona vo výmere do dvoch rokov. Pri ukladaní trestu za viac trestných činov možno použiť len „jeden“ Trestný zákon ako celok, pričom však trestné sadzby za skutky v prejednávanej trestnej veci sú rovnaké aj po novelizácii Tr. zákona. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého

za úmyselné trestné činy (napr. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky uložený rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 5T/154/2014).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.