

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200525
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200525.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcov - v rade 1/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. A. XXX a 2/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. A. Č.. XXX, právne zastúpení JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou, Kukučínova 2839, Čadca, proti žalovaným - v rade 1/ P. C., N.. XX.X.XXXX, A. B. A. XXX, X/ W. P., X/ W. Q. (T.), X/ A. M. (W.), X/ W. T., 6/ Slovenská republika, žalovaní v rade 2/ až 6/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, reg. odbor Žilina, ul. Sad SNP 667/10, Žilina, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I.Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k parcele EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 1093 m² v k.ú. B. A., zapísaná na LV č. XXXX a parcelu v celosti p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcov 1/, 2/ E. Q., T. E., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/ XXXX a 2/ E. Q., T. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, obaja bytom B. A. Č.. XXX.

II. Žalobcovia v rade 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 2/ až 6/ vyrovnávací podiel v nasledovnej výške: 2/ W. P. 546,50 €, 3/ W. Q. (T.) 78,07 €, 4/ A. M. (W.) 78,07 €, 5/ W. T. 156,14 €, 6/ Slovenská republika 156,14 € a to žalovaným v 2/ až 5/ rade na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, č.ú.: J. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXX a žalovanému v rade 6/ na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, č.ú.: IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to všetkým do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcom v rade 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 22.2.2019 sa žalobcovia v rade 1/, 2/ voči žalovaným v rade 1/ až 6/ domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele EKN XXXX - orná pôda o výmere 1093 m² v k.ú. B. A., zapísaná na LV č. XXXX tak, že po zrušení túto nehnuteľnosť súd prikáže do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov v rade 1/, 2/ s tým, že zaviazá žalobcov spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným vyrovnávací podiel vo výške 1,-€ za m². Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia súdu predložili listinné dôkazy a to čiastočný výpis z listu vlastníctva č.l. 8, vyjadrenie obce B. A. č.l. 6, 7, kúpnu zmluvu č.l. 9 až 10, č.l. 11 až 12.

2. Žalovaná v rade 1/ sa k podanému návrhu vyjadrila dňa 17.7.2019 č.l. 37. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasí. Žiada, aby súd ju nepredvolával a vec rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Zástupca neznámych žalovaných vo svojom vyjadrení č.l. 41 uviedol, že so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva súhlasí. Nesúhlasí však s navrhovanou cenou 1,-€ za m², nakoľko túto

cenu považujú za neprimerane nízku vzhľadom k tomu, že pozemok sa nachádza v tesnej blízkosti a čiastočne aj pod rodinným domom žalobcov, pričom SPF uzatvoril kúpne zmluvy, predmetom ktorých boli obdobné pozemky, kde bola dohodnutá cena medzi zmluvnými stranami na 12,-€ a 10,40 € za m2 podľa cenovej mapy nehnuteľnosti cena poľnohospodárskeho pozemku v k.ú. B. A. je 23,-€ za m2. Poukázali na rozsudok Okresného súdu Čadca 8C/85/2018, kde pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva bola určená cena za pozemky vo výške 15,-€ za m2. Na základe toho žiadali, aby súd vyplatil ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom v prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 15,-€ za m2.

4. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložili cenovú mapu nehnuteľnosti č.l. 43, kúpnu zmluvu č.l. 44 až 46, kópiu mapy v obci B. A. č.l. 47, kúpnu zmluvu v obci B. A. č.l. 48 vrátane mapy č.l. 51, rozsudok Okresného súdu Čadca č.l. 52 až 53 vrátane kópie mapy č.l. 54.

5. Žalobcovia v rade 1/, 2/ k vyjadreniu zástupcu neznámych žalovaných uviedli č.l. 57, že pozemok, ktorý je predmetom tohto konania sa nachádza v celosti mimo skutočného zastavaného územia obce. Slúži na poľnohospodárske účely a v zmysle aktuálneho územného plánu obce nie je určený na individuálnu bytovú zástavbu. Tento pozemok nijak nezasahuje popod rodinný dom žalobcov, ani popod garáže, čo preukazuje aj geometrický plán znalca Jána Kubuša č. 60/2018. Cenová mapa nehnuteľnosti, ktorú predložil zástupca neznámych žalovaných poskytuje informácie o cenách z realitného trhu. Na realitnom trhu sa predávajú pozemky síce vedené ako poľnohospodárska pôda, ale sú určené na výstavbu. Preto údaje z cenovej mapy nie je možné použiť na ocenenie čisto poľnohospodárskeho pozemku bez možnosti výstavby. Podľa vyjadrenia realitnej kancelárie Trioreality zo dňa 4.9.2019 sa s poľnohospodárskymi pozemkami bez možnosti výstavby vôbec neobchoduje na realitnom trhu. Pokiaľ sa zástupca neznámych žalovaných odvoláva na kúpne zmluvy a rozsudok predpokladajú, že ich predmetom boli neporovnateľné pozemky s pozemkom, ktorý je predmetom tohto súdneho konania. Prostredníctvom realitných kancelárií sa všeobecná trhová cena obdobných pozemkov zistiť nedala, preto dali vyhodnotiť na ocenenie predmetného pozemku znalecký posudok č. 50/2019 znalkyňou Ing. Ivetou Pohančénikovou a cena znalcom bola stanovená na sumu 0,084 € za m2. Žalobcovia majú záujem na vyporiadaní parcely z dôvodu, že povrchová voda z uvedenej lokality nekontrolovane tečie až k im rodinným domom a do pivníc a na parcele je nevyhnutné urobiť odvodnenie. Na základe uvedeného zotrvávajú na podanej žalobe.

6. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložili geometrický plán zo dňa 10.9.2018 č.l. 58, 59, potvrdenie obce B. A. č.l. 60, z ktorého vyplýva, že pozemok - parcela č. K.-Z. XXXX je umiestnený mimo zastavaného územia obce a podľa územného plánu obce je pozemok mimo hranice skutočne zastavaného územia. Z potvrdenia obce B. A. č.l. 61 zo dňa 8.2.2019 vyplýva, že uvedený pozemok nie je určený na individuálnu bytovú zástavbu a je určený na poľnohospodárske účely. Zo správy realitnej kancelárie TRIO REALITY, s.r.o. č.l. 62 vyplýva, že k cene pozemku EKN č. XXXX v k.ú. obce B. A. sa nedá zaujať stanovisko, nakoľko sa jedná o poľnohospodársky pozemok bez možnosti výstavby. Podľa ich dlhodobých skúseností sa s poľnohospodárskymi pozemkami bez možnosti výstavby vôbec neobchoduje na realitnom trhu. O takéto pozemky nie je záujem a preto nie je možné ich cenu odhadnúť.

7. Zo znaleckého posudku č. 50/2019 č.l. 63 až 75 vyplýva, že pozemok - parcela E XXXX, zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. B. A. sa nachádza v miernom svahu mimo zastaveného územia obce. Podľa vyjadrenia znalkyne parcela E XXXX nie je vhodná na výstavbu. Jedná sa o dlhý úzky pozemok, ktorý po určitých úpravách, vyklčovaní stromov a krov a po technickej a biologickej rekultivácii bude slúžiť celý na poľnohospodársku výrobu. V zmysle územnoplánovacej dokumentácie obce Stará Bystrica pozemok je umiestnený mimo zastaveného územia obce a nie je určený na individuálnu bytovú výstavbu. Je určený na poľnohospodárske účely. Z bodu 2.1.3 znaleckého posudku vyplýva, že všeobecná trhová hodnota pozemku činí 0,084 € za m2.

8. Žalobcovia následne súdu predložili aj potvrdenie realitnej kancelárie Smart Brokers s.r.o., Pribinova 30, Bratislava č.l. 84, z ktorej vyplýva, že v období posledných 2 rokov nerealizovali predaj pozemku na poľnohospodárske využitie v k.ú. B. A.. Taktiež neevidujú žiaden dopyt na poľnohospodársky pozemok v k.ú. obce B. A.. Z kúpnej zmluvy č.l. 85 uzatvorenej medzi P. C., Q. E. P. Q. E. ako kupujúci vyplýva, že P. C. pôvodne vedená ako žalovaná v rade 1/ odpredala žalobcom v rade 1/, 2/ spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania za dohodnutú kúpnu cenu 1,-€ za m2. Uvedená kúpna zmluva je zo dňa 5.9.2019.

9. Zástupca neznámych žalovaných, ktorému bolo vyjadrenie žalobcov zaslané na vyjadrenie a taktiež mu bolo doručená výzva na vyjadrenie sa. Túto prevzal dňa 10.9.2019, avšak sa k nej nevyjadril.

10. Na pojednávanie dňa 27.11.2019 sa zástupca neznámych žalovaných nedostavil, napriek tomu, že mu bolo predvolanie doručené dňa 9.10.2019. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec rozhodol a prejednal v jeho neprítomnosti. Vychádzal pritom z listinných dôkazov žalobcom a žalovaných predloženými.

11. Na pojednávaní dňa 27.11.2019 žalobcovia zotrvali v celom rozsahu na podanom návrhu, na písomných vyjadreniach. Žiadali, aby súd návrhu vyhovel. S cenou navrhovanou zástupcom neznámych žalovaných a to 15,-€ za m² v žiadnom prípade nesúhlasili. Poukázali na dve písomné potvrdenie obce B. A., z ktorých vyplýva, že pozemok, ktorý je predmetom tohto konania nie je určený na výstavbu. Jedná sa čisto o poľnohospodársku pôdu. Taktiež poukázali na potvrdenia realitných kancelárií, z ktorých vyplýva, že poľnohospodárske pozemky vo svojej ponuke nemajú. Tieto sú ťažko predateľné na realitnom trhu. Pokiaľ splnomocnená zástupkyňa žalovaných na neznámom mieste poukazuje na cenovú mapu, od ktorej odvíja všeobecnú trhovú cenu nehnuteľnosti, nehnuteľnosť ktorá je predmetom tohto konania je úplne iný pozemok, na ktoré poukazuje právna zástupkyňa sú pozemky určené pre realitný trh a sú určené na výstavbu. Všeobecnú trhovú cenu nehnuteľnosti preukazuje znalecký posudok, ktorý súdu predložili, kde znalec určil všeobecnú trhovú cenu nehnuteľnosti, konkrétnej nehnuteľnosti v sume 0,084 € a oni navrhujú cenu vyššiu a to 1,-€ za m². Zároveň poukázali na to, že aj žalovaná v rade 1/, od ktorej odkúpili jej spoluvlastnícky podiel im tento predala za sumu 1,-€ za m². Taktiež poukázali aj na ďalšie kúpno-predajné zmluvy obdobných pozemkov nachádzajúcich sa v obci N.Á. A., kde všeobecná trhovú cenu poľnohospodárskej pôdy sa pohybuje bod 1,-€ za m². Rovnako poukázali aj na rozsudok Okresného súdu Čadca 4C/10/2018, kde obdobný pozemok nachádzajúci sa v obci B. A. tiež orná pôda bola ocenená všeobecnou trhovú cenou 0,42 € za m².

12. Pred prvým pojednávaním dňa 27.11.2019 vzali žalobcovia v rade 1/, 2/ nimi podaný návrh voči žalovanej v rade 1/ P. C. späť a žiadali voči nej konanie zastaviť, nakoľko v súčasnej dobe už žalovaná v rade 1/ na LV č. XXXX ako jedna z podielových spoluvlastníčiek parcely E-KN č. XXXX nefiguruje, nakoľko od žalovanej v rade 1/ jej spoluvlastnícky podiel odkúpili.

13. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods.1, 2 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Žalobca môže v ktoromkoľvek štádiu konania nakladať so žalobným návrhom, môže zobrať návrh späť celkom alebo môže návrh zobrať len v určitej časti. Taktiež žalobca ako pán sporu určuje okrem predmetu konania aj okruh žalovaných, ktorých bude v konaní žalovať. V tomto konaní žalobcovia označili ako žalovanú v rade 1/ P. C., voči ktorej však zobrali nimi podaný návrh späť a žiadali voči nej konanie zastaviť, nakoľko v priebehu konania došlo k odpredaju spoluvlastníckeho podielu žalovanej v rade 1/ na žalobcov v rade 1/, 2/. Čo sa týka náhrady trov konania, tým že žalobcovia zobrali návrh späť procesne zavinili zastavenie konania, avšak v súvislosti s týmto konaním žalovanej v rade 1/ žiadne trovy konania nevznikli. Navyše aj samotná žalovaná prispela k tomu, že konanie voči jej osobe bolo zastavené a vzhľadom k tomu, že odpredala svoj spoluvlastnícky podiel žalobcom a preto jej zo strany súdu náhrada trov konania priznaná nebola.

16. Podľa § 141 ods.1 Obč. zák. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 142 ods.1 Obč. zák. ak nedôjde k dohode zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobré možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihľadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie

podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

18. V tomto konaní je predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Jedná sa o občianskoprávnu žalobu, na ktorú súd aplikoval ustanovenie § 141, 142 Obč. zák.

19. V tomto konaní nie je sporné, že žalobcovia a žalovaní v rade 2/ až 6/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a to parcely EKN XXXX - orná pôda o výmere 1093 m² nachádzajúcich sa v k.ú. B. A., zapísanej na LV č. XXXX. Taktiež nie je sporné, že žalovaní v rade 2/ až 6/ sa nachádzajú na neznámom mieste a v konaní sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. V tomto konaní je predmetom zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Zástupca neznámych žalovaných vyslovil súhlas so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva a prikázaním nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/, 2/, ktorí sú manželmi.

20. Medzi stranami sporu je sporná však všeobecná trhovú cenu nehnuteľnosti a to za akú sumu majú žalobcovia v rade 1/, 2/ ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom vyplatiť. Podľa vyjadrenia zástupcu neznámych žalovaných žiadajú, aby ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom bola vyplatená všeobecná trhovú cena vo výške 15,-€ za m², pričom vychádzajú z cenovej mapy a kúpnych zmlúv podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu žalobcov k obdobným nehnuteľnostiam ako sú nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania.

21. Z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcov vyplýva, že predmetná konkrétna nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania podľa znaleckého posudku je jej všeobecná trhovú cena vo výške 0,084 € za m². Z potvrdenia realitných kancelárií predložených žalobcami vyplýva, že o poľnohospodársku pôdu, ktorá nie je určená na individuálnu výstavbu nie je v obci B. A. záujem. Podľa potvrdenia obce B. A. sa jedná o poľnohospodársku pôdu, ktorá podľa územného plánu obce nie je určená na výstavbu. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami a žalovanou v rade 1/ vyplýva, že odkúpili spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 1/ za všeobecnú trhovú cenu 1,-€. Súd má za to, že pri rozhodovaní o všeobecnej trhovej cene je potrebné vychádzať okrem znaleckého posudku aj z potvrdení realitných kancelárií, aby súd mal všeobecný prehľad o tom, v akej sume sa nehnuteľnosti v danej lokalite podľa svojho charakteru a umiestnenia predávajú. Súd sa stotožnil s vyjadrením právnej zástupkyne žalobcov, že všeobecná trhovú cena pokiaľ ide aj o poľnohospodárske pozemky sa odvíja od toho, či tieto pozemky sú určené na individuálnu bytovú výstavbu. V tomto konaní však uvedená skutočnosť preukázaná nebola. Na základe listinných dôkazov predložených žalobcami v rade 1/, 2/ a to znaleckého posudku, potvrdení realitných kancelárií a kúpnopredajnej zmluvy na konkrétny pozemok, ktorý je predmetom tohto konania súd dospel k záveru, že všeobecná trhovú cena, tak ako to navrhujú žalobcovia v rade 1/, 2/ je primeraná a zaviazal žalobcov v rade 1/, 2/ zaplatiť ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom primeranú náhradu vo výške 1,-€ za m². Pri rozhodovaní o spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva dospel súd k záveru, že vzhľadom na výmeru pozemku, veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých podielových spoluvlastníkov reálne rozdelenie veci nie je dobré možné a prikázal nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/, 2/. Súd má za to, že títo budú aj najlepšie nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania obhospodárať, nakoľko žalovaní v rade 2/ až 6/ nejavia o uvedenú nehnuteľnosť žiaden záujem, neobhospodarujú ju, nachádzajú sa na neznámom mieste. Z tohto dôvodu aj nehnuteľnosť bola prikázaná do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/, 2/.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobcom v rade 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal napriek tomu, že žalobcovia v rade 1/, 2/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní a nárok na náhradu trov konania by im vznikol podľa § 255 ods. 1 CSP, trovy konania si však neuplatnili a preto im ani neboli zo strany súdu priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).