

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231548
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231548.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci manžela - navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, proti manželke: D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, 027 42 Podbiel 177, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: H. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa – manžela A. B. a manželky D. B., E. F. uzavretú dňa XX.XX.XXXX v G., zapísanú v knihe manželstiev Matričného úradu J., vo zväzku X, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a .

II. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na informatívnom stretnutí rodičov dňa 18.01.2024 v tomto znení:

Maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá I. B., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky D. B., nar. XX.XX.XXXX s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej H. sumou vo výške 230,- EUR mesačne a na výživu maloletej I. sumou vo výške 170,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na tvorbu úspor pre maloletú H. sumou po 25,- EUR mesačne a pre maloletú I. sumou po 25,- EUR mesačne spolu s bežným výživným, a to od právoplatnosti rozsudku o rozvode, a to na osobitný bankový účet maloletých detí zriadený matkou maloletých detí v prospech maloletých detí, ktorý je matka povinná zriadiť a oznámiť otcovi do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

C. H.: K. L. G. M. H. F. L. N. O. G. _____ 1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.08.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou D. B. a aby maloletú H. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú I. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude prispievať na výživu maloletých detí sumou spolu 300,- EUR mesačne a styk otca sa ponechá na dohode rodičov.

2/ Návrh odôvodnil tým, že s manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v G.. Z ich manželstva pochádzajú 2 maloleté deti. U oboch išlo o prvé manželstvo. Naposledy spoločne bývali v J. XXX/X v r. 2019. Manželka v súčasnosti býva v J. so súčasným partnerom, s ktorým má už dve maloleté deti a on v súčasnosti býva u terajšej partnerky v obci G.. Pred uzavretím manželstva sa poznali približne 2 roky a vo vážnom vzťahu boli od roku 2010. Do manželstva vstupovali s láskou, chceli týmto krokom posunúť vzťah do novej úrovne. Žiaľ, neskôr sa ukázalo, že to nebol správny krok. Zo začiatku bolo manželstvo relatívne v poriadku. Po tomto období sa viackrát aj rozišli a potom sa opäť vrátili k sebe. Problémy pritom spôsobovala hlavne nespokojnosť vo vzťahu, rozdielnosť pováh a nevera zo strany manželky. Mnohokrát sa snažili tieto problémy riešiť, rozprávali sa o nich, no neúspešne. V podstate sa neustále snažili vzťah zachraňovať, čo bolo veľmi namáhavé. Ich vzťah bol v mnohých ohľadoch skôr vyčerpávajúci a zrejme aj preto s postupom času prichádzalo presvedčenie, že takýto nefungujúci vzťah nemá zmysel ďalej neustále zachraňovať. Časom si uvedomil, že pri takých rozdielnostiach, aké medzi nimi sú, nemá zmysel ďalej umelo udržiavať manželstvo. Pre rozvod sa nakoniec rozhodli obaja spoločne a dá sa povedať, že pre oboch to bola zároveň veľká úľava. V súčasnosti už obaja žijú vlastný život, v odlišných mestách a každý s vlastným partnerom. Spoločne preto ani nehospodária, nemajú spoločné aktivity ani známych a komunikujú spolu už len výlučne v praktickej rovine ohľadom rozvodu manželstva a detí. Dlhodobo spolu ani intímne nežijú, pričom naposledy mali intímny styk pred 5 rokmi. Dôvod rozvratu manželstva vidí v rozdielnosti pováh, nevere, v nezájme o rodinný život a v psychickom utrpení, pretože ďalšie trvanie manželstva na oboch zle vplýva. Napriek snahe o udržanie manželstva sa im nepodarilo vzťah zachrániť. Nemyslí si, že by sa dalo ich manželstvo zachrániť. Skôr naopak, ako jediné východisko zo súčasnej situácie vidí rozvod, ktorý by aj formálne potvrdil ukončenie manželského zväzku. V súčasnosti totiž obaja majú vlastné životy, nových partnerov a takto sú aj šťastnejší. Vzhľadom na skutočnosť, že ich manželstvo dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu, možno jednoznačne konštatovať, že rozvrat v manželstve je dlhodobý a s poukazom na vyššie uvedené aj trvalý. Manželstvo neplní svoj spoločenský účel a ani v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel. Vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a nie je nádej na obnovu manželstva. Žiadal súd o úpravu práv a povinností voči maloletým dcéram H., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX tak, že budú zverené do starostlivosti matky s tým, že navrhol určiť výživné spolu v sume 300,- EUR na obe dcéry. Navrhol, že bude prispievať po dohode s matkou na ostatné potreby oboch detí a mimoškolské aktivity. Nakoľko má sezónne zamestnanie a vysoké mesačné výdavky, žiadal súd, aby jeho žiadosti vyhovel. Styk s dcérami navrhol po dohode s matkou ako to aj doteraz bolo, vždy, keď to bude možné, nakoľko pracuje v oblasti stavebníctva mimo svoj domov a nemá presný pracovný čas a pravidelné voľno. Maloleté dcéry sa budú zdržiavať spolu s ním v rodinnom dome u jeho rodičov v Krivej 175, kde majú zabezpečené podmienky v každom smere.

3/ Manželka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vo svojom vyjadrení zo dňa 03.10.2023 uviedla, že sa s manželom zoznámili ešte popri štúdiu na strednej škole. Po krátkom vzťahu otehotnela a narodila sa im dcéra H.. Rok po jej narodení uzavreli manželstvo, nakoľko chceli tvoriť rodinu a žiť manželským životom. Po svadbe bývali v podnájme u jej rodičov v byte v G.. Mali časté manželské nezhody, spočiatku hlavne kvôli finančnej stránke, no v manželstve pokračovali. V r. 2015 si kúpili byt na ktorý si zobrali úver. Byt v r. 2019 boli nútení predať a úver vyplatiť, kvôli finančným ťažkostiam, kde im narastali dlhy pre vysoké splátky a iné poplatky na byte. Po narodení dcéry I. ich vzťah ochladol a nastali medzi nimi čoraz častejšie hádky a konflikty. Prestali si rozumieť, pomerne málo zdieľali spoločnú domácnosť a neudržiavali ani intímny vzťah. Medzi nimi nastávali pomerne často hádky a konflikty. Odporca vtedy odchádzal za prácou na týždňové turnusy, kde rád hazardoval s peniazmi v kasíne a na iných hazardných hrách. Po vzájomnej dohode sa rozišli a úplne ukončili spoločné bývanie. Toho času už viac ako 4 roky žijú oddelene, každý z nich vedie život s novými partnermi. Obidvaja s návrhom na rozvod súhlasia, ich vzťah je trvalo rozvrátený a manželstvo nemôže plniť svoj účel, pričom nemožno u nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ona v súčasnej dobe žije už 3 roky aj s maloletými dcérami v spoločnej domácnosti s jej terajším dlhodobým partnerom K. K. na adrese J. F. XXX/X, J.. Maloleté dcéry s K. majú pekný harmonický vzťah a tolerujú sa. So súčasným partnerom majú aj maloletú dcéru P., nar. XX.XX.XXXX, kde dňa 12.01.2023 bolo aj pojednávanie na Okresnom súde Námestovo o zapretie otcovstva a maloletú dcéru I., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú je podaný návrh na zapretie otcovstva na Okresnom súde v Námestove. Výživné na tieto deti nie sú predmetom tohto konania. Odporca podľa toho, čo jej je známe, žije so svojou priateľkou a jej deťmi v G.. Maloletú H. P. I. navštevuje v rámci finančných a pracovných možností, pričom deti si berie len keď mu to vyhovuje a na krátky čas. K dnešnému dňu ich videl len počas cca 23 dní od začiatku roka. Odporca sa absolútne nezapájal ani nezapája do školských povinností, či aktivít dievčat, nezúčastnil sa návštev triednych

učiteľov a rodičovských združení. Dcéra H. navštevuje 7. ročník základnej školy v J. a dcéra I. navštevuje 1. ročník tej istej školy. Deti ho majú rady a vždy sa tešia, keď ich príde vyzdvihnúť. Poznajú aj jeho novú priateľku s deťmi, s ktorými majú tiež dobrý vzťah. Odporca je živnostník s pravidelným príjmom cca 3000,- EUR mesačne. Na dcéry prispieva nepravidelne podľa jeho finančných možností len 200 EUR mesačne, aj to nie pravidelne. Za rok 2023 jej do septembra poslal sumu 1290,- EUR z toho 40,- EUR bolo na školský výlet, čo je v prepočte 143,- EUR na mesiac a v roku 2022 to bolo 2220,- EUR, čo je 185,- EUR mesačne. Často na deti peniaze nemá. Môže povedať, že odporca je odjakživa chronický neplatič. Nie je schopný si platiť riadne splátky a poplatky spojené so živnosťou a veľmi často uŕho nastávajú finančné problémy kvôli narastajúc dlhom, napriek tomu, že veľmi slušne zarába. Odporca na zaplatenie svojich dlhov použil aj Daňový bonus, ktorý podľa novely § 33 si môže uplatniť na každé vyživované dieťa žijúce v domácnosti s daňovníkom, čo odporca nie je, keďže deti žijú v domácnosti s ňou a jej partnerom. Otec maloletých kvôli rôznym závislostiam a nerozvážnym výdavkom nevie žiadne peniaze ušetriť. Dovoľ si platiť leasing na drahé auto, avšak na deti mu vždy ostali len „drobné“ a to nie pravidelne. Navrhla súdu, aby manželstvo rozviedol a nariadil, aby boli maloleté deti H., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX zverené do jej starostlivosti a otec maloletých bol povinný prispievať na výživu H., nar. XX.XX.XXXX sumou 260,- EUR mesačne a na mal. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- EUR mesačne, vždy k 15 dňu kalendárneho mesiaca k rukám ich matky. Navrhla, aby rodičovské práva rodičov boli po rozvoze rovnaké, aby obaja rodičia zastupovali a spravovali majetok maloletých detí a aby súd styk rodičov s maloletými deťmi neupravoval.

4/ Dňa 18.01.2024 sa uskutočnilo prvé informatívne stretnutie rodičov, na ktorom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvoze v znení uvedenom vo výrokovej časti II. tohto rozsudku, ktorú kolízny opatrovník odporučil schváliť.

5/ Súd konal a rozhodol dňa 08.02.2024 v neprítomnosti manželky, ktorej neúčast' ospravedlnil jej zástupca.

6/ Manžel vo výpovedi zotrval na podanom návrhu a súhlasil s rodičovskou dohodou, ktorú uzavreli na ISR dňa 18.01.2024. Manžel doplnil, že doložil výdavky, ktoré uvádzal na ISR. Ďalej uviedol, že v spoluzití postupne začali nezhody. Manželka ho podviedla a nebolo to jeden krát. Dali si na rok aj pauzu, potom sa k sebe vrátili, avšak manželstvo nefungovalo. Počas spoluzitia nemal mimomanželskú známosť, našiel si súčasnú partnerku až po ich rozchode a sú spolu 1,5 roka. S manželkou sa rozišli už pred piatimi rokmi. Platil na dve dcéry matke výživné pravidelne po 200,- EUR mesačne, takto to bolo nepretržite od ich rozchodu. Bolo to na základe dohody a dohodli sa tiež na tom, že okrem toho bude splácať celú splátku úveru v SLSP, išlo o refinancovaný úver, pôvodný sa bral ešte keď potrebovali peniaze na prerábku bytu. V súčasnosti má príjem z podnikania okolo 3 000,- EUR v hrubom, zatiaľ ešte robí v zahraničí, chcel by sa vrátiť na Slovensko. V minulom roku nepracoval pre nemeckú firmu celý rok, najskôr robil pre firmu Strežo s. r. o. a Q. a práve tam mu nevyplatili celú mzdu ale len určité zálohy a vznikla mu pohľadávka na zvyšok cca 7000,- EUR, preto aj neplatil povinné odvody a vznikli dlhy. On mal vtedy nižší príjem ako teraz, lebo robil pre firmy na Slovensku až od septembra začal robiť pre nemeckú firmu. Príjem doložil, pretože mu ho vyplácali na účet v G. N. a je tam už urobená zrážka platby za ubytovanie. Za tento mesiac január mal nižší príjem ako za predošlé mesiace, vyfakturoval celkovo 1270,- EUR, lebo odpracoval menej hodín. Čo sa týka platieb, ktoré dokladoval tak tieto platí z účtu jeho priateľky, pretože on má na účte blokáciu, resp. sa vedú voči nemu exekučné konania. Je pravda, že mu vznikol dlh voči SP a zdravotnej poisťovni na odvodoch. To bolo kvôli tomu, že ho viac mesiacov nevyplatil objednávateľ pre ktorého robil. V súčasnosti platí poisťné voči SP 372,- EUR a voči ZP 160,- EUR. Vznikol však dlh aj voči exekútorom, ktorý tento dlh na poisťnom začali vymáhať. Čo sa týka dlhu v R. tak tam vznikol dlh na splátkach ale dohodol si splátkový kalendár a zameškané splátky uhradza mesačne po 150,- EUR a v súčasnosti platí zvýšenú mesačnú splátku úveru 227,- EUR. Ešte hradí lízing na auto a to 267,52 EUR. S dcérami je v kontakte vždy keď príde na Slovensko tak ich navštívi. Cez Vianoce boli u neho v Podbrezovej na týždeň, aj cez letné prázdniny si ich zobral k rodičom do Krivej. Cez Vianoce dal deťom darčeky, mladšej oblečenie a staršej okrem oblečenia aj 50,- EUR ako vreckové. Tiež staršej dobíja kredit a to zhruba raz za dva mesiace a je to cca 10 - 15,- EUR. Pred týmto školským rokom dcéram kúpil školské potreby, a za to celkovo zaplatil 100,- EUR, to robili nákup spoločne, keď boli v lete dievčatá pri ňom. Tiež keď si dcéra popýta od neho nejaké vreckové, napr. staršej nedávno dal 20,- EUR, aby mala na kúpu darčiekov. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. V domácnosti platí pravidelne mesačnú platbu elektriny 230,- EUR, v tom je zahrnuté aj kúrenie a priateľka platí všetky ostatné výdavky s bývaním a domácnosťou. Nesúhlasí s tým, aby výživné, ktoré bolo dohodnuté na

ISR bolo v celom rozsahu hradené k rukám matky detí. Chce, aby deťom bola časť odložená, aby sa im šetrilo.

7/ Právny zástupca manželky uviedol, že táto dostáva len prídavky na deti a rodičovský príspevok. Matka mala výhrady k rodičovskej dohode uzavretej na ISR len v tom, že požadovala výplatu dohodnutého výživného k jej rukám v celom rozsahu vzhľadom na jej finančnú situáciu a na to, že manželka má stále nesplatený úver voči R., pričom tento do súčasnosti splácal otec, avšak po rozvode ho má začať splácať v časti 1-ice aj matka, takže sa jej zvýšia výdavky. Majú vedomosť, že otec má viacero dlhov. Sú to dlhy voči sociálnej a zdravotnej poisťovni, tiež manžel nesplácal riadne spoločný úver, pretože bol vyzvaný na úhradu advokátskou kanceláriou. Vzhľadom na vyjadrenie otca a na to, že prejavoval určitý záujem o deti a predpokladá sa, že ho bude prejavovať aj do budúcnosti súhlasia s uzavretou rodičovskou dohodou, avšak v prípade, že dôjde k zmene pomerov je dôvod na zvýšenie výživného.

8/ Otec a právny zástupca matky uviedli, že žiadajú styk otca s deťmi neupravovať, v tomto je možná dohoda rodičov.

9/ Okrem výsluchu manžela a vyjadrenia zástupcu manželky a opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom manžela 1-4, so sobášnym listom manželov, rodnými listami maloletých H. a I., s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18P/16/2023 – 36 zo dňa 19.10.2023, s daňovým priznaním manžela za rok 2022, s výpismi z účtu v G. N. vedeného na S. T. z č.l. 72-79 týkajúceho sa príjmov a výdavkov manžela, s výpisom z účtu manželky, so správou opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov, s dohodou rodičov a zápisnicou z ISR zo dňa 18.01.2024 a ostatnými dokladmi založenými v spise.

10/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Manželka uzavrela po viacročnej známosti manželstvo 14.07.2012 v Podbieli a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: H., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. Počas ich manželstva sa narodili matke ďalšie dve deti P. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým bolo otcovstvo manžela A. B. právoplatne zapreté. Tieto deti pochádzajú zo vzťahu manželky s K. K., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti. U oboch manželov ide o prvé manželstvo, manželka sú štátni občania SR, a posledné spoločné bydlisko mali manželka v Obci G., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie.

11/ Opatrovník vo svojej správe zo dňa 17.01.2024 uviedol, že mal. deti bývajú spolu s matkou a sestrami v dvojizbovom byte na adrese J., J. F. XXX/X. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom K. K.. Byt je vo vlastníctve priateľa matky, ktorý pracuje vo firme Kondela v Nižnej. Poplatky za byt sú vo výške 200,- EUR mesačne. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Matka je poberateľka rodičovského príspevku a PnD na 4 mal. deti. Tento jej príjem je vo výške cca 720,- EUR mesačne. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX býva v rodinnom dome na adrese Podbrezová, Skalica 3. Rodinný dom je vo vlastníctve priateľky otca: S. T., ktorá je nezamestnaná. V spoločnej domácnosti s nimi bývajú dve mal. deti matky: B. N. (14r) a E. C. (9r.), ktorých otcom nie je navrhovateľ. Otec je zamestnaný ako SZČO v oblasti stavebníctva – vzduchotechniky. Pracuje tri týždne v J. a týždeň je na R.. Má ukončenú R. G. v odbore automechanik v Dolnom Kubíne. Jeho mesačný príjem je vo výške cca 3 000,- EUR. Otec svoje náklady vyčíslil v sumách: na bývanie v J. na 450, EUR, strava 300,- EUR, cestovné 200,- EUR, odvody 500,- EUR, leasing na auto 270,- EUR (Audi A4 r.v.2013), výživné 200,- EUR, úver 240,- EUR, dlhy 400,- EUR/mes., telefón 60,- EUR. Otec má s dcérami dobrý vzťah. Navštevuje ich priebežne. V decembri 2023 boli mal. deti aj v domácnosti otca v G. na 5 dní. Otec platí výživné na mal. deti vo výške 200,- Eur mesačne. Mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 7. ročník ZŠ v Nižnej. V škole dosahuje slabé výsledky. Je integrovaná. Má asistentku. Navštevuje CPP v Tvrdošíne. Navštevuje ZUŠ Tvrdošín: tanec hip-hop, rada hrá bedminton, volejbal. Má rada zvieratá, najmä kone. Maloletá je zdravá. Mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 1. ročník ZŠ v Nižnej. Vo voľnom čase rada tancuje, Navštevuje gymnastický krúžok v G.. Má rada zvieratá. Zdravotný stav má dobrý. Mal. P. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX sú doma v starostlivosti matky. Mal. deti po rozvode rodičov si prajú bývať s matkou a chcú byť zverené do jej starostlivosti. S otcom si prajú stretávanie podľa dohody. Otec trvá na svojom návrhu v celom rozsahu. On doporučuje zverenie mal. detí do starostlivosti matky a má záujem platiť výživné na maloleté deti spolu 300,- EUR mesačne. Matka súhlasí s rozvodom manželstva a s návrhom otca, ale výživne navrhuje vo výške 450,- EUR mesačne. Rodičia nemajú záujem o obnovu spolužitia a absolvovanie procesu psychologického poradenstva. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu

doporučuje, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Navrhujú, aby obidvaja rodičia zastupovali mal. deti a spravovali ich majetok a výšku výživného ponechávajú na rozhodnutí súdu na základe hodnotenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov otca a odôvodnených potrieb mal. deti.

12/ Manžel je zamestnaný ako SZČO v oblasti stavebníctva – vzduchotechniky. Pracuje na turnusy v J.. V daňovom priznaní za rok 2022 vykázal z podnikania príjmy vo výške 32 271,75 EUR a výdavky vo výške 19 363,05 EUR, t.j. základ dane vo výške 12 908,70 EUR s daňovou povinnosťou 1 249,42 EUR. Z výpisu z účtu priateľky otca v Prima banke Slovensko, s. r. o., na ktorý mu zamestnávateľ vypláca príjmy, vyplýva, že v roku 2023 pracoval pre tri spoločnosti, najskôr pre STREŽO s. r. o. a A. Q. (s nižším príjmom poukázaným na účet v mesiacoch 2/2023-8/2023 vo výške 10 264,- EUR) a od mesiaca 10/2023 pre spoločnosť LAFKA GROUP S. R. O., pre ktorú vykonáva práce v Nemecku a za obdobie mesiacov 10/2023 – 12/2023 podľa výpisu z účtu mu zamestnávateľ na účet poukázal za prácu celkovo 7 385,50 EUR, čo predstavuje v priemere 2 463,- EUR mesačne, avšak mzda je vyplatená už po zrážke za ubytovanie, t.j. celkový hrubý príjem otec dosahuje vo výške, ktorú aj priznal, t.j. 3 000,- EUR mesačne. Z príjmu hradí podľa potvrdenia súčasného zamestnávateľa za ubytovanie v Nemecku 450,- EUR mesačne, ďalej má povinnosť hradiť odvody do sociálnej poisťovne vo výške 372,40 EUR mesačne a do zdravotnej poisťovne. Tieto odvody neplatil pravidelne v dôsledku čoho mu vznikol dlh na zdravotnom aj sociálnom poistení (č.l. 122, 124). Spláca úver v R. použitý za spolužitia s manželkou s výškou splátok 227,93 EUR mesačne, ďalej platí splátky za lízing auta vo výške 267,52 EUR mesačne.

13/ Manželka je poberateľka rodičovského príspevku vo výške 473,30 EUR mesačne a prídavku na štyri deti vo výške 240,- EUR mesačne. Žije s deťmi a zamestnaným priateľom v byte s výškou nájomného 200,- EUR mesačne, s výškou poplatkov za elektriku 40,- EUR mesačne. Mal. H. a I. navštevujú ZÚŠ Tvrdošín, mal. I. tiež gymnastický krúžok v G..

14/ Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15/ Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16/ Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný kvalifikovaný rozvrat vzťahu medzi nimi tak, ako ho predpokladá úprava v § 23 ods. 1 ZoR. Po narodení druhej dcéry I. sa začali medzi manželmi prajavovať čoraz častejšie názorové rozdiely, nespokojnosť vo vzťahu, čo sa snažili riešiť v záujme zachovania manželstva, avšak odcudzenie medzi nimi sa napriek tomu prehlbovalo, na čo vplývala aj tá skutočnosť, že manžel pracoval na turnusy a rodina spolu trávila málo času. Odcudzenie vyústilo do nevery manželky a ukončenia spolužitia. Manželia spolu nežijú od roku 2019, manželka žije s partnerom a z tohto vzťahu má ďalšie dve mal. deti a manžel po rozchode nadviazal tiež nový vzťah s jeho súčasnou partnerkou, s ktorou žije v Podbrezovej. Manželstvo si tak dlhodobo neplní svoje funkcie a nie je ani žiaden reálny predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Preto súd za súhlasu oboch manželov vyhovel návrhu manžela na rozvod ich manželstva.

17/ Podľa § 24 ZoR:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

(3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21/ Podľa § 100 z. č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

22/ Rodičia dňa 18.01.2024 na prvom informatívnom stretnutí rodičov uzavreli Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uvedenú vo výrokovvej časti II. tohto rozsudku. Súd s poukazom na § 24 ods. 1, 4 ZoR schválil uzavretú dohodu rodičov, nakoľko je uzavretá v súlade so záujmami maloletých detí. Na základe uzavretej dohody bude osobnú starostlivosť o mal. deti H. a I. vykonávať matka, ktorá má deti vo svojej starostlivosti nepretržite už od rozchodu rodičov, má vytvorené vhodné podmienky pre ich výchovu a starostlivosť a deti sú u matky spokojné. Rodičovská dohoda neobsahuje úpravu styku otca s deťmi, pretože na styku sa rodičia dokážu dohodnúť. Otec sa s deťmi stýka, kontakty sú však nepravidelné v dôsledku výkonu jeho práce v zahraničí. Deti k nemu chodili na viacdňové pobyty cez najväčšie školské prázdniny (leto, zima). Otec platil na výživu detí doposiaľ matke dlhú dobu celkovo 200,- EUR mesačne, čo bolo nedostatočné. Rodičia sa dohodli na výživnom na mal. H. vo výške 255,- EUR (230,- EUR mesačne k rukám matky + 25,- EUR na osobitný účet dieťaťa na tvorbu úspor) a na mal. I. vo výške 195,- EUR mesačne (170,- EUR k rukám matky a 25,- EUR na osobitný účet na tvorbu úspor). Otec preukázal, že jeho priemerný hrubý príjem z podnikania za posledné mesiace bol vo výške cca 3 000,- EUR. Z tohto však otec uhradza zamestnávateľovi pravidelnú mesačnú platbu za bývanie v zahraničí 450,- EUR, má zvýšené výdavky súvisiace s dopravou do zahraničia, má záväzok hradiť odvody na sociálne a zdravotné poistenie (určené vo výške presahujúcej 400,- EUR mesačne). Spoločne s matkou majú ešte nesplatený záväzok z úverovej zmluvy v SLSP, a.s. s dojednanými mesačnými splátkami 227,93 EUR. Vzhľadom na príjem manžela, výšku jeho nevyhnutných výdavkov, na existenciu aj osobných kontaktov otca s deťmi, súd považuje výživné dojednané rodičovskou dohodou za primerané zisteným možnostiam, schopnostiam otca a potrebám maloletých detí. Dohodnuté výživné dosahuje výšku matkou požadovaného výživného v jej návrhu na rozvod manželstva (konanie zastavené pre litispendenciu). Časť výživného je dohodnutá na tvorbu úspor maloletým, čo je v prospech detí. Predmetné úspory, ktoré sú vo vlastníctve dieťaťa môže dieťa po nadobudnutí plnoletosti čerpať napr. pri ďalšom vzdelávaní. S úsporami možno so súhlasom súdu nakladať aj pred dovŕšením plnoletosti detí, ak je potrebné dieťaťu finančne zabezpečiť úhradu vyšších jednorázových výdavkov (napr. výdavkov spojených so zdravotným stavom, so vzdelaním) a tieto zvýšené výdavky nemožno pokryť z bežného výživného.

23/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.