

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Cpr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209199
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118209199.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne L.. L. V., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F.G. XXX, XXX XX F., právne zastúpenej JUDr. Petrom Derevjaníkom, advokátom so sídlom Kamenárska 17/A, 821 04 Bratislava, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania do skončenia dovolacieho konania proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.6.2018, sp. zn. 6CoPr/2/2018 a právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cpr/10/2018 z a m i e t a.

II. Konanie o zaplatenie 2.349,10 eura zastavuje.

III. Žalobu zamietá.

IV. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa, žalobou podanou na súd dňa 28.8.2012, sa domáhala náhrady mzdy za obdobie od 15.02.2010 do 31.08.2012 v celkovej výške 27.380,16 eura s úrokom z omeškania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 11C/79/2010 je vedené súdne konanie o neplatné skončenie pracovného pomeru, kde účastníkmi sú na strane žalobkyne Q.. L. V. a na strane žalovaného spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava. Z právnej opatrnosti, aby nedošlo k premlčaniu nároku žalobkyne na náhradu mzdy z dôvodov neplatného skončenia pracovného pomeru, je žalobkyňa nútená podať žalobu o náhradu mzdy. V prípade neplatného skončenia pracovného pomeru je zamestnávateľ povinný poskytnúť zamestnancovi náhradu mzdy. Uvedená náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného mesačného zárobku odo dňa, keď zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní a to až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Pracovnou zmluvou zo dňa 31.07.2003 vznikol medzi žalobkyňou a žalovaným pracovný pomer. Dňa 09. 02. 2010 bola žalobkyňi doručená doporučená listová zásielka označená ako „okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce“ zo dňa 04. 02. 2010. Žalovaný žalobkyňu ku dňu 09. 02. 2010 odhlásil ako zamestnanca zo Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov a zo zdravotnej poisťovne - UNION poisťovňa, a.s. pobočka Prešov. Žalobkyňa je odo dňa 05. 02. 2010 práceneschopná, pričom potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti bolo doručené žalovanému na pobočke v Prešove. Podaním zo dňa 15. 02. 2010 žalobkyňa oznámila žalovanému neplatné skončenie pracovného pomeru, trvanie pracovného pomeru v súlade s doposiaľ platnou

pracovnou zmluvou. Žalobkyňa listom zo dňa 15.02.2010 oznámila žalovanému neplatné skončenie pracovného pomeru, trvanie pracovného pomeru v súlade s doposiaľ platnou pracovnou zmluvou a žiadala o pridelovanie práce v súlade s pracovnou zmluvou. Žalovaný na výzvu nereagoval a žalobkyni neumožnil nástup na výkon práce. Žalobkyňa podaním zo dňa 19. 03. 2010 vyzvala žalovaného na doplatenie pracovnoprávných nárokov, opätovne mu oznámila neplatnosť skončenia pracovného pomeru a žiadala vyplácať priemernú mesačnú mzdu do skončenia konania o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Pri výpočte výšky náhrady mzdy žalobkyňa zohľadnila nielen priemerný mesačný zárobok, ale uviedla, že má vychádzať aj z predpokladaného zárobku, ktorý zohľadňuje valorizáciu mzdy, prípadne odmeny, provízie a podobne. Žalobkyňa požaduje náhradu mzdy za obdobie odo dňa doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru a to od 15. 02. 2010 do dňa právoplatného ukončenia konania o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, ktoré je vedené pred Okresným súdom v Prešove pod sp. zn. 11C/79/2008 vo výške 897,71 eura mesačne.

2. Podaním zo dňa 13.3.2014 žalobkyňa rozšírila žalobu o náhradu mzdy od 15.02.2010 - až do času, keď súd rozhodol o skončení pracovného pomeru - teda do konca mesiaca, v ktorom krajský súd rozhodol o potvrdení rozsudku prvého stupňa o neplatnom skončení pracovného pomeru, t. j. do 30.11.2013. A zároveň si uplatnila náhradu škody pozostávajúcu zo straty na nemocenských dávkach v celkovej výške 7.000,- eur. Uznesením o dňa 3.6.2014, sp. zn. 13Cpr/6/2012 súd zmenu žaloby pripustil.

3. Rozsudkom zo dňa 15.12.2014 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 33.156,76 eura spolu s rokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 364,23 eura odo dňa 15.03.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.10.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.01.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.02.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 728,72 eura odo dňa 15.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 728,72 eura odo dňa 15.11.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Uznesením zo dňa 4.2.2015 súd opravil rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 15.12.2014, č.k. 13Cpr/6/2012 - 128, v časti I. výroku rozsudku, ktorý mal správne znieť takto: Žalovaný

je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 33.023,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 364,23 eura odo dňa 15.03.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.10.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.11.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2010 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.01.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.02.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.03.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.10.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.11.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2011 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.01.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.02.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.03.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2012 do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.10.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.11.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2012 do zaplattenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.01.2013 do zaplattenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.02.2013 do zaplattenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.03.2013 do zaplattenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.04.2013 do zaplattenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.05.2013 do zaplattenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.06.2013 do zaplattenia, vo výške 5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.07.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.08.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.09.2013 do zaplattenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.10.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.11.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 728,46 eura odo dňa 15.12.2013 do zaplattenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

4. Dopíňacím rozsudkom zo dňa 13.6.2018, sp. zn. 20Cpr/1/2012, nárok žalobkyne na náhradu škody vo výške 7.000,- eur vylúčil na samostatné konanie.

5. Žalovaná s podanou žalobou na náhradu škody nesúhlasila. Vo vyjadrení k návrhu uviedla, že nárok považuje za neurčitý, keďže absentuje jeho riadne zdôvodnenie a preukázanie, nehovoriac už o absencii čo i len samotného spôsobu vyčíslenia uplatňovanej sumy nároku. Navyše, ak by bol uplatnený nárok aj dôvodný, bol by už aj premičaný. Žalovaná vzniesla námietku premičania uplatneného nároku. Ďalej uviedla, že žalobkyňa bola v súdnom konaní vedenom na prvoinštančnom Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13Cpr/6/2012 právoplatne priznaná náhrada mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru žalobkyne u žalovanej a akékoľvek ďalšie uplatňované nároky z titulu náhrady údajnej škody považuje žalovaná za neoprávnené a nedôvodné. Žalovaná má za to, že zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v príslušnom znení, exaktne stanovuje nároky vyplývajúce z neplatného skončenia pracovného pomeru, pričom ich rozširovanie, resp. kombinovanie s inými druhmi nárokov považuje za nedôvodné.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 17.1.2019 poukázala na článok 9 Zákonníka práce a ustanovenie § 17 ods. 3 Zákonníka práce. Pracovnoprávna teória opakovane zdôrazňuje ochrannú funkciu pracovného práva. Ochrana slabšej strany je stále základným a najdôležitejším cieľom sledovaným pracovným právom, vo svojej podstate ide o *raison d'etre* (zmysel existencie) samotného pracovnoprávneho kódexu a nadväzujúcej právnej úpravy. Zákonník práce zakotvuje zvýšenú ochranu zamestnanca v prípade neplatnosti právneho úkonu. Následkom neplatnosti právnych úkonov možno založiť nielen

pracovnoprávnu, ale aj administratívnu či trestnoprávnu zodpovednosť. Neplatnosť právneho úkonu v pracovnom práve môže byť zároveň základom pre vznik nároku na náhradu škody (§ 17 ods. 3 Zákonníka práce). Zamestnávateľ zodpovedá za škody spôsobené zamestnancovi protiprávnym konaním. Ide o objektívnu a bezvýhradnú zodpovednosť, ktorá sa uplatňuje vtedy, ak nie sú dané všetky potrebné zákonné predpoklady na osobitnú zodpovednosť zamestnávateľa. Zákonník práce nepripúšťa ani exkulpáciu ani liberáciu zamestnávateľa. Právny nárok zamestnanca na náhradu škody vyplýva *expressis verbis* z pozitívneho práva - Zákonníka práce. Neplatným okamžitým skončením pracovného pomeru (neplatným jednostranným právnym úkonom), ktoré právoplatne konštatoval Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 11C/79/2010-299 zo dňa 19.01.2011 a Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2CoPr/21/2012-360 zo dňa 25.09.2013, sa žalovaná zároveň dopustila protiprávneho konania pri plnení pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s ním, keďže porušila príslušné ustanovenia Zákonníka práce upravujúce skončenie pracovného pomeru. V príčinnej súvislosti s neplatnosťou okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovaná v zmysle § 17 ods. 3 Zákonníka práce ako aj protiprávnosťou konania žalovanej v zmysle § 192 ods. 1 Zákonníka práce vznikla majetková ujma vyvstávajúca z neuhradených odvodov za obdobie odo dňa doručenia neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru (09.02.2010) až do dňa platného skončenia pracovného pomeru dohodou (30.04.2015) a zo straty na nemocenských dávkach pri dočasnej pracovnej neschopnosti z dôvodov neuhrádzania odvodov zamestnávateľom.

7. V podaní zo dňa 7.5.2019 žalobkyňa špecifikovala nárok, keď uviedla, že sa domáha priznania nároku na náhradu škody za obdobie od 18.07.2013 do 30.04.2015 (vrátane), kedy bola počas trvania pracovného pomeru dočasne pracovne neschopná. Neplatným okamžitým skončením pracovného pomeru (neplatným jednostranným právnym úkonom), ktoré právoplatne konštatoval Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 11C/79/2010-299 zo dňa 19.01.2011 a Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2CoPr/21/2012-360 zo dňa 25.09.2013, sa žalovaná dopustila protiprávneho konania pri plnení pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s ním, keďže porušila príslušné ustanovenia Zákonníka práce upravujúce skončenie pracovného pomeru. V príčinnej súvislosti s neplatnosťou okamžitého skončenia pracovného pomeru vznikla žalobkyni majetková ujma vyvstávajúca z neuhradených odvodov za obdobie odo dňa doručenia neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru (09.02.2010) a zo straty na nemocenských dávkach pri dočasnej pracovnej neschopnosti z dôvodov neuhrádzania odvodov zamestnávateľom. V dôsledku protiprávneho stavu vyvolaného žalovanou (neplatné skončenie pracovného pomeru a neodvádzanie zákonného poistného so strany žalovanej), bola žalobkyňa poškodená na nároku z oblasti sociálneho zabezpečenia (nárok na nemocenskú dávku), ktorý jej nebol Sociálnou poisťovňou vyplatený v situácii keď u nej nastala sociálna udalosť (práceneschopnosť).

8. Podaním zo dňa 22.10.2019 zobral žalobkyňa žalobu späť v časti zaplatenia 2.349,10 eura. V predmetnom podaní vymedzila nárok tak, že v dôsledku protiprávneho stavu vyvolaného žalovanou (neplatné skončenie pracovného pomeru a neodvádzanie zákonného poistného so strany žalovanej) bola žalobkyňa poškodená na nároku z oblasti sociálneho zabezpečenia (nárok na nemocenskú dávku), ktorý jej nebol Sociálnou poisťovňou vyplatený v situácii keď u nej nastala sociálna udalosť (práceneschopnosť). Znalecký posudok obsahuje exaktné vyčíslenie škody, ktorá vznikla žalobkyni nevyplatením nemocenských dávok vzťahujúcich sa k obdobiu od 18.07.2013 do 30.04.2015, kedy bola žalobkyňa dočasne pracovne neschopná v rámci trvania pracovného pomeru u zamestnávateľa - žalovanej.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobkyňa pracovala pre žalovanú na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.7.2003 ako regionálny obchodný zástupca. Mzda bola dohodnutá vo výške 8.000,- Sk po dobu troch mesiacov a ďalej zaručená minimálna mzda a provízia odmena závislá od uhradeného poistného.

11. Listom zo dňa 4.2.2010 žalovaná okamžite skončila pracovný pomer so žalobkyňou podľa § 68 Zákonníka práce z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Listom zo dňa 15.2.2010 prostredníctvom právneho zástupcu, oznámila žalobkyňa žalovanej, že nesúhlasí s okamžitým skončením pracovného pomeru a žiada o pridelovanie práce podľa pracovnej zmluvy. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 19.1.2011, sp. zn. 11C/79/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.9.2013, sp. zn. 2CoPr/21/2012 súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalovaným zo dňa 4.2.2010, ktoré bolo doručené žalobkyni dňa 9.2.2010 je neplatné a pracovný pomer

trvá naďalej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2013. Rozsudkom zo dňa 15.12.2014 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyňi náhradu mzdy vo výške 33.156,76 eura spolu s príslušenstvom.

12. Dňa 1.4.2015 bola medzi žalovanou a žalobkyňou uzavretá dohoda o skončení pracovného pomeru ku dňu 30.4.2015. z potvrdenia o zamestnaní vyplýva, že žalobkyňa bola od 18.7.2013 do 30.4.2015 práceneschopná.

13. Z potvrdenia zo dňa 3.3.2010 (č.l. 42) a mailovej komunikácie (č.l. 40) vyplýva, že u žalobkyne došlo k zániku poistenia.

14. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.4.2019, č.k. 61Cpr/10/2018 - 178 súd zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala náhrady mzdy za obdobie od 25.11.2013 do 30.4.2015.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

16. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 30 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení, Zamestnanec má nárok na nemocenskú dávku, ak

a) splnil podmienky ustanovené na vznik nároku na nemocenskú dávku počas trvania nemocenského poistenia alebo po jeho zániku v ochrannej lehote a

b) nemá príjem, ktorý sa považuje za vymeriavací základ podľa § 138 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20190901>>, okrem príjmu, ktorý sa poskytuje z iného dôvodu, než za vykonanú prácu, za obdobie trvania dôvodu na poskytnutie nemocenskej dávky uvedeného v § 33 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20190901>>, § 39 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20190901>>, § 48 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20190901>> a § 49 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20190901>>.

18. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení, povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba a dobrovoľne nemocensky poistená osoba majú nárok na nemocenskú dávku, ak tento zákon neustanovuje inak, ak

a) splnili podmienky ustanovené na vznik nároku na nemocenskú dávku počas trvania nemocenského poistenia a

b) zaplatili poistné na nemocenské poistenie najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, za obdobie od prvého vzniku nemocenského poistenia povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby a dobrovoľne nemocensky poistenej osoby do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, najviac za obdobie posledných päť rokov predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky; podmienka zaplata poistného na nemocenské poistenie sa považuje za splnenú, ak suma dlžného poistného na nemocenské poistenie je v úhrne nižšia ako 5 eur.

19. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti zaplata 2.349,10 eura a žalovaná so späťvzatím súhlasila, súd konanie o zaplata sumy 2.349,10 eura v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

22. Predmetom konania zostalo rozhodnúť o náhrade škody vo výške 4.650,90 eura.

23. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

24. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Škoda ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu a tomu korelujúce právo na jej náhradu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zaťažuje v zásade tú stranu, ktorej tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný. O vzťah príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) ide totiž vtedy, ak je medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nevznikne. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala a je rozhodujúca iba vecná súvislosť príčiny a následku. Je teda úlohou poškodeného (žalobkyne) v spore preukázať protiprávnosť konania a škodu, ale zároveň i skutočnosť že medzi týmito predpokladmi je vzťah príčinnej súvislosti.

25. V predmetnej veci žalobkyňa v poslednom vyjadrení zo dňa 22.10.2019, ktorým zobrala žalobu čiastočne späť, vymedzila svoj nárok na náhradu škody tak, že škoda vznikla žalobkyňi nevyplatením nemocenských dávok vzťahujúcich sa k obdobiu od 18.07.2013 do 30.04.2015, kedy bola žalobkyňa dočasne pracovne neschopná v rámci trvania pracovného pomeru u zamestnávateľa - žalovanej. Ako už bolo vyššie uvedené predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Tieto predpoklady sú stanovené kumulatívne a v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich nie je daná táto zodpovednosť. Súd sa v danom prípade stotožnil so žalovanou, že v predmetnej veci absentuje príčinná súvislosť medzi tvrdeným porušením povinnosti zo strany žalovanej a vznikom škody. V danom prípade neplatné skončenie pracovného pomeru nie je dôvodom na vznik škody na strane žalobkyne, ktorá mala spočívať v nevyplatení nemocenských dávok. Tým, že súd rozhodol o neplatnosti skončenia pracovného pomeru, poistenie žalobkyne naďalej trvalo a skončilo dňom, kedy pracovný pomer medzi stranami skončil platne, t.j. 30.4.2015. Ak žalovaná za obdobie 18.7.2013 do 30.4.2015 neplatila nemocenské poistenie, tak uvedená skutočnosť nemá vplyv na vyplatenie nemocenských dávok, keďže zaplatenie poistného je predpokladom na nemocenskú dávku iba pri povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnej osobe a dobrovoľne nemocensky poistenej osobe v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že ak žalobkyňa bola v čase trvania pracovného pomeru práceneschopná a splnila predpoklady na nemocenskú dávku, mala si nárok uplatniť v Sociálnej poisťovne. Ak tak neurobila a vznikla jej škoda, táto škoda nie je v príčinnej súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru a ani s neplatením nemocenského poistenia zo strany žalovanej. Súd teda dospel k záveru, že v danom prípade nebola daná príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti zo strany žalovanej a vznikom škody na strane žalobkyne. Keďže neboli splnené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, súd žalobu zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti zaplatenia sumy 2.349,10 eura, a preto v tejto časti zavinila zastavenie konania a vo zvyšnej časti bola neúspešná. Žalovaná mala v konaní plný úspech, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 257 CSP zo spisu nevyplývala. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

27. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

28. V priebehu konania žalovaná navrhla prerušiť konanie do skončenia dovolacieho konania proti rozsudku 6CoPr/2/2018 a právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cpr/10/2018. Súd tento návrh zamietol, keďže nie je dôvod na prerušenie konania, nakoľko v predmetnom dovolacom konaní a ani v konaní na okresnom súde Bratislava III sa nerieši otázka predbežná, ktorá má význam pre daný spor.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. až IV. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).