

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200623
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200623.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200623.7
2P/30/2019 - 55
8619200623

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. všetci bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov G. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloleté deti G. ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Z a v ä z u j e otca Jozefa Makulu, nar. 20.2.1996 prispievať na výživu maloletej G. sumou vo výške 40,- Eur mesačne počnúc od 1.12.2018 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. P o v o ľ u j e otcovi dlžné výživné za obdobie od 1.12.2018 do 30.11.2019 vo výške 1.800,- Eur splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

-2- 2P/30/2019

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Nele Makulovej, Jozefovi Makulovi a Mathiasovi Makulovi.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavrela manželstvo dňa 25.10.2014. Ich manželstvo bolo spočiatku dobré. Po tom, čo sa narodil maloletý Jozef, tak sa manžel začal meniť, nadával jej aj jej rodine, a z času na čas ich aj opustil na 3-4 mesiace, a potom sa znova vrátil. V súčasnej dobe spolu nežijú a nezdieľajú spoločnú domácnosť. Ona žije v ich nájomnom byte na ul. Festivalovej a otec maloletých detí v obci Kendice č. 428. Otec na výživu maloletých detí neprispieva, nestará sa o nich a nezabezpečuje ich výchovu, Naposledy pracoval u Milana Pašeňa ako stavebný robotník s príjmom cca 600,- Eur mesačne. V súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej výške 354,32 Eur.

3. Otec maloletých detí v emailovom podaní zo dňa 26.9.2019 uviedol, že so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasí, ale s výškou výživného pre jednotlivé maloleté deti nesúhlasí a to preto, že je nezamestnaný, momentálne je pri rodine v ČR. Príjmové a majetkové pomery nemá a preto bude platiť na maloleté deti minimálne zákonné výživné, t.j. 28,79 Eur mesačne na každé dieťa k rukám matky, ktoré už začal platiť. Navrhuje, aby jeho styk s deťmi bol bez obmedzení.

4. Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2012 súd v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 25.10.2010, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 10, ročník 2014, na strane 220, pod poradovým číslom 47. Z manželstva sa narodili 3 maloleté deti a to Nela Makulová, nar. 30.3.2015, Jozef Makula, nar. 16.5.2016 a Mathias Makula, nar. 8.8.2017.

7. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že je toho času na rodičovskom príspevku, ktorý poberá spolu s rodinnými prídavkami na 3 maloleté deti vo výške 280,- Eur. S otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti. Tento spoločnú domácnosť opustil v novembri 2018 a odišiel bývať k svojim rodičom do Kendíc. Vie, že má známosť s inou ženou a od svokry vie, že s ňou odišiel do Anglicka. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi

-3- 2P/30/2019

a maloletými deťmi. Odkedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, deťom nezavolať a ani sa o nich nezaujímal, a tiež neposlal žiadne peniaze na ich výživu. Čo sa týka zverenia maloletých detí navrhla, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti a nesúhlasila s výškou výživného, ktoré navrhol otec, nakoľko keď spolu žili, otec maloletých detí stále pracoval, mal nejaký príjem, naposledy pracoval u p. Pašeňa, kde mal príjem cca 600,- Eur. Z tohto príjmu sa podieľal na starostlivosti o deti a ich výživu, oblečenie a financoval náklady súvisiace s maloletými deťmi. Myslí si, že aj teraz pracuje. Minulý mesiac jej zaplatil minimálne výživné.

8. Zo správy ÚPSVaR Prešov zo dňa 3.5.2017 vyplýva, že nemohla byť podaná správa o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch z dôvodu, že na uvedenej adrese otca maloletých detí nenašli. Podľa vyjadrenia matky, otec maloletých detí sa už dlhšiu dobu zdržuje v Anglicku, kde žije a pracuje.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletých detí Nely Makulovej, Jozefa Makulu a Mathiasa Makulu nežijú v spoločnej domácnosti už vyše roka. Z uvedeného dôvodu súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ne osobne stará a zároveň otca

zaviazal prispievať na ich výživu. Pri rozhodovaní o výživnom zo strany otca na maloleté deti súd vychádzal z kritérií uvedených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom zohľadnil tú skutočnosť, že otec maloletých detí bol v čase, keď žil v spoločnej domácnosti s matkou a spolu vychovávali svoje maloleté deti zamestnaný a to u zamestnávateľa Pašen Milan MIA s hodinovým zárobkom 3,5 Eur. Z vyjadrenia matky maloletých mal súd za preukázané, že od posledného zamestnávateľa odišiel dobrovoľne, odsťahoval sa zo Svidníka, našiel si aj známosť s inou ženou, viac nenastúpil do práce a preto s ním bol pracovný pomer rozviazaný. Súd preto konštatuje, že otec stratil zamestnanie v dôsledku svojho ľahkovážneho a nezodpovedného prístupu. Uvedenú skutočnosť bolo potrebné vyhodnotiť ako vzdanie sa zamestnania zo strany otca bez vážneho dôvodu. Tvrdenie, že je teraz nezamestnaný, otec maloletých nepreukázal. Neuvádza, že by mal nejaké zdravotné problémy, ktoré by mu obrátili sa zamestnať a preto má súd za to, že je schopný sa zamestnať minimálne na rovnakej pozícii ako bol zamestnaný, keď žil vo Svidníku a dosahoval minimálne čistý mesačný príjem 541,- Eur. Takéto nesprávne konanie otca nemôže ísť na ťarchu a ujmu maloletých detí, ktoré vzhľadom na svoj vek s prihliadnutím aj na zdravotný stav maloletej Nely sú v plnom rozsahu odkázané na výživu zo strany svojich rodičov. Matka maloletých detí okrem finančného zabezpečenia poskytuje maloletým aj iné plnenie a to vo forme osobnej starostlivosti o maloleté. Otec od odchodu zo spoločnej domácnosti zaplatil výživné na maloleté deti až v priebehu konania len raz v minimálnej výške. Súd poukazuje na to a zároveň upozorňuje otca, že je jeho povinnosťou zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb maloletých detí. V dôsledku týchto skutočností bolo na mieste zákonom ustanoveným postupom (§ 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine) prihliadnuť pri určení výživného ako aj k odôvodneným potrebám maloletých a rozhodnúť tak ako je to uvedené v o výroku rozsudku.

14 Výživné bolo určené od 1.12.2018, kedy otec opustil spoločnú domácnosť a za obdobie od 1.12.2018 do 30.11.2019 vzniklo tak otcovi dlžné výživné vo výške 1.800,- Eur, ktoré vzhľadom na to, že ide o pomerne vysokú sumu, povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

-6- 2P/30/2019

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 27. novembra 2019

JUDr. Mária Tvrđiková
sudca

r o z h o d o l :