

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/227/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114207077
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4114207077.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: C.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 8, L., zastúpený JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka, so sídlom Farská 28, Nitra, proti žalovaným: 1./ Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, E., 2./ C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Q. č. XX, obe zastúpené JUDr. Norbertom Kálmánom, advokátom so sídlom Sv. Beňadika 30/B, Nitra, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 25. septembra 2019, č. k. 9C/45/2014-198, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania p o t v r d z u j e.

Žalovaným 1./ a 2./ voči žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Nitra) uznesením zo dňa 25.09.2019 č. k. 9C/45/2014-198 pri právnom posúdení podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP, pre späťvzatie žaloby žalobcom v plnom rozsahu, s ktorým späťvzatím žalované v 1./ a 2./ rade súhlasili, konanie zastavil (výrok I. uznesenia).

2. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že úspešným žalovaným v 1./ a 2./ rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Súd prvej inštancie nevzhladol dôvod k aplikácii ust. § 257 CSP s tým, že úspešným žalovaným v 1./ a 2./ rade, by nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II. uznesenia).

3. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania, je vždy povinnosťou súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. na strane žalobcu, ako aj žalovaných. V danom prípade bol súd toho názoru, že zastavenie konania zaviniť žalobca, pretože svoju žalobu vzal späť po tom, ako v obdobnom prípade bola žaloba zamietnutá a dovolanie odmietnuté (konanie vedené pod sp. zn. 25C/45/2014). Vnútna pohnútkou žalobcu k späťvztaiu jeho žaloby nezbavuje žalobcu procesnej zodpovednosti za zastavenie konania (uznesenie NS SR sp. zn. 7MCdo/4/2010). Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie žalovaným v 1./ a 2./ ako úspešným subjektom v danom spore priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.

4. Na margo skúmania existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je významným z hľadiska aplikácie ust. § 257 CSP nielen samotný charakter konania alebo charakter procesnej situácie, ale aj okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na náhradu trov konaní, pričom je potrebné prihliadať aj na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery oboch strán sporu. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Toto zákonné ustanovenie dopadá na tú stranu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. V danom

prípade žiadne výnimočné dôvody a zároveň aj dôvody hodné osobitného zreteľa k aplikácii ust. § 257 CSP žalobcom preukázané neboli.

5. Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výroku II. o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti považuje za nesprávne, a preto žiada odvolací súd uznesenie OS Nitra sp. zn. 9C/45/2014 zo dňa 25.09.2019 podľa § 388 CSP zmeniť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvod podaného odvolania vymedzil obsahom ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t. j., že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Notárskou zápisnicou N126/2013, NZ30781/2013, NCR1s31380/2013 notárkou I.. W. N. G., bolo vlastnícke právo žalobcu a rovnako tak i titul boli žalobcovi prisvedčené, pretože konal dobromyseľne, nemajúc inú možnosť vysporiadať vlastnícke vzťahy a zosúladiť skutkový a právny stav. Rovnako žalobca poukázal na jeho záujem uzavrieť celú vec mimosúdne, kde navrhol v záujme zachovania korektných vzťahov zámenu podielov na pozemku evidovaných vo vlastníctve žalovaných za totožný podiel na protíľahlom pozemku, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu žalovaných. Možnosti aplikácie ust. § 257 CSP sú prvej inštancie nesprávne posúdil, keď ut. § 257 CSP v danom prípade neaplikoval.

7. Ak by sa súd prvej inštancie podrobne oboznámil s obsahom spisu OS Nitra sp. zn. 25C/45/2014, bolo namieste z jeho strany konštatovať, že žalovaní jednoznačne zneužívajú chybu notára v rozpore s vôľou poručiťky alebo dohodu pôvodných spoluvlastníkov, a to v úmysle získať neoprávnený prospech na úkor žalobcu.

8. Dôvodom pre späťvzatie žaloby žalobcom bola tá skutočnosť, že v obdobnej veci bolo rozhodnuté rozsudkom KS v Nitre č. k. 7Co/1127/2015, pričom uznesením NS SR č. k. 8Cdo/14/2018 bolo odmietnuté odvolanie voči tomuto rozsudku KS v Nitre.

9. Právny zástupca žalovaných v 1./ a 2./ rade v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že odvolaniu nie je možné vyhovieť a preto navrhujú predmetné odvolanie zamietnuť. Žalobca podal žalobu v snahe jednoznačne získať vec vo vlastníctve žalovaných bez protiplnenia. Žalobu vzal následne späť až vzhľadom na rozhodnutie súdov v obdobnej veci, keď dospel k záveru o zjavnej neúspešnosti podanej žaloby.

10. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.08.2019 žalovaní v 1./ a 2./ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že im nie je známy dôvod k aplikácii ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania.

11. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II., o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaným v 1./ a 2./ rade v rozsahu 100%, aplikujúc pritom procesný potup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. V danom prípade súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov zastaveného konania rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie v časti napadnutého výroku II. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. Prvoinštančný súd správne skonštatoval procesnú zodpovednosť na zastavení daného konania na strane žalobcu, ktorý svoju žalobu ohľadne určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vzal v celom rozsahu späť. Samotný dôvod späťvzatia žaloby v prípade žalobcu, ktorým bolo rozhodnutie KS v Nitre č. k. 7Co/1127/2015 v spojení s uznesením NS SR č. k. 8Cdo/14/2018 v obdobnej veci aj podľa názoru odvolacieho súdu nezabavuje žalobcu procesnej zodpovednosti za zastavenie konania v prejednávanej veci. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v tomto spore zobral žalobu späť preto, aby v jeho prípade konečným rozhodnutím vo veci samej nedošlo k zamietnutiu podanej žaloby o určenie vlastníckeho práva. Odkazom na obsah spisu OS Nitra sp. zn. 25C/45/2014 a postoj žalovaných v 1./ a 2./ rade v tomto spore, ktorý sa týkal parcely č. XXX/XX sa žalobca nezabaví svojej procesnej zodpovednosti za zastavenie konania v tomto spore, t. j. sp. zn. 9C/45/2014, týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva k parcele č. XXX/XX.

15. Odvolací súd sa plne stotožňuje aj s dôvodmi prvoinštančného súdu, pre ktoré pri rozhodovaní o náhrade trov konania nedošlo k aplikácii ust. § 257 CSP v prospech žalobcu.

16. S prihliadnutím na tieto dôvody v ich vzájomnom kontexte, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., o nároku na náhradu trov konania, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu žalovaným v 1./ a 2./ rade nepriznal, pretože o ňu nepožiadali.

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).