

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248819  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:6119248819.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, právne zastúpený JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865, proti žalovanému: B. J., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O.. O.W. XX, XXX XX I., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.09.2019 č.k. 11Csp/13/2019-62 vo výroku rozsudku v bode I. za slovami: zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eura, od 19.04.2018 do zaplatenia sa dopĺňa: „a 26,40 eura ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky,“ a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou 27.05.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom, úhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 26,40 eur a náhrady trov konania, lebo žalovaný sa v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom.

2. Súd rozsudkom z 11.09.2019 žalobnému návrhu vyhovel tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 70,70 eur s príslušenstvom - úrok z omeškania a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Nerozhodol o žalobnom návrhu žalobcu na zaplatenie sumy 26,40 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. Žalobca podaním z 14.10.2019 navrhol vydanie doplnenia rozsudku, lebo súd opomenul rozhodnúť o jeho nároku na sumu 26,40 eur ako nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy.

4. Podľa § 225 ods. 1,2,3 CSP, ak nerozhodol súd o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 26,40 eur odôvodnil tým, že sa jedná o úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov č. 655/2004 Z.z., - 16,60 eur + 1 x režijný paušál 9,80 eur, t.j. spolu 26,40 eur. Poukázal na rozhodovacu prax súdov Slovenskej republiky v tejto otázke a zdôraznil aj okolnosti súvisiace s uplatnením nároku v tejto veci a síce, že ide o pohľadávku týkajúcu sa prepravy v MHD, pri ktorej cestujúci - žalovaný cestoval bez cestovného lístka - teda porušil

svoju povinnosť zaplatiť odplatu za prepravu. Následne mohol túto odplatu zaplatiť dobrovoľne na mieste a kedykoľvek aj dodatočne dokonca so zníženou prirážkou, čo odignoroval. Sám žalovaný tak zapríčinil existenciu súdneho konania a teda aj vznik trov, pričom žalobca si uplatňuje len úkony ktoré boli nevyhnutné.

6.Podľa § 122 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7.Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy konania vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť.

8.Vykonaným dokazovaním - listinami predloženými žalobcom súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného písomne predsporovou Výzvou/pokus o zmier z 19.02.2019 na zaplatenie súm, kde si aj uplatnil uvedený nárok na zaplatenie sumy spolu 31,68 eur. Z Rozpisu zásielok pre EPH z 21.02.2019 súd zistil, že výzva bola zasielaná poštou na adresu žalovaného.

9.Podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 psím. c), § 16 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., je hodnota jedného úkonu právnej služby 16,60 eur + 1 x režijný paušál na rok 2019 - 9,80 eur, spolu 26,40 eur.

10.Žalobca si túto sumu uplatnil už v písomnej predsporovej výzve žalovanému z 19.02.2019, žalovaný ju nezaplatil. Jedná sa o náklady, ktoré súvisia so zročnou pohľadávkou žalobcu, boli vynaložené v predsporovom štádiu, ale aj v súvislosti s podaním žalobného návrhu v upomínanom konaní na Okresnom súde v Banskej Bystrici.

11.Vzhľadom na vyššie uvedené, keď boli splnené podmienky podľa § 225 ods. 1,3 CSP, súd nároku žalobcu na zaplatenie sumy 26,40 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vyhovel a žalovaného na jej zaplatenie zaviazal. Postupoval vydaním dopĺňacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) nich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor , ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený ( § 38 zák. č. 233/1995 Z.z.), a ktorého jej vykonaním poverí súd , ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak ( §29 zák. č. 233/1995 Z.z.).