

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203155
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718203155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočičkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. Q., nar. XX.P.XXXX, bytom E., U., t.č. ÚVTOS Trenčín, o zaplatenie sumy 677,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17Csp/26/2018 - 93 zo dňa 02. 05. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 17Csp/26/2018 - 93 zo dňa 02. 05. 2019 **p o t v r d z u j e.**

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 677,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5. 8. 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti odvolaním napadnutého rozsudku (I. výrok). Žalovaného ďalej zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania a to na účet právneho zástupcu žalobcu (II. výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24. 2. 2015 č. 5029810735, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver na kúpu čiernej techniky. Kúpna cena bola stanovená vo výške 879,20 Eur s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 20 %, teda sumu 175,84 Eur. Ďalej sa zaviazal žalovaný splatiť poskytnutú pôžičku vo výške 703,36 Eur v 6 mesačných splátkach po 124,09 Eur. Prvá splátka bola stanovená na 20. 3. 2015 a každá ďalšia na 20-ty deň v mesiaci. Okrem akontácie však žalovaný uhradil len čiastku 65,14 Eur. Veriteľ žalovanému zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 27. 5. 2015, ktorého vyzval na zaplatenie dlžných splátok do 5. 7. 2015 s upozornením, že ak tak neurobí sú oprávnení úver zosplatiť. Následne na to veriteľ zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a to listom zo dňa 30. 7. 2015. Ďalej mal súd prvej inštancie preukázané, že na základe Notárskej zápisnice N3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 došlo k projektu rozdelenia zlúčením s tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ sa stal zanikajúcou spoločnosťou a nástupníckymi spoločnosťami sa stal pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Následne na to bolo preukázané, že došlo k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. na základe ktorej uvedená pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Následne na to Okresný súd Zvolen, uznesením 17Csp 26/2018-75 zo dňa 4. 2. 2019 pripustil zmenu subjektu na strane

žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

3. Súd prvej inštancie zistil, že žalovaný mal na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke a potom, ako došlo k zosplatneniu, uhradiť celkovo sumu 742,24 Eur z titulu poskytnutej pôžičky s tým, že od tejto sumy bola odpočítaná čiastka 65,14 Eur, ktorú v skutočnosti žalovaný zaplatil. Zostala teda neuhradená časť pôžičky 677,10 Eur. Túto skutočnosť žalovaný nespochybnil. Žalovaný však poukázal na tú skutočnosť, že uvedenú zmluvu uzatvoril len z toho dôvodu, že bol vydieraný pod hrozbou použitia zbrane zo strany M. P. a v tej súvislosti žiadal, aby sa súd oboznámil s trestným ČVS: ORP-245/1-VYS-ZV-2017. Poukázal síce na to, že 15. 1. 2019 do tohto spisu zaslal ďalšie doklady a vo veci mal byť opätovne vypočutý dňa 27. 2. 2019 avšak z uvedeného spisu vyplýva, že aj po výsluchu žalovaného, ktorý sa uskutočnil dňa 27. 2. 2019 neboli prinesené nové skutočnosti, ktoré by sa týkali objasnenia skutku s tým, že ním uvádzané skutočnosti mali len informatívny charakter a preto toto trestné stíhanie bolo prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti, oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Pokiaľ teda žalovaný namietal tú skutočnosť, že k uzavretiu uvedenej zmluvy bol prinútený inou osobou, toto sa mu nepodarilo preukázať v konaní a v tomto smere nežiadal okrem pripojenie spisu ČVS: ORP-245/1-VYS-ZV-2017 vykonať žiadne ďalšie dôkazy. Súd prvej inštancie zo spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene ČVS: ORP-245/1-VYS-ZV-2017 nemal za preukázané, že by žalovaný, ako poškodený bol prinútený uvedenú zmluvu uzatvoriť. Nakoľko v tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že uvedenú zmluvu o pôžičke uzatváral z donútenia, súd prvej inštancie žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú istinu 677,10 Eur.

4. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením sumy 677,10 Eur, súd prvej inštancie ho zaviazal z tejto sumy zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca, súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

5. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ uviedol, že ho súd prvej inštancie nepredviedol na pojednávanie dňa 02.05.2019, čím mu nebolo umožnené vypovedať pred súdom, nakoľko sa vo veci vyskytli nezrovnalosti, ktoré chcel svojou výpoveďou pred súdom uviesť na pravú mieru. Žiadal aby po zrušení a vrátení veci mu bola umožnená účasť na pojednávaní za účelom podania výpovede a predvedenia svedkov.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

7. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej v texte len „CSP“), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario, len v rozsahu odvolania žalovaného podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním, odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je nielen dostatočne podrobné, ale je i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými skutkovými i právnymi otázkami a aspektami, a teda spĺňa zákonné kritériá odôvodnenia uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP.

11. Na doplnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a zdôraznenie jeho správnosti odvolací súd uvádza:

12. K odvolacej námietke žalovaného, že nakoľko ho okresný súd nepredviedol na pojednávanie konané dňa 02.05.2019 nebolo mu umožnené vypovedať pred súdom, odvolací súd uvádza, že žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené (č. l. 88 - 89 spisu), žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami na jeho strane, ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Preto súd prvej inštancie pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

13. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie. Z ustanovenia vyplýva, že ak bolo zistené, že sa nedostavila strana sporu a mala včas doručené predvolanie na pojednávanie, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala alebo súd ňou uvádzané dôvody odročenia nepovažuje za dôležité, rozhodne, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti tejto strany.

V danom prípade boli splnené podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti žalovaného.

14. Odvolací súd navyše dodáva, že žalovaný sa v predmetnej veci vyjadril.

15. Keďže argumentácia uvedená v odvolaní žalovaného nebola spôsobilá privodiť mu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, odvolací súd túto vyhodnotil ako nedôvodnú a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Odvolací súd taktiež potvrdil II. výrok súdu prvej inštancie o náhrade trov konania, keďže tento vykazoval vecnú správnosť a odvolateľ ho ani nenapadol konkrétnymi odvolacími dôvodmi.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože si žalobca žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu vznik žiadnych trov odvolacieho konania na jeho strane nevyplýva, odvolací súd mu ich nepriznal.

18. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).