

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/223/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119357642
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119357642.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. S., O. cesta XXXX/XX, proti žalovanému T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., O. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/53/2019-20 zo dňa 01. 10. 2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvostupňový súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom podaným na súd domáhal neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému zakázalo nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území O., obec S. S., okres S. S., zapísanými na LV č. XX ako stavby- rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXX a parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako pozemok parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 363 m², pozemok parc. č. XXX záhrady o výmere 116 m² a pozemok parc. č. XXX záhrady o výmere 1682 m² a to predať, darovať, prenajať, požičať, iným spôsobom scudziť, zaťažiť alebo zničiť. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. O., obec S. S., okres S. S., zapísaných na LV č. XX ako stavby- rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXX a parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako pozemok parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 363 m², pozemok č. 192 záhrady o výmere XXX m² a pozemok parc. č. XXX záhrady o výmere 1682 m² (ďalej len „nehuteľnosť“), zo strany žalobcu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil takto: „uvedené nehnuteľnosti sa podvodným spôsobom dostali do rúk vlastníkov, v súčasnosti ide o žalovaného, predtým o spoločnosť Globtrade spol. s.r.o. a predtým vlastník Y. I.. Vzhľadom na aktivity všetkých 3 nastupujúcich vlastníkov pod 8/7, 9/8 a v súčasnosti žalovaného po žalobcovi sú podvodným spôsobom ohrozené vlastnícke práva, čoho dôkazom je šetrenie PZ SR v Žiline a nastupujúci vlastníci spadli do kategórie obvinených z ťažkého podvodu. Trestné konanie stále prebieha a do súčasnosti nie je ukončené. Vedené je pod č. KRP-92/2-VYS-ZA-2014, KRPZ-BB-OKP-398-005/2018.“

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CSP. Citoval tiež ust. § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 a § 331 ods. 1 CSP.

4. Konštatoval, že z predložených listín mal za preukázané, že strany sporu sú fyzickými osobami. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa týkal nehnuteľností popísaných v bode 1 odôvodnenia uznesenia o zamietnutí neodkladného opatrenia, pričom žalobca žiadal, aby súd vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v prospech žalobcu s tým, aby sa zakázalo žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami a takisto, aby žalovaný strpel užívanie predmetných nehnuteľností. V čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v predmetnej nehnuteľnosti býval žalobca.

5. Súd prvej inštancie uzavrel, že dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Obligatórnou náležitosťou na to, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by sa dočasne upravili pomery strán je preukázaný naliehavý právny záujem podľa § 325 ods. 1 CSP. Žalobca v návrhu nepreukázal naliehavý právny záujem v dočasnom upravení pomerov medzi stranami do momentu, kým sa právoplatne nerozhodne vo veci samej, nakoľko nepreukázal nijaké také kroky žalovaného, smerujúce k tomu, že by došlo k znemožneniu užívania nehnuteľností žalobcom alebo, že by mu ľubovoľným spôsobom sa obmedzilo užívanie týchto nehnuteľností. Súd prvej inštancie konštatoval, že úlohou súdu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nebolo preskúmať daný návrh z trestnoprávneho hľadiska. O trovách konania súd rozhodol aplikujúc § 225 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

6. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Z obsahu podaného odvolania vyplynulo, že sa domáha zmeny odvolaním napadnutého uznesenia tak, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené.

7. V podanom odvolaní žalobca uviedol, že jednou zo základných podmienok neodkladného opatrenia je preukázanie naliehavého právneho záujmu § 137 písm. c) CSP, ktorého obsahom je nasledovné: „Právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam uvádzaných v zamietavom uznesení je dokazujúci v trestnom konaní, o čom konštatuje aj Okresný súd Banská Bystrica v dôvodovej časti zamietavej žaloby na určenie predbežného opatrenia.“

„V tomto mesiaci 23. 10. 2019 bude v Žiline trestné konanie, kde sa preukáže môj právny vzťah vlastnícky k predmetným nehnuteľnostiam. Bez predbežného rozhodnutia by sa mohlo stať, že preukázaný opodstatnený právny vzťah by bol neodvratne narušený správaním sa odporcu, ktorý má neodkladný záujem žiadateľov, vrátane mojej dcéry z bývania vystaňovať. Dôkazom je stanovenie záväznej nájomnej sumy, na ktorej odporca trvá pod hrozbou vystaňovania“.

8. V ďalšom texte podaného odvolania žalobca uviedol, že má oprávnený záujem, aby odvolací súd splnil ním požadovanú povinnosť a vydal neodkladné opatrenie.

9. Na základe odvolania žalobcu, krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a v tejto súvislosti uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie na základe predložených listín dospel k správnym zisteniam ohľadne neosvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu viazaný (§ 379 CSP, § 380 CSP), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či nedošlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP).

14. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu z ohrozenia exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd.

19. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca v podstate odôvodnil tým, že chce získať právnu istotu v ochrane svojho pôvodného a podľa tvrdenia žalobcu skutočne stále mu vlastnícky patriaceho obydliá. Žalobca zároveň v žalobe uvádza, že predmetné nehnuteľnosti sa mali podvodným spôsobom dostať do rúk vlastníkov, a že v súčasnosti ide o žalovaného a predtým spoločnosť Globtrade, s. r. o. a predtým vlastníky Y. I., nar. XX. XX. XXXX. Uviedol tiež, že trestné konanie vedené pod č. KRP-92/2-VYS-ZA-2014, KRPZ-BB-OKP-398-005/2018, stále prebieha a nie je ukončené.

20. V návrhu však žalobca žiadnym spôsobom nekonkretizuje, v čom má spočívať dôvod bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalobca teda neosvedčil dôvodnosť bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá musí byť naliehavá.

21. Len samotné poukázanie na prebiehajúce trestné konanie nie spôsobilé osvedčiť dôvodnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

22. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol aplikujúc § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Keďže v danom prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, odvolací súd rozhodol, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, nakoľko mu preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

24. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).