

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011011
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219011011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2019 v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. C. D. E. F. G. B. H. I. J. nar. XX.XX.XXXX K. K. F. D. , trvale bytom G. X. XXXX XX/X, K. F. D.

je vinný že

dňa 17.12.2018 v čase o 17:17 hod v predajni L. na ul. M. X K. L. odcudzil zo stola v miestnosti SBS služby voľne položený mobilný telefón zn. Huawei P8 Lite, bielej farby, model ALE-L21, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, čím takto krádežou spôsobil A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., O. P. XXX/X, škodu vo výške 145,32 €, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovom konaní dňa 14.12.2018 policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice- Západ pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,-€, číslo pokutového bloku 18144035,

t e d a

prisvojil si cudziu tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m, § 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1, 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 27/2019 zo dňa 30.4.2019, právoplatnom 18.5.2019, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému A. N., nar. X.X.XXXX v A. J. , trvale bytom L., P. XXX vo výške 145,32 , - Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 26.7.2019 obžalobu na obžalovaného A. G. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a preto uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma. Zároveň vyhlásil, že sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine nevykoná a bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy odborné vyjadrenie č. I. 84-89, blok o pokute č. I. 112, výpis z evidencie priestupkov č. I. 110-111, charakteristika ÚVTOS č. I. 114-118, charakteristika mesta Vranov nad Topľou č. I. 120, odpis registra trestov č. I. 157-161, podstatný obsah spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 27/2019 a trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 27/2019 zo dňa 30.4.2019, právoplatný 18.5.2019.

Z odborného vyjadrenia bolo zistené, že všeobecná hodnota mobilného telefónu ku dňu skutku bola 145,32 eur.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vystavenú Obvodným oddelením Policajného zboru Košice Západ na č. I. 112 bolo zistené, že dňa 14.12.2018 bol obžalovaný postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona.

Výpis evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 110-111 svedčí o tom, že obžalovaný spáchal celkovo štyri priestupky, trikrát priestupok podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona proti majetku a v jednom prípade podľa § 47 znečistenie verejného priestranstva komunálnym odpadom.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov bolo zistené, že správanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, je zaradený do diferenciacnej skupiny C, nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Správa mestského úradu Vranov nad Topľou je všeobecná, objasňuje trvalý pobyt obžalovaného.

Z odpisu registra trestov na č. I. 157- 161 súd zistil, že obžalovaný bol osemnásťkrát súdne trestaný za druhovo zhodnú, majetkovú trestnú činnosť. Vykonal osemkrát nepodmienečný trest odňatia slobody, aktuálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v trestných veciach Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 34/2019 a 0T 27/2019 a Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 27/2019.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 27/2019 bolo zistené, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 30.4.2019 právoplatným 18.5.2019 za skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie,

pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona. Trestný zákon v osobitnej časti umožňoval za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa obžalovaný ku skutku priznal a skutok oľutoval.

Súd ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na to, že sa obžalovaný dopustil prejednávaného skutku skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 27/2019, podľa pravidiel na ukládanie úhrnných trestov podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona.

Súd zrušil trest v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II sp. zn. 6 T 27/2019 a ukladal tak trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za dva skutky, a preto prihliadol na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Odpisom registra trestov bolo zistené, že obžalovaný má nezahladené odsúdenia za druhovo zhodnú trestnú činnosť, preto prihliadol na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona.

Súd upravil základnú výmeru trestnej sadzby 0- 24 mesiacov podľa § 38 ods. 8, vzhľadom na zistenú prevahu príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného poriadku a ukladal tak trest vo výmere 8 – 24 mesiacov.

S ohľadom na stupeň narušenia obžalovaného, ktorý je vyjadrený jeho predchádzajúcimi odsúdeniami, súd uložil trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov ako primeraný a spravodlivý aj s ohľadom na charakter trestnej činnosti a spôsobený následok. Tento trest súd považoval za primeraný a dostatočný na zabezpečenie účelu zákona a dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, preto podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo vzťahu k výroku o náhrade škody súd uvádza, že poškodený si riadne a včas uplatnil svoj nárok, obžalovaný výšku škody nerozporoval, vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že ju uhradí v celom rozsahu, a súdu nič nebránilo, aby postupom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zavial obžalovaného na jej náhradu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Košiciach.