

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623217195
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623217195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, štátnu občianku E., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa matky: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. X, XXXX H., E., štátna občianka E. a otca: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. P. XXX/XXX, XXX XX Č., J. S., štátny občan Q., o návrhu navrhovateľky E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. P. XXX/XXX, XXX XX Č., J. S., štátnej občianky J., o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Právoplatnosťou tohto rozsudku sa stáva maloletá A. I., nar. XX.XX.XXXX, miesto narodenia H., E.Ď., osvojencom manželky otca maloletej, E. I., nar. XX.XX.XXXX v A., bytom E.. P. XXX/XXX, XXX XX Č., J. S., štátnej občianky J., národnosti J., ktorá bude zapísaná v rodnom liste dieťaťa, séria: E. Č.. XXXXXXXX, R. Ž.K., E. Ú. H., matričné číslo: XXX/XXXX, E., ako matka maloletej A. I..

II. Priezvisko osvojenca maloletej A. I. bude aj po právoplatnosti tohto rozsudku I..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, manželka otca dieťaťa, sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 06.11.2023 domáhala rozhodnutia súdu o osvojení maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej a maloletou A. žijú takmer 10 rokov ako rodina. Biologická matka maloletej, ktorá žije v E., o dcéru neprejavuje žiaden záujem už dlhé roky a neplatí na dieťa ani žiadne výživné. Ďalej argumentovala tým, že maloletá vie, kto je jej biologická mama, ale ako skutočnú mamu berie navrhovateľku už skoro 10 rokov a oslovuje ju „mama“. Navrhovateľka uviedla, že sa aj naďalej chce o A. starať ako rodič, zákonný zástupca, čo aj robí od dvoch rokov veku dieťaťa a chce tento fakt aj oficiálne potvrdiť. Od roku 2023 žijú ako rodina trvalo na J., kúpili si v Obci Č. dom, A. navštevuje X. ročník ZŠ v Č., slovensky rozumie slovom aj písmom, pretože ju po slovensky naučila navrhovateľka tým, že s ňou po slovensky hovorila od dvoch rokov dieťaťa. Navrhovateľku teraz ako zákonného zástupcu maloletej A. nikde neakceptujú, preto navrhovateľka aj podaním tohto návrhu chce daný stav zmeniť. Otec maloletej a tiež maloletá A. s návrhom súhlasia.

2. Otec dieťaťa sa k návrhu navrhovateľky v celom rozsahu pripojil. Potvrdil, že tvrdenia uvádzané navrhovateľkou, sú v celom rozsahu pravdivé.

3. Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa uviedol, že osvojenie maloletého dieťaťa manželkou otca je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko jej biologická matka dlhodobo neprejavuje skutočný, resp. žiadny záujem o dieťa, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

4. Matka dieťaťa sa k návrhu navrhovateľky nevyjadrila, na stanovený termín pojednávania sa nedostavila, hoci jej bolo predvolanie spolu s návrhom na začatie konania a ostatnými listinami zákonne doručené v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 31 CMP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca dieťaťa, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletej A., listinnými dôkazmi pripojenými v spise 7P/71/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z pripojeného rodného listu vydaného v E. séria: E. I., číslo XXXXXXXX, R. Ž., E. Ú. H., E. Č. XXX/XXXX mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila maloletá A. I., s miestom narodenia H., E., ktorej otec v rodnom liste je zapísaný Y. I., občan Q. a matka F. G., miestom pôvodu H., E.. Uznesením Okresného súdu Leopoldstadt, oddelenie 1, Viedeň, Rakúska republika číslo 1 PS 75/14 f - 11 zo dňa 20.11.2014 vo veci poručníctva maloletej A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.ß. X/XXX, XXXX R.Ñ., súd rozhodol tak, že otcovi maloletej Y. I. bude v budúcnosti zverená samostatná starostlivosť o maloletú A.. Toto vyhotovenie uznesenia je právoplatné a vykonateľné, čo potvrdil Okresný súd Leopoldstadt, 1020 Viedeň, Taborstr.90-92, odd.1 dňa 16.01.2015.

7. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že predmetný návrh podala z toho dôvodu, že s maloletou A. a jej otcom žijú v spoločnej domácnosti už 10 rokov, a to od 2 rokov dieťaťa. A. je pre ňu dcérou a tak ju aj volá. Navrhovateľke záleží na tom, aby maloletá mala slovenské štátne občianstvo a záleží jej na tom, aby mohla byť dieťaťu zákonnou zástupkyňou so všetkými právami zákonného zástupcu, ale aj povinnosťami. Uviedla, že biologická matka naďalej nie je s nimi v žiadnom kontakte po dobu asi 8-9 rokov. Zdôraznila, že sa pokúšali s ňou aj kontaktovať ale nenašli ju, pravdepodobne sa zdržiava niekde v E.. Nikdy nebola zodpovedná. Navrhovateľka s otcom dieťaťa uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo R., ich manželstvo je usporiadané a nie sú v rozvodovom konaní, sú šťastní. Navrhovateľka s A. nemá žiadne výchovné problémy, dieťa ju poslúcha, i keď pripustila, že samozrejme majú občas „diskusie“. Maloletá sa učí sa dobre. Navrhovateľka nemá vlastné deti, ale do budúcnosti by chceli s manželom mať aj spoločné dieťa. Navrhovateľka prehlásila, že si je vedomá toho, čo osvojenie dieťaťa znamená. Sú rodina už teraz, len to zatiaľ nie je oficiálne a podaním tohto návrhu stávajúci stav chce navrhovateľka „zoficiálniť“. Uviedla, že s manželom pracujú ako pendleri v S., denne dochádzajú do práce, A. ide do školy ráno, keď príde zo školy, napíše si úlohy, ide von za sesternicou, vedľa v dome býva sestra navrhovateľky. A. by mal kto v prípade potreby pomôcť, i keď by oni boli ešte v práci, keďže v obci bývajú tri sestry navrhovateľky.

8. Z výsluchu otca dieťaťa uskutočneného za prítomnosti tlmočnice simultánnym tlmočením, keďže otec rozumie a hovorí len po nemecky, súdu vyplynulo, že sa stotožňuje so všetkými tvrdeniami navrhovateľky a že s podaným návrhom súhlasí. Potvrdil, že ich manželstvo je usporiadané, nie sú v rozvodovom konaní. Vzťah medzi manželkou a dcérou popísal ako veľmi dobrý, uviedol, že sú spolu už od malička A., oslovujú sa „mama“ a „dcéra“. Podľa otca je dôležité, aby navrhovateľka mohla pre dcéru vybaviť potrebné veci, aj keď on je mimo domov. Uviedol, že biologická matka nejaví o dcéru záujem vôbec a žiadnym spôsobom ich nekontaktuje. Pokúšali sa ju nájsť, ale neúspešne. Nevedia adresu jej aktuálneho bydliska. Pokúšali sa o kontakt aj cez sociálne siete, ale nereagovala žiadnym spôsobom. Biologická matka je štátnej príslušnosti E.I., predtým spolu žili vo R.. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletej A.. Samozrejme aj on si je vedomý dôsledkov osvojenia, vie, že osvojením bude navrhovateľka uvedená v rodnom liste dcéry ako matka. Na Slovensko do Obce Č. sa trvalo prisťahovali v septembri 2023, ale Slovensko poznajú s dcérou dobre, pretože na Slovensko chodia už asi 10 rokov. Maloletá A. hovorí dobre po slovensky, čo sa stalo tým, že s navrhovateľkou sa rozprávali aj po slovensky od malička. Otec dúfa, že súd vyhovie návrhu a že navrhovateľka bude môcť urobiť aj rozhodnutia za dcérou.

9. Z výsluchu maloletej A. I. vyplýva, že chce byť dcérou navrhovateľky. Nemajú vzájomne neprekonateľné konflikty, i keď niekedy diskutujú. Potvrdila, že navrhovateľka sa o ňu stará dobre. Správa sa ku nej dobre, preto ju má rada. Nemá informácie o svojej biologickej matke, naposledy ju videla, keď mala 3 alebo 4 roky. Dnes ani nevie, ako by oslovila svoju biologickú matku pri stretnutí, pretože mamou volá E. (navrhovateľka). Uviedla, že nie je zvedavá na svoju biologickú matku, nemá potrebu ju spoznať. Maloletá vníma manželstvo E. a otca ako usporiadané. Nevedela uviesť, kto je pre ňu väčšia autorita, či otec alebo navrhovateľka, uviedla, že tatino je prísnejší. Potvrdila, že má dobrý vzťah

aj so širšou rodinou E.. Nevadí jej, že býva sama doma, keď sú rodičia v práci. V škole od septembra 2023 ju prijali dobre, našla si kamarátky. Ráno býva sama doma, pretože rodičia odchádzajú do práce o 5tej hodiny ráno, ale vždy má všetko pripravené (jedlo do školy a pod.), okolo 18tej hodiny prídu rodičia domov a sú spolu. Jeden deň v týždni má mamina voľno. Víkendy bývajú doma. Maloletá popísala situáciu, že raz, keď jej nebolo v škole dobre, tak ju pustila učiteľka domov, nevolala rodičom, lebo telefón si do školy nenosí. Má telefonické kontakty aj na maminých príbuzných. Vie, že keby potrebovala, môže zavolať im. Aktuálne navštevuje X. ročník ZŠ, chcela by byť lekárka. Učí sa dobre, má jednotky a dvojky. Uviedla, že zmenu školy zvládla bez problémov, keďže doteraz chodila do školy v S.. Tam tiež nemala zlé známky. Tu sa učia ľahšie veci. Vo R. nemali domáce úlohy, bol tam úplne iný systém vyučovania. Potvrdila, že rodičia ju podporujú v tom čo chce ona. Mamina pracuje v S. v škôlke a tatino robí na stavbe.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že sa prikláňa k tomu, aby navrhovateľka E. I. bola zapísaná v rodnom liste maloletej ako jej matka.

11. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona č. 36/1995 Z.z. o rodine v platnom znení, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. (2) O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 98 cit. zákona, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

13. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 cit. zákona, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. (2) Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. (3) Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

14. Podľa § 102 ods. 1, 3 cit. zákona, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. (3) Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

15. Podľa § 105 cit. zákona, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca. Podľa § 106 ods. 1, 2 cit. zákona, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. (2) Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

16. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade sú splnené podmienky stanovené Zákom o rodine pre osvojenie maloletého dieťaťa manželkou otca. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že matka dieťaťa neprejavuje o maloletú A. skutočný záujem, keďže sa s ňou dlhodobo, veľa rokov, pravidelne nestretáva a pravidelne, respektíve vôbec na

ňu neplatí výživné. Dieťa svoju biologickú matku naposledy videlo keď malo 3 alebo 4 roky, v súčasnosti ide o takmer XX ročnú tínedžerku, ktorá vzhľadom na vek vie presne, reálne zhodnotiť situáciu, vie prejsť svoje pocity a predstavy, vie vyhodnotiť nezáujem biologickej matky o ňu, a preto sa nedá čudovať tomu, že dnes ani nevie, ako by oslovila svoju biologickú matku pri stretnutí, že nie je zvedavá na svoju biologickú matku a nemá potrebu ju spoznať. Za svoju matku prijala navrhovateľku, ktorá sa o ňu stará od útleho detstva. Keďže maloletá svoju biologickú matku v podstate nepozná, nie sú medzi nimi vytvorené žiadne citové väzby, pričom za svoju matku považuje terajšiu manželku otca, súd návrhu navrhovateľky ako opodstatnenému vyhovel a o osvojení rozhodol v zmysle citovaných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávny skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).