

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221179
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221179.3

Rozsudok bez odôvodnenia

29P/49/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bývajúcú u matky, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D., E. XXX, zastúpenej Mgr. Michaelou Uj Hahnovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Vlárská 458, registrovanou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod č. 8696 a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. A. F. G., H. XXXX/X, o zvýšenie výživného na návrh matky a o zníženie výživného na návrh otca, takto

rozhodol:

29P/49/2023

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.10.2022 č.k. 6P/56/2022-154 v odseku 3 rodičovskej dohody vo výroku I. tak, že otcovi sa zvyšuje vyživovacia povinnosť na maloletú A. zo sumy 185 € mesačne na sumu 300 € mesačne s účinnosťou od 03.11.2023 do 01.02.2024 a s účinnosťou od 02.02.2024 na sumu 245 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

II. Zročné zvýšené výživné za obdobie od 03.11.2023 do 07.02.2024 sa neurčuje.

III. Vo zvyšnej časti nedotknutej týmto rozhodnutím zostáva rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.10.2022 č.k. 6P/56/2022-154 nezmenený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

29P/49/2023

(1) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

(3) Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

(4) Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, respektíve ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

29P/49/2023

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci, respektíve ich zástupcovia, odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).