

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010044
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319010044.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Slavoj Sendeckého a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného S. K. za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 27. novembra 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 18. apríla 2019, sp. zn. 3Nt/5/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. K. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 18. apríla 2019, sp. zn. 3Nt/5/2019 samosudkyňa Okresného súdu Brezno podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietla návrh odsúdeného S. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 4T/127/2010 s poukazom na to, že nezistila podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 18.04.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 08.07.2019, pričom sa nestotožnil so zamietnutím návrhu na povolenie obnovy konania.

Poukázal na technickú správu Výzkumného Ústavu Železničného, a.s. Praha č. TZ- 069/2012 zo dňa 14.11.2012, z ktorej vyplýva, že súdne vyšetrenie udalosti sa nepridŕžalo jediných objektívne platných údajov o jazde vlaku zaznamenaných zariadením K. z vlaku pri udalosti, ale údajov, ktoré oficiálnemu záznamu K. neodpovedajú, čo je názorne preukázané v technickej správe. Novou skutočnosťou súdu skôr neznámou je preukázanie z technickej správy, že súd ustálil konečný skutkový stav pre svoje rozhodnutie v rozpore s technickými možnosťami brzdenia vlakov brzdou A. D Ďalej dal do pozornosti analýzu zakrytého výhľadu ustálenú odborným vyjadrením Českého vysokého učení technického v Prahe č. 0208-02/12/16122 zo dňa 27.7.2012, ktorá preukázala podstatne iný priebeh udalosti na N., kde vodič autobusu ani geometricky a ani fyzikálne nemohol prvýkrát vidieť vlak v takých polohách vozidiel, aké sú uvedené v ZP ÚSI Žilina. Poukázal aj na znalecký posudok č. 626,1032/2013 X.. Q. Z. a X.. E. D., ktorí dôkladným zostavením a overením technických podkladov nevyhnutných pre analýzu a simuláciu poruchy samovoľného vyradenia rýchlosti preukázali, že náhodné vyradenie rýchlosti malo zásadný vplyv na priebeh udalosti. Zdôraznil, že v pôvodnom konaní sa neurobilo ani elementárne vyšetrenie správania vodiča v danej dopravnej situácii z hľadiska ľudských faktorov ovplyvňujúcich jeho činnosť v dopravnej situácii pred zrážkou. V tejto súvislosti argumentoval znaleckým posudkom zo dňa 08.11.2019, č. ZP 71/2018, ktorý na základe veľmi náročného forézno-psychologického rozboru osobnosti odsúdeného potvrdil, že je nepravdepodobné, aby sa pri udalosti mohol odsúdený správať tak, ako tvrdí ZP ÚSI Žilina, keď ešte po 10- tich rokoch po tragédii vykazuje podľa objektívnych výsledkov vyšetrenia, nadpriemernú psychickú spôsobilosť pre vedenie motorového vozidla, preto sa necítil byť vinným.

Zdôraznil, že nové dôkazy preukazujú iný skutkový stav, ako bol ustálený súdmi v pôvodnom konaní a k havárii došlo nie v dôsledku jeho konania, ale nešťastným zhlukom nedostatkov a porúch.

Na základe uvedeného navrhol, aby bolo napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušené a aby krajský súd rozhodujúc sám podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 4T/127/2010. Zároveň navrhol, aby krajský súd podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 26.05.2011, sp. zn. 4T/127/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.02.2012, sp. zn. 4To/99/11 v celom rozsahu, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený S. K. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 26.05.2011, sp. zn. 4T/127/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.02.2012, sp. zn. 4To/99/2011 právoplatne uznaný vinným z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 102 mesiacov a podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 rokov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. prvostupňový súd zrušil výrok o treste týkajúci sa odsúdeného z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 15. 1. 2010, sp. zn. 2T 15/08 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7. 4. 2011, sp. zn. 2To 38/10, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V súvislosti s uplatnenými nárokmi na náhradu škody bol odsúdený podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazaný nahradiť škodu poškodeným, a to Mestskému kultúrnemu stredisku, s.r.o. Bánovce nad Bebravou škodu vo výške 510,- eur, K. S.kodu vo výške 434,- eur, Železniciam Slovenskej republiky škodu výške 374,93 eur, Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. škodu vo výške 168 621,61 eur, Poistovni UNIQA, a.s. škodu vo výške 27 378,30 eur, Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava škodu vo výške 3 255,71 eur, Zdravotnej poisťovni - Republiky závod za zdravstveno osiguranje, filiálka Belehrad škodu vo výške 673,45 eur. Ďalej bolo podľa § 288 ods. 2 Tr. por. Mestské kultúrne stredisko, s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie. V prípade uplatnených nárokov na náhradu škody vo vzťahu k ďalším jednotlivým poškodeným boli títo podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázaní so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, išlo o poškodených J. J., X.. O. O., K. I., S. T., O. T., X.. S. W., E. K., S. T., S. U., A. I., K. P., Q. J., S. K., Sociálnu poisťovňu, pobočku Topoľčany.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 08.02.2019 požiadal odsúdený o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd si dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Výrok o zamietnutí jeho návrhu na povolenie obnovy konania tak zodpovedá stavu veci a zákonu, pričom aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Nemožno však súhlasiť s jeho záverom, že by dôkazy navrhnuté odsúdeným v konaní o povolení obnovy konania neboli novými dôkazmi, pretože tieto neboli v pôvodnom konaní vykonané, a na tom nič nemení konštatovanie, že ide len o nové technické posúdenia už zisteného skutkového stavu. Treba zdôrazniť, že z návrhu odsúdeného a jeho následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že sa novými predloženými dôkazmi v podstate domáhal prehodnotiť skutkových zistení, ktoré už ale boli ustálené tak prvostupňovým, ako aj odvolacím súdom v pôvodnom konaní. Odsúdeným predložené nové dôkazy, a to znalecký posudok č. 626,1032/2013 zo dňa 30.10.2013, z odboru dopravy, technická správa Výskumného ústavu železničného a.s. Praha, č. TZ-069/2012 zo dňa 14.11.2012, odborné vyjadrenie Českého technického učenia Praha, č. 0208-02/12/16122 zo dňa 27.07.2012 a znalecký posudok č. 71/2018 zo dňa 08.11.2018, z odboru psychológie, ktoré boli vyhotovené po právoplatnom skončení trestného konania, rozširujú jeho obhajobu a spochybňujú najmä závery znaleckého dokazovania ÚSI ŽU Žilina, ako aj ďalších dôkazov, vyznievajúcich v neprospech odsúdeného, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní. V dôsledku týchto pochybení bol podľa odsúdeného v pôvodnom konaní nesprávne zistený skutkový stav, čo viedlo k jeho nesprávnemu právnemu posúdeniu a v konečnom dôsledku k nezákonnému rozhodnutiu vo veci samej.

Naproti tomu, prvostupňový súd, ako aj odvolací súd mali za preukázané, že sa odsúdený pred prejazdom železničného priecestia nesprával v zmysle príslušných ustanovení zákona o cestnej premávke a v dôsledku jeho konania vznikol zistený a ustálený následok. Námietky týkajúce sa rôznych záverov rozborov záznamu elektronického rýchloameru K., výsledkov dynamického merania, problematiky rozhladových pomerov, dopravného momentu priecestia, možnosti zakrytého výhľadu, rýchlosti autobusu pri prejazde železničným priecestím, možnosti zabránia vzniku nehody zastavením autobusu pred železničným priecestím a iné, sú sťažnosťnými námietkami, s ktorými sa už konajúce súdy vysporiadali, a to aj v rámci odvolacieho konania, v tomto smere sťažnosťný súd odkazuje na odôvodnenia ich rozhodnutí. Je potrebné uviesť, že závery z nových dôkazov navrhnutých odsúdeným, síce vyznievajú v jeho prospech, tieto však nie sú takej dôkaznej sily a hodnoty, a to ani v ich súhrne, ktoré by vzhľadom na dôkaznú silu a hodnotu, ako aj komplexnosť a rozsah dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste odsúdeného.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že odsúdeným namietané skutočnosti boli v rozhodujúcej časti predmetom dokazovania už v pôvodnom konaní a ním navrhované dôkazy nie sú v spojení s už skôr známymi dôkazmi takého charakteru a dôkazného významu, aby mohli mať zásadný vplyv na právoplatné rozhodnutie o jeho vine a treste, resp., ktoré by mohli viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.