

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Pc/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203778
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou v právnej veci navrhovateľky - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, E., proti oprávnenej osobe: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd r u š í vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenému F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/69/2011 zo dňa 02.06.2011 a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/69/2011 zo dňa 02.06.2011. Svoj návrh odôvodnila tým, že oprávnená osoba ukončila štúdium na strednej škole a zamestnala sa.

2. Oprávnená osoba - plnoleté dieťa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd prejednal a rozhodol vec bez jej prítomnosti v zmysle § 180 CSP.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 12P/69/2011 – najmä rozsudok a spisom Okresného súdu Komárno 9P/333/2016, lustrácia v Sociálnej poisťovni a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči plnoletému dieťaťu bola určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/69/2011 zo dňa 02.06.2011 a to vo výške 30,-Eur. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že oprávnená osoba v období od 06.10.2022 do 25.01.2023 bola zamestnaná v spoločnosti Skitus automotive, s.r.o. Okoličná na Ostrove, v období od 25.02.2023 do 30.06.2023 bola oprávnená osoba zamestnaná u Mgr. Róbert Dobai – kardio&fitness studio, Komárno a od 04.07.2023 je oprávnená osoba zamestnaná u Mgr. Róbert Dobai – kardio&fitness studio až doposiaľ.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

6. Cieľom právnej úpravy v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti – deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka

a otec. Oprávneným je dieťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolnosti konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Aj v prípade, že dočasne zanikne povinnosť plniť výživné, nakoľko nie sú splnené predpoklady pre jeho existenciu (napr. dieťa je schopné samo sa živiť) môže sa v prípade, že dôjde k zmene týchto podmienok obnoviť. Tento charakteristický znak vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nazýva elasticita.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že oprávnená osoba - plnoletý syn je v súčasnosti zamestnaný a teda je zrejmé, že ukončil prípravu na budúce povolanie, čím splnil predpoklady uvedené v ustanovení § 62 ods. 1 Zák. o rodine. Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu existujúceho v čase vyhlásenia rozsudku návrhu navrhovateľky vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky zrušil počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.