

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200994
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619200994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. I. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. X a B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. W. XXXX/XX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.09.2019 č.k. 9P/67/2019-148, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa uloženia výchovného opatrenia a v časti trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie ponechal maloleté dieťa T. I. H. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od 19.00 hod. nedele párneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele nasledujúceho nepárneho týždňa, počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 19.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od veľkonočného piatka od 19.00 hod. do nasledujúceho utorka do 19.00 hod. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od 19.00 hod. nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa, počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 19.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od veľkonočného piatka od 19.00 hod. do nasledujúceho utorka do 19.00 hod. Preberajúci rodič si preberie maloleté dieťa v nedeľu v príslušnom kalendárnom týždni v mieste svojho bydliska a odovzdá ho nasledujúcu nedeľu v mieste bydliska druhého rodiča. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti styk s maloletým dieťaťom neopravil. Zároveň uložil povinnosť rodičom v čase keď bude mať dieťa vo svojej starostlivosti umožniť telefonický kontakt druhého rodiča, a to každú stredu a piatok v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. Zároveň im uložil povinnosť v deň odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča písomne informovať druhého rodiča o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, predovšetkým o jeho zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách. Rodičom maloletého dieťaťa uložil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa

25.10.2018 č.k. 9P/167/2018-50 v časti schválenej rodičovskej dohody. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že medzi rodičmi sú vážne narušené vzťahy a majú problém spolu komunikovať, avšak zmena osobnej starostlivosti za danej situácie by nevedla k náprave vzťahov a preto maloletého T. I. ponechal v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavú starostlivosť upravil tak, ako bolo vyššie konštatované. O výchovnom opatrení rozhodol v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine a § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine. Konštatoval, že výchovným opatrením sa vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Toto výchovné opatrenie má plniť ochrannú funkciu a tiež sa prihliada na to, aby bolo uložené efektívne, t.j. aby prinieslo požadovaný výsledok. Vzhľadom na zjavne narušené vzťahy medzi rodičmi mal za to, že je v záujme maloletého uložiť jeho rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, keď prihladol na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 09.09.2019. Nestotožnil sa s postojom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kde neodporučili uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že otec dieťaťa má problém s komunikáciou s okolím alebo s druhou stranou, nerešpektuje a netoleruje názor druhej strany a v prípade potreby si agresívnym spôsobom prejavuje svoj názor. Práve narušená komunikácia medzi rodičmi má negatívny vplyv na celkové vzťahy v rodine mal. dieťaťa, preto nariadil výchovné opatrenie, ktoré stanovil na obdobie 12 mesiacov z dôvodu, že problémy medzi rodičmi sú dlhodobého charakteru a za posledných 6 mesiacov nedošlo k náprave vzťahov. Otec spočiatku súhlasil s nariadením výchovného opatrenia, neskôr už nesúhlasil, pričom prezentoval výhrady voči pracovníkom kurately. Účelom uloženého poradenstva bude zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, ktorí pri svojich osobných konfliktoch negatívne vplývajú na maloletého. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a to v časti, v ktorej bolo uložené výchovné opatrenie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že rodičia mal. dieťaťa už na ich pracovisku absolvovali psychologické poradenstvo, boli vedení k účasti na mediácii, ktorá napokon nebola úspešná. Rodičia tiež absolvovali niekoľko psychologických konzultácií aj u iných psychológov mimo rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z toho dôvodu považujú ďalšie psychologické poradenstvo na ich pracovisku za bezpredmetné a neefektívne. Z dôvodu neustále vyskytujúcich sa problémov medzi rodičmi odporúčili zaviazat' rodičov k účasti na rodičovskej terapii, avšak zároveň oznámili, že rodičovskú terapiu na ich pracovisku neposkytujú.

4. K odvolaniu sa nikto z účastníkov nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 365 CSP prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny podľa §387 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a uložiť mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Súd prvej inštancie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil rodičom dieťaťa výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Odvolací súd sa v celom rozsahu s takto nariadeným výchovným opatrením stotožňuje. Je nesporné a z obsahu celého spisu vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi napäté, konfliktné a tieto vzťahy majú negatívny vplyv na mal. dieťa ako aj na celkové vzťahy v rodine. Súd prvej inštancie pri výbere výchovného opatrenia postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením, keď uložil miernejšie opatrenie, ktoré je uvedené v ods. 2 § 37 Zákona o rodine, predpokladajúc, že toto výchovné opatrenie by mohlo splniť svoj účel. Odvolací súd sa nestotožňuje s námietkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, že rodičia sa už podrobili psychologickému poradenstvu a toto nesplnilo svoj účel, pretože len samotný nesúhlas otca s nariadeným výchovným opatrením nie je dôvodom, aby sa tomuto v skutočnosti nepodrobil. Práve ignorácia a arogancia zo strany otca sú dôvodom preto, aby sa tomuto psychologickému poradenstvu podrobil a po vzájomnej komunikácii spolu s matkou dieťaťa prispeli k

tomu, aby sa vzťahy v rodine skonsolidovali, pretože len vzájomná korektná komunikácia rodičov medzi sebou môže prispieť k zdravému vývoju mal. dieťaťa. Výchovné opatrenie môže v zmysle ust. § 12 - § 14 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately uložiť aj orgán sociálnej právnej ochrany detí a sociálnej kurately, avšak ak tak neučiní, môže to urobiť i súd. Ak sa po zhodnotení účinnosti uloženého výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré súd alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol v rozhodnutí o výchovnom opatrení podľa ods. 2, dôjde k záveru, že toto opatrenie nevedlo k náprave, a súčasne to vyžaduje záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého, súd môže dočasne odňať mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj napriek ich nesúhlasu a nariadiť mal. dieťaťu pobyt v uvedených zariadeniach podľa ods. 3 citovaného zákona. Tým len odvolací súd apeluje na rodičov mal. dieťaťa, aby rešpektovali súdom nariadené výchovné opatrenie, podrobili sa tomuto poradenstvu, aby spolupracovali so sociálnou kuratelou a zabezpečili pre svojho mal. syna priaznivý psychický, ako aj fyzický vývoj.

8. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v uvedenej napadnutej časti ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).