

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/160/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516010433.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci obžalovaného B.. C. I., U.. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom G., T. XXX/XX, na slobode, trestne stíhaného pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 27. novembra 2019 t a k t o

### r o z h o d o l :

Obžalovaný : B.. C. I., U.. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom G., T. XXX/XX, na slobode

je vinný, že

dňa 07.04.2014 v U. G. U. H.T. na T. XX v budove Okresného súdu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pod spisovou značkou 7C/391/2012 na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že garáž súpisného číslo XXXX postavená na parcele č. XXXX zapísaná na LV XXXX, k. ú. G., spolu s parcelou č. XXXX o výmere 22 m<sup>2</sup> v podiele 1 zapísaná na liste vlastníctva č. XXX k. ú. G. sú v jeho výlučnom vlastníctve a nepatria do BSM, nakoľko ich kúpil v dražbe z finančných prostriedkov získaných z predaja nehnuteľností, ktoré dedil, a tieto prostriedky mal uložené na vkladovom termínovanom účte, následne ako dôkaz predložil na pojednávaní výpis z vkladového termínovaného účtu VÚB, a.s. č. ú. XXXXXXXXXXXX, ktorého bol majiteľom, o ktorom vedel, že predmetný výpis je sfaľovaný, pričom podľa vyjadrenia VÚB, a.s. položky a transakcie na výpise nezodpovedali skutočnosti a typ písma na výpise z účtu bol odlišný od typu písma, ktorý štandardne používa VÚB, a.s.,

t e d a

v konaní pred súdom predložil dôkaz o ktorom vedel, že je sfaľovaný,

č í m s p á c h a l

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 28.11.2016 obžalobu na obvineného sp. zn. Pv 152/15/3304 pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 14.06.2017 Trestný rozkaz č. k. 2T/160/2016-224, voči ktorému podal obvinený cestou obhajcu v zákonnej lehote odpor. Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 22.02.2018, ktoré bolo odročené pre práceneschopnosť obžalovaného, ktorú súdu oznámil dňa 22.02.2018, pričom obžalovaný do spisu nedoložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Súd nariadil ďalší termín pojednávania na deň 23.05.2018, ktoré bolo odročené pre práceneschopnosť obžalovaného, ktorú súdu oznámil dňa 22.05.2018, pričom obžalovaný do spisu nedoložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Súd nariadil ďalší termín pojednávania na deň 08.08.2018, kde bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného B.. C. I., výsluchom svedkov G.. C. M., G.. C. Ž., C. I.. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na deň 11.10.2018, ktoré sa nekonalo pre neprítomnosť svedka navrhnutého obhajobou. Súd dopytoval VÚB, a.s. banku za účelom vyjadrenia ohľadom pravosti predloženého sporného výpisu z účtu obžalovaného, ktorú obdržal dňa 04.04.2019, následne súd nariadil termín pojednávania na 17.07.2019, ktoré bolo odročené pre nástup obžalovaného na kúpeľnú liečbu sk. B (termín nástupu liečby mal do 07.03.2020), ktorú súdu oznámil dňa 04.07.2019, pričom obžalovaný do spisu nedoložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Obžalovaný bol opakovane poučený zo strany súdu v zmysle § 120 ods. 2 Tr. poriadku pri každom predvolaní na hlavné pojednávanie. Termín hlavného pojednávania dňa 03.10.2019 sa nekonal pre práceneschopnosť sudkyne. Na následný termín dňa 27.11.2019 sa obžalovaný osobne nedostavil, súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti v zmysle § 252 Tr. por., na tomto súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: správa VÚB Banky z 27.03.2019, spis OS NM 7C/391/2012, dohoda o vyporiadaní BSM obžalovaného s C. I. z 4.9.2015, trestné oznámenie, výpisy z účtov, správy VÚB, výpis katastra nehnuteľnosti, zápisnice o pojednávaní a iné listinné dôkazy zo spisu 7C/391/2012 (vyjadrenie obž. k návrhu na vyporiadanie BSM, zápisnice o pojednávaní, návrhy na doplnenie dokazovania, LV č. XXXX, LV č. XXX, výpisy z účtov, späťvzatie návrhu), výpisy z účtov, správy o povesti, register trestov, register priestupkov na obžalovaného. Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou, a to výsluch svedka C.. B. V., ktorý bol právnym zástupcom obžalovaného vo veci vedenej na súde pri vyporiadaní BSM, a to z dôvodu nadbytočnosti, ako aj pre vyjadrenie obžalovaného na pojednávaní o tom, že obžalovaný mal prevziať výpisy z účtov vo VÚB banke dňa 04.02.2014, súdu ich na pojednávaní predložil dňa 07.04.2014, tieto dokumenty sa nachádzali dovtedy u neho doma a obžalovaný ich predložil na pojednávaní v civilnom konaní osobne.

Samosudkyňa okresného súdu zistila skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B.. C. I. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku. V prípravnom konaní odmietol vypovedať. Na pojednávaní neodmietol vypovedať a z jeho výpovede vyplynulo, že v roku 2011 bolo rozvedené jeho manželstvo, v roku 2014 bol podaný návrh na vyporiadanie BSM na súd, do masy BSM bola zahrnutá aj garáž, ktorú však on nadobudol v rámci dražby ako vydražiteľ u súdneho exekútora JUDr. Poláka z G.. Platil 150.000 Sk, na čo použil peniaze, ktoré získal z dedičského konania z jeho rodičoch a starých rodičoch. Teda garáž s pozemkami nemala byť predmetom BSM, nakoľko bola získaná z prostriedkov z dedičského konania. Finančné prostriedky mal uložené v rôznych bankách na rôznych účtoch. Dnes nevie, aký stav bol na akom účte a koľko peňazí mal doma. Toto sa snažil dokladovať výpismi z účtov na pojednávaní v civilnom konaní o vyporiadanie BSM. Na požiadanie súdu predkladal jednotlivé dokumenty tak, ako ich získal z banky, týmto spôsobom bol ním predložený aj sporný výpis

z účtu VÚB, a.s. Tento on nefalšoval, predložil ho v dobrej viere, že je pravý. Dnes nevie povedať, na ktorom účte bolo koľko peňazí, ani sa dnes k výpisom z týchto účtov dostať nevie. Banka mu spracovala tieto účty na základe jeho požiadavky, prevzal ich z banky s tým, že im nevenoval veľkú pozornosť. V banke teda prevzal dokument, ktorý nekontroloval a odovzdal ich súdu. Takto predložil súdu aj sporný výpis z účtu. Odmieťa to, že by tento dokument nejako upravoval, či pozmeňoval ho. Dokument, ktorý v banke prevzal bol u neho doma, resp. u jeho právneho zástupcu a potom ho odovzdal súdu. Spor BSM bol ukončený uzavretím dohody medzi bývalými manželmi, kde sporná garáž s pozemkami bola z BSM vyňatá, konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu jeho bývalou ženou. Nevie si to vysvetliť. On pracuje v štátnej správe, jeho rukopis je verejne známy, možno to je príčina toho, ako sa to stalo. Na otázky obžalovaný vypovedal, že mal účty vo viacerých bankách, nepovie presne v ktorých, ale určite vo VÚB, a.s., v SLSP, a.s., v UniCredit bank. Nevie presne, lebo je to už dávno. Obžalovaný uviedol, že na týchto účtoch mal samozrejme finančné prostriedky, no nevie sa vyjadriť, či aj vo vyšších sumách. Z dedičského konania mal sumu 180.000 Sk. Časť z toho mal u otca, časť u sestry, časť mal na jeho účtoch. Dohoda o vysporiadaní BSM s manželkou bola zo 4.9.2015. Sporný výpis z účtu si on vyžiadala na pobočke, nevie na ktorej. On potom výpis z banky ako podporný dôkaz aj reklamoval po tom ako vyšlo najavo, že by mohol byť sfaľovaný. Banka sa vyjadrila, že výpis z účtu vykazuje znaky nepravosti. On prevzal sporný výpis z účtu v banke, potom ho mal doma v dokumentoch k BSM. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť, či vyberal z účtu sporné sumy 50.000 Sk a 110.000 Sk. Za garáž zaplatil v dražbe dvomi sumami, jedna cestou zábezpeky a potom doplatok, no nevie sa vyjadriť v akých sumách dával platby za garáž. V čase vyporiadania BSM bola garáž vo výlučnom vlastníctve obžalovaného, čo na civilnom pojednávaní preukázal zápisnicou z dražby, výpismi z katastra nehnuteľností, rozhodnutie o príklepe, príjmové doklady za úhrady garáže. Dôkaz výpismi z účtov, ktoré boli predložené ako nepravé, bol navrhnutý manželkou, súd následne požiadala o predloženie výpisov z účtov na tomto pojednávaní. Dňa 15.01.2014 požadoval z banky výpisy z účtov za roky 2006 a 2007. Tieto prevzal dňa 04.02.2014, súdu ich predložil na najbližšom pojednávaní dňa 07.04.2014. Tieto doklady sa nachádzali u neho doma pri dokladoch k sporu z BSM, potom mal nejaké doklady aj jeho právny zástupca. Tieto doklady predložil súdu obžalovaný. Doma s dokladmi mohli disponovať aj manželka, syn, príp. aj iné osoby, lebo manželka doma vykonáva podnikateľskú činnosť. Na skutočnosť, že výpis z účtu mal byť pozmenený poukázala v rámci sporu o BSM bývalá manželka, resp. právny zástupca jeho bývalej manželky. Súd na základe námietky pravosti výpisu zaslal ústrediu banky doklady na ich verifikáciu. Banka pravosť dokladov spochybnila. Podľa obžalovaného pochybila banka. Obžalovaný zaslal reklamáciu do banky po tom, ako bola jej pravosť spochybnená protistranou v konaní o vyporiadaní BSM, podal ju v septembri 2014. Iné výpisy z účtu ohľadom finančných prostriedkov na garáž v rámci civilného konania okrem sporného nepredkladal.

Z výpovede svedka G.. C. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že s obžalovaným prišiel do kontaktu pri zastupovaní jeho bývalej manželky v rámci rozvodového konania aj v konaní o vyporiadaní BSM. Pani I. podala návrh na vyporiadanie BSM, následne prišlo v rámci konania k písomnej dohode, návrh sa bral späť a konanie na súde bolo zastavené. Počas toho konania obžalovaný tvrdil, že garáž nepatrí do BSM, táto mala byť v jeho výlučnom vlastníctve. Konanie trvalo niekoľko rokov, pričom na jednom pojednávaní obžalovaný predložil výpisy z účtu, kde mali byť v určitom čase realizované výbery z účtu obžalovaného finančné prostriedky, ktoré mali zodpovedať platbám za garáž, ktorá bola platená v hotovosti. Výpisy z účtov mali preukazovať, že obžalovaný mal výlučné finančné prostriedky z dedičstva, ktoré mal na účte, a ktoré použil na kúpu spornej garáže. Súd dopytoval banku ohľadom pravosti výpisov z účtu, ktoré predložil obžalovaný. Vyjadrenia banky ohľadom týchto účtov bolo, že výbery v skutočnosti nezodpovedajú výberom z účtu tak ako ich predložil súdu obžalovaný. Jednalo sa o dva výbery v roku 2007 vo výške 50.000 Sk a 110.000 Sk. Takto to v konaní prezentoval obžalovaný. Obžalovaný v civilnom konaní nepredložil iné výpisy z účtu na sumu 160.000 Sk, okrem nejakých príjmových dokladov. Po tomto sa obžalovaný vyjadril, že výpisy bude reklamovať v banke. Svedok pani I. vnímal ako čestného človeka.

Z výpovede svedka G.. C. Ž. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pracuje vo VÚB, a.s. banke. V danej veci banka dostala žiadosť od vyšetrovateľa vyjadriť sa k pravosti výpisov z účtu výberov uskutočnených z termínovaného účtu obžalovaného v roku 2006 a 2007. Predložený výpis nebol pravý, nebol to výpis z ich banky, bol tam iný typ písma a nezodpovedali ani položky v systéme v banke pri výberoch 50.000 Sk a 110.000 Sk. Výpis z účtu javí znaky sfaľovania tým, že sa jedná o iný typ písma, iný typ papiera, nesedia položky výberov peňazí. Systém v banke sa nedá pozmeniť. Bolo nesporné, že výbery vo výške 50.000 Sk a 110.000 Sk reálne uskutočnené neboli. Prvú žiadosť dostali zo súdu v rámci civilného konania, svedok s tým prišiel do styku až v rámci trestného konania. Obžalovaný mal žiadať dňa 15.01.2014

výpisy z účtu za roky 2006 s 2007. Z pravých výpisov z účtov za roky 2006 a 2007, ktoré má svedok k dispozícii vyplýva, že za rok 2006 boli vklady 27.11.2006 - 150.000 Sk, stav účtu k 31.11.2006 je 150.000 Sk, bez žiadnych pohybov v tomto období. Tento je termínovaný účet na 6 mesiacov, ak ho klient nezruší, pokračuje po určitej dobe opätovne ako termínovaný vklad. Klient musí vopred požiadať o výber finančných prostriedkov z tohto účtu, čo obžalovaný neurobil. Jedná sa o termínovaný účet obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Založený bol v roku 2006. V roku 2007 boli vložené po 6 mesiacoch peniaze 28.05.2007 vklad 2.100 Sk zo strany banky, čo bol kreditný úrok za polročné obdobie, súčasne bolo zrazené 399 Sk ako daň z úroku, ďalej dňa 28.08.2007 bol vykonaný výber s poplatkom 15.000 Sk, vo výške 1.630,51 Sk bol vyplatený kreditný úrok a následne bola zrazená daň vo výške 309 Sk ako daň z úroku. To je celý pohyb, ktorý bol vykonaný na tomto účte. Účet bol zrušený 10.10.2011. Za toto obdobie boli na účte vykonané pohyby: v roku 2008 - dňa 15.05.2008 bol vykonaný na tento účet prevod z VÚB bežného účtu obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 5.500 Sk. Stav k účtu k 31.12.2007 bol vo výške 138.022,51 Sk a stav účtu k 31.12.2008 bol vo výške 152.659,47 Sk.

Z výpovede svedkyne C. I. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je bývalá manželka obžalovaného. Stalo sa to počas konania o vyporiadanie ich BSM, bola tam sporná garáž s pozemkami. Obžalovaný stále tvrdil, že garáž je jeho, zo strany súdu bol opakovane vyzvaný na doloženie dokladov - výpisov z účtu obžalovaného preukazujúcich finančné prostriedky na zakúpenie spornej garáže. Obžalovaný opakovane sľuboval, až po niekoľkých pojednávaniach súdu predložil sporné výpisy z účtu. Ona ich dovedy nevidela. V tej dobe bývali spolu. Ona robila účtovníctvo z domu. Obžalovaný viedol účtovníctva tiež. Raz doma hľadala dôkazy, pričom našla v krabici na skartovanie dokladov rôzne výpisy z účtov. Ona hľadala dôkazy o tom, že aj obžalovaný vedie účtovníctvo hoci je štátny zamestnanec. Našla originály výpisov z účtu obžalovaného. Prišla na to, že na výpisoch je rovnaké číslo účtu, je tam rovnaký dátum ale sumy na účte boli iné. Keďže ona sporné výpisy predložené obžalovaným na pojednávaní nevidela, išla za jej právnym zástupcom. Obžalovaný mal v minulosti kúpiť garáž v dražbe za 90.000 Sk, pričom 50.000 bola zábezpeka, ona tiež dala na túto peniaze, zvyšok doplatil on. Obžalovaný ju následne predal, preto ju upútalo aj to, že na súde uviedol, že ju mal kúpiť za 160.000 Sk. Ten navrhol vyžiadať originály od banky, aby sa k tomu vyjadrila, ktorý výpis je pravý a ktorý nie. Banka jednoznačne potvrdila, že výpisy predložené obžalovaným nie sú pravé. Obžalovaný to poprel, mala to byť chyba banky. Banka poprela výbery vo výške 50.000 Sk a 110.000 Sk, na ktoré poukazoval obžalovaný. V civilnom konaní ho sudkyňa opakovane vyzývala na predloženie výpisov z účtov, no okrem týchto sporných obžalovaný iné nepredložil. Nakoniec sa s mužom dohodli písomne, v rámci dražby si obžalovaný kúpil byt, tak sa dohodli, že byt bude v jeho vlastníctve a ona chcela mať pokoj, tak nechcela ani tú spornú garáž. Ona nemala inú možnosť, lebo sa potrebovala starať o matku, ktorá bola v tej dobe vážne chorá a potrebovala byť pri nej. Tú nechala obžalovanému. Po tejto dohode chcela stiahnuť aj trestné oznámenie, no vyšetrovatelka jej povedala, že to nie je možné okrem toho, že by uviedla, že klamala, za čo by mohla byť trestne stíhaná. Ona k účtu obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX nemala žiadne dispozičné právo. Každý mal svoje peniaze, z ktorých žili. Nevie o jeho pohyboch na účte. Každý mal svoju izbu. Ona porovnávacie doklady - originály výpisov z účtu našla v tej krabici na skartovanie. Obžalovaný mal svoje veci v pracovni, pričom ona bývala v spálni. Syn v tej dobe študoval, býval na internáte. Obžalovaný si potom pracovňu zamykal.

Zo správy VÚB banka, a.s. zo dňa 04.04.2019 vyplýva, že výpis z termínovaného účtu obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX je falošný, banka zaslala aj porovnávacie materiály. Porovnaním predloženého výpisu z účtu na č.l. 165 z civilného spisu OS NM sp. zn. 7C/391/2012 s porovnávacím materiálom je zrejme, že predmetný sporný výpis z účtu nie je originálnym tlačivom banky a tiež predmetné písmo (tlač) nie je vyhotovené bankou, resp. jej servisnou spoločnosťou. V uvedenom prípade ide o napodobneninu, resp. falzifikát. Jedná sa o rozdielnu kvalitu použitého papiera, farebného odtieňa podtlače, ako aj typu použitého písma, kde je mnoho rozdielov vo veľkosti písmen, ich tvare, diakritike a pod. Na výpisy z účtu sa pečiatka banky bežne nedáva. Obsah predloženého výpisu z účtu, teda jednotlivé položky nezodpovedajú skutočnostiam, ktoré sú uchovávané v informačnom systéme banky. Podobnosť so skutočným výpisom z účtu je veľká. Dňa 15.01.2014 požiadal obžalovaný osobne na pobočke VÚB, G. o výpis z termínovaného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX za roky 2006 a 2007, jednalo sa o staršie dáta, preto bol výpis odovzdaný klientovi osobne až dňa 04.02.2014 na pobočke, čo klient potvrdil podpisom. Výpis bol vytlačený na tlačivo banky s podtlačou aktuálneho loga banky v žito oranžovej farbe. Dňa 24.09.2014 požiadal obžalovaný na pobočke VÚB, G. o preverenie kópie výpisu z uvedeného účtu, ktorú predložil. Banka po preverení skutočnosti zaslala obžalovanému dňa 13.10.2014 odpoveď, kde sa konštatuje, že transakcie 50.000 Sk (výber s poplatkom dňa 28.05.2007) a v sume 110.000 Sk (výber s poplatkom zo

dňa 07.06.2007) nezodpovedajú skutočnosti. Tiež boli na predloženej kópii výpisu z účtu položky ako kreditný úrok, úrok, zostatok k 31.12.2007 v inej výške, ako sú uvedené v informačnom systéme banky.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7C/391/2012 okrem iného vyplýva, že obžalovaný osobne na hlavnom pojednávaní na súde dňa 07.04.2014 založil do spisu výpis z účtu VÚB a príjmový doklad zo dňa 28.05.2007 a 07.06.2007 vo fotokópii, pričom obžalovaný na pojednávaní uviedol, že si ho založil v roku 2006 za účelom vloženia finančných prostriedkov, ktoré získal z odpredaja nehnuteľností v rámci dedičského konania, a že z tohto účtu hradil 50.000 Sk ako zábezpeku pri dražbe a 110.000 Sk za garáž.

Z výpisu z účtu obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že dňa 27.11.2006 vložil na účet sumu 150.000 Sk. Zo sporného výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na č.l. 165 civilného spisu vyplýva, že mal byť uskutočnený výber sumy 50.000 Sk dňa 28.05.2007 a sumy 110.000 Sk dňa 07.06.2007. Tieto sumy sú uvedené aj v príjmovom pokladničnom doklade z 28.5.2007 a 07.06.2007. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na č.l. 166 trestného spisu vyplýva, že došlo k výberu sumy 15.000 Sk dňa 28.08.2007, 28.05.2007 vklad 2.100 Sk zo strany banky, čo bol kreditný úrok za polročné obdobie, bolo zrazené 399 Sk ako daň z úroku, ďalej dňa 28.08.2007 bol vykonaný výber s poplatkom 15.000 Sk, vo výške 1.630,51 Sk bol vyplatený kreditný úrok dňa 27.11.2007 a následne bola v ten deň zrazená daň vo výške 309 Sk ako daň z úroku. Iný pohyb na účte v roku 2007 nemal byť.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov. Obžalovaný bol štyrikrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky, a to v dňoch 02.03.2014, 31.12.2016, 01.08.2017 a 06.04.2019, za čo mu boli uložené pokuty spolu vo výške 70 eur.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov so zreteľom na § 2 ods. 11 Tr. por. a § 2 ods. 19, § 278 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t. j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal súd preukázať, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je tento popísaný v písomnej obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný.

Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti.

Obžalovaný C. I. bol zo spáchania žalovaného skutku priamo usvedčený výpoveďou svedka G.. M. a C. I.. Výpovede svedkov korešpondovali ich výpoveďami z prípravného konania. Vinu obžalovaného nepriamo potvrdzuje aj výpoveď svedka G.. Ž. a vyjadrenie banky VÚB, a.s. Súď nemal dôvod neveriť či spochybňovať svedecké výpovede svedkov G.. M. a C. I., ktorí videli a popísali spáchanie skutku obžalovaným tak, ako je popísaný v skutkovej vete. Výpoveď svedkov G.. M., C. I., G.. Ž. spolu s listinnými dôkazmi vytvára ucelenú reťaz usvedčujúcu obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Svedok G.. C. M. poukázal na to, že bol prítomný na hlavnom pojednávaní, na ktorom obžalovaný predložil výpisy z účtu, ktoré boli falošné, kde mali byť v určitom čase realizované výbery z účtu obžalovaného, ktorými mal platiť garáž. Výpisy z účtov mali preukazovať, že obžalovaný mal výlučné finančné prostriedky z dedičstva, ktoré mal na účte, a ktoré použil na kúpu spornej garáže. Tieto výpisy predložil obžalovaný osobne. Jednalo sa o dva výbery v roku 2007 vo výške 50.000 Sk a 110.000 Sk. Toto v civilnom konaní prezentoval obžalovaný, hoci banka poprela, že by výbery boli v tejto sume v tej dobe reálne uskutočnené. Svedok poukázal na to, že obžalovaný chcel výpisy reklamovať v banke až následne po tom, ako bolo zo strany bývalej ženy obžalovaného a jej právneho zástupcu poukazované na možnú nepravosť predložených výpisov. Svedok G.. Ž. poukázal na to, že predložený výpis nebol pravý, nebol to výpis z ich banky, bol tam iný typ písma a nezodpovedali ani položky v systéme v banke pri výberoch 50.000 Sk a 110.000 Sk. Bolo nesporné, že výbery vo výške 50.000 Sk a 110.000 Sk reálne uskutočnené neboli. Z pravých výpisov z účtov za roky 2006 a 2007, ktoré má svedok k dispozícii vyplýva, že za rok 2006 boli vklady 27.11.2006 - 150.000 Sk, stav účtu k 31.11.2006 je 150.000 Sk, bez žiadnych pohybov v tomto období. Tento je termínovaný účet na 6 mesiacov, ak ho klient nezruší, pokračuje po určitej dobe opätovne ako termínovaný vklad. Obžalovaný vopred nepožiadal banku o výber finančných prostriedkov z jeho termínovaného účtu, ak by chcel vybrať takú sumu peňazí. Svedok podrobne popísal pohyby na tomto účte: v roku 2007 boli vložené po 6 mesiacoch peniaze 28.05.2007

vklad 2.100 Sk zo strany banky, čo bol kreditný úrok za polročné obdobie, súčasne bolo zrazené 399 Sk ako daň z úroku, ďalej dňa 28.08.2007 bol vykonaný výber s poplatkom 15.000 Sk, vo výške 1.630,51 Sk bol vyplatený kreditný úrok a následne bola zrazená daň vo výške 309 Sk ako daň z úroku. Svedok poukázal na stav účtu k 31.12.2007 vo výške 138.022,51 Sk, teda je evidentné, že k výberom nedošlo tak, ako to prezentoval obžalovaný v konaní o vyporiadanie BSM. Svedkyňa I. poukázala na to, že obžalovaný bol v civilnom konaní opakovane zo strany súdu vyzvaný na doloženie dokladov - výpisov z účtu preukazujúcich finančné prostriedky na zakúpenie spornej garáže. Nakoľko obžalovaný viedol účtovníctvo, hoci bol štátny zamestnanec, ona hľadala o tom dôkazy, našla v krabici na skartovanie náhodou aj originály výpisov z predmetného účtu obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Boli to zároveň aj porovnávacie doklady. Prišla na to, že na výpisoch je rovnaké číslo účtu, je tam rovnaký dátum ale sumy na účte boli iné. Banka jednoznačne potvrdila, že výpisy predložené obžalovaným na pojednávaní nie sú pravé. Banka poprela výbery vo výške 50.000 Sk a 110.000 Sk, na ktoré poukazoval obžalovaný počas konania o vyporiadanie BSM. Bývalá manželka k účtu obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX nemala žiadne dispozičné právo. Každý mal svoje peniaze, z ktorých žili. Nevie o jeho pohyboch na účte. Každý mal svoju izbu. Svedkyňa uviedla aj to, že obžalovaný si mal svoju pracovňu zamykať, čím bola vyvrátená jeho obrana o tom, že k jeho dokumentom mala doma prístup bývalá manželka, syn či klienti manželky. Banka VÚB, a.s. jednoznačne potvrdila, že výpis z termínovaného účtu obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predložený obžalovaným na pojednávaní, je falošný. Predmetný sporný výpis z účtu nie je originálnym tlačivom banky a tiež predmetné písmo (tlač) nie je vyhotovené bankou, resp. jej servisnou spoločnosťou. V uvedenom prípade ide o napodobneninu, resp. falzifikát. Jedná sa o rozdielnu kvalitu použitého papiera, farebného odtieňa podtlače, ako aj typu použitého písma, kde je mnoho rozdielov vo veľkosti písmen, ich tvare, diakritike a pod. Obsah obžalovaným predloženého výpisu z účtu, teda jednotlivé položky nezodpovedajú skutočnostiam, ktoré sú uchovávané v informačnom systéme banky. Banka konštatovala, že transakcie 50.000 Sk (výber s poplatkom dňa 28.05.2007) a v sume 110.000 Sk (výber s poplatkom zo dňa 07.06.2007) nezodpovedajú skutočnosti. Tiež boli na predloženej kópii výpisu z účtu položky ako kreditný úrok, úrok, zostatok k 31.12.2007 v inej výške, ako sú uvedené v informačnom systéme banky.

Výpoveďou svedkov bola jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaného. Obžalovaný sa snažil svoju nevinu preukázať tvrdeniami, že nemal úmysel predložiť falošný výpis z účtu. Poukazoval na to, že o výpisy za roky 2006 a 2007 požiadal banku 15.01.2014. Táto mu výpisy dala dňa 04.02.2014, súdu ich predložil na pojednávaní dňa 07.04.2014. Obrana, že medzitým mohol mať falošné výpisy aj jeho právny zástupca, nebola ničím preukázaná. Naopak svedkovia G. M. a I. potvrdili, že počas civilného konania bol obžalovaný zo strany súdu opakovane vyzývaný na predloženie výpisu z účtu, ktorým by preukázal finančné prostriedky, ktorými mal hrať spornú garáž. Svedkovia poukázali na jeho postoj a tvrdenie počas celého pojednávania, že k výberom vo výške 50.000 Sk (výber s poplatkom dňa 28.05.2007) a v sume 110.000 Sk (výber s poplatkom zo dňa 07.06.2007) z jeho termínovaného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, došlo a kúpil za ne garáž, čo však bolo v konaní jednoznačne vyvrátené výpoveďou G.. Ž. ako aj vyjadreniami banky o tom, že k uvedeným transakciám nikdy reálne nedošlo, čo preukazuje fakt, že obžalovaný klamal o tom, že nemohol vedieť, že výpis z účtu je sfaľovaný. Teda súd mal z vykonaného dokazovania jeho úmysel za preukázaný. Obrana obžalovaného počas trestného konania spočívala spočiatku v tom, že obžalovaný navrhoval vykonať dôkazy o tom, či je sporný výpis z účtu skutočne falošný, nepravý, čo však už bolo zrejme z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, napriek tomu súd realizoval dokazovanie v navrhnutom rozsahu a banka sfaľovanie výpisu z účtu jednoznačne potvrdila. Obrana obžalovaného spočívajúca v jeho tvrdení, že k jeho dokladom mala prístup aj žena či syn bolo vyvrátené výpoveďou jeho bývalej manželky, ktorá poukázala na to, že pracovňu si manžel zamykal a syn študoval na internáte. Čiže z postoja obžalovaného vyplýva, že vlastne za vzniknutý stav môžu všetci ostatní (jeho právny zástupca, žena či syn) len nie on sám. Na súde tvrdil, že došlo k reálnemu výberu uvedených prostriedkov, čo bolo nesporne vyvrátené, čím sa preukázalo jeho klamstvo. Svedkovia potvrdili, že falošný výpis z účtu na pojednávaní dňa 07.04.2014 predložil osobne obžalovaný, nie jeho právny zástupca. V konaní bolo nesporne preukázané, že bývalá manželka obžalovaného nemala dispozičné právo k termínovanému účtu obžalovaného. Bývalá manželka nemala motív klamať, nakoľko z jej výpovede tiež vyplynulo, že obžalovanému garáž ponechala v rámci ich dohody, aby mala od neho pokoj. Obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že on sám išiel výpisy z účtu v banke reklamovať bola vyvrátená tým, že tak urobil až dňa 24.09.2014, pričom hlavné pojednávanie bolo dňa 07.04.2014 a obžalovaný tak urobil až po tom, ako bola zo strany jeho manželky a jej právneho zástupcu spochybnená pravosť ním predloženého výpisu z účtu po tom ako žena doma našla originály výpisov z účtu za rovnaké obdobie. Obranu obžalovaného považoval súd za účelovú. Súd nezistil dôvod, pre ktorý

by mal spochybníť vierohodnosť výpovedí všetkých vypočutých svedkov, ktorí vypovedali v neprospech obžalovaného, ktorí by tak riskovali trestné stíhanie z krivú výpoveď.

Na základe takto zistených skutkových okolností súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti rozsudku, a po právnej stránke ho posúdil ako dokonaný zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaný v konaní pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7C/391/2012 predložil dôkaz o ktorom vedel, že je sfaľovaný.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode, vytvárajú ucelenú reťaz, navzájom si neprotirečia a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver o vine obžalovaného.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Uvedené bolo preukázané tvrdením obžalovaného, že boli uskutočnené dva sporné výbery z účtu, ktoré preukazoval falošným výpisom z účtu, hoci reálne k týmto výberom nikdy nedošlo a na predmetnom účte uvedený obnos peňazí ani nemal, teda musel vedieť, že aj výpis z účtu nie je pravý. Objektom žalovaného trestného činu je ochrana zákonnosti súdneho konania.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. I. nebol právoplatne odsúdený za trestný čin. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ako aj na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, prihliadnuc na nezistenie žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. ani príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. súd v danom prípade obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Takto uložený trest zodpovedá naplneniu účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., t. j. individuálne - preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, ochrany spoločnosti, výchovy páchatel'a, či morálneho odsúdenie páchatel'a. Uložený trest súd považuje za primeraný a zákonný.

V danom prípade súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval, nakoľko s predmetným trestným konaním nebolo spojené konanie o náhradu škody tzv. adhézne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Tr. por.).