

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/398/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243121
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119243121.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: O. S., D.. XX.XX.XXXX, Z.L. Y. XXX/XX, XXX XX Z., zast. zákonnou zástupkyňou: S. S., D.. XX.XX.XXXX, Z. Y. XXX/XX, XXX XX Z., v zast. JUDr. Ida Cabanová, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: A. S., D.. XX.XX.XXXX, A.D. X. XXX/XXX, XXX XX Z., v zast. URBÁNI & Partners, s. r. o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, o vymoženie zameškaného výživného vo výške 685,48 Eur za obdobie od 09/2017 do 03/2018 po 80 Eur, za 01/2019 - 15,48 Eur, za 03/2019 110 Eur a bežného výživného vo výške 110 Eur počnúc 01.04.2019 (t.j. výživné za mesiac 04/2019 splatné dňa 15.03.2019), o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 35,53 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.03.2019 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 685,48 Eur za obdobie od 09/2017 do 03/2018 po 80 Eur, za 01/2019 - 15,48 Eur, za 03/2019 110 Eur a bežného výživného vo výške 110 Eur počnúc 01.04.2019 (t.j. výživné za mesiac 04/2019 splatné dňa 15.03.2019), a to na podklade exekučných titulov

- a) Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.01.2017, sp. zn. 36P/209/2016-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2017 a vykonateľnosť dňa 31.08.2017 v časti výživného,
- b) Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.03.2017, sp. zn. 17CoP/16/2017 - 62, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2017 a vykonateľnosť dňa 31.08.2017,
- c) Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.01.2019, sp. zn. 36P/209/2016 - 229, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2019.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 01.04.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/398/2019 pre súdnu exekútorku JUDr. Janu Debnárovú, so sídlom exekútorského úradu: T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, IČO: 45 029 164, ktorá ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 04.04.2019 prostredníctvom Slovenskej pošty do vlastných rúk. Následne dňa 23.04.2019 povinný doručil poverenej súdnej exekútorky návrh na zastavenie exekúcie. Súdna exekútorka dňa 29.04.2019 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávnenej postúpila súdu na rozhodnutie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na skutočnosť, že k úhrade zameškaného výživného vo výške 575,48 Eur (7 x 80 Eur + 15,48 Eur) z jeho strany došlo dňa 18.04.2019, kedy na bankový účet poverenej súdnej exekútorky vložil sumu celkom vo výške 786,93 Eur (575,48 Eur na zameškané výživné, 71,05 Eur na trovy exekúcie oprávneného, 140,40 Eur na trovy súdneho exekútora

v zmysle Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 02.04.2019), o čom predložil ako dôkaz fotokópiu potvrdenia o hotovostnom vklade peňažných prostriedkov. Ďalej povinný uvádza, že výživné za mesiac marec 2019 vo výške 110 Eur bolo uhradené dňa 15.02.2019, následne výživné za mesiac apríl 2019 vo výške 110 Eur bolo uhradené dňa 14.03.2019, a za mesiac máj 2019 vo výške 110 Eur bolo uhradené dňa 12.04.2019, pričom všetky platby boli vykonané formou poštového poukazu. Z priložených poštových poukazov je však preukázaná len úhrada výživného za obdobie od mesiaca február 2017 do mesiaca apríl 2017, od mesiaca apríl 2018 do mesiaca december 2018, a úhrada za máj 2019 vo výške 110 Eur zo dňa 12.04.2019. Povinný má za to, že z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávnenej v celom rozsahu, a zároveň je k tomuto dňu uhradené aj bežné výživné. Z vyššie uvedených dôvodov povinný navrhuje súdu, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil, priznal mu trovy právneho zastúpenia za podanie návrhu na zastavenie exekúcie, a súdnej exekútorke trovy nepriznal.

5. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie povinný dňa 01.04.2019 uhradil zameškané výživné za mesiac marec 2019 vo výške 110 Eur, ktoré mal uhradiť do 15.02.2019, a dňa 17.04.2019 uhradil zameškané výživné za mesiac apríl 2019 vo výške 110 Eur, ktoré mal uhradiť do 15.03.2019, o čom ako dôkaz priložila výpočty výživného. Ďalej uvádza, že cestou súdnej exekútorke jej bolo dňa 25.04.2019 uhradené výživné vo výške 646,53 Eur, o čom ako doklad priložila výpis z bankového účtu. Podľa výpočtov oprávnenej mal teda povinný ku dňu 25.04.2019 dlh na výživnom spolu 685,48 Eur (zameškané výživné od septembra 2017 do marca 2018 po 80 Eur/mes., za január 2019 vo výške 15,48 Eur, a zameškané výživné za mesiac máj 2019 vo výške 110 Eur). S prihliadnutím na úhradu od súdnej exekútorke má teda oprávnená za to, že povinný má voči nej stále neuhradený dlh vo výške 38,95 Eur na výživnom, a vo výške 71,05 Eur za trovy exekúcie. Oprávnená teda s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, navrhuje súdu aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenej priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. Súdna exekútorka sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadřila, avšak uviedla že v prípade zastavenia exekúcie si bude uplatňovať trovy exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške 685,48 Eur v zmysle exekučných titulov. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

15. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil fotokópiu potvrdenia o hotovostnom vklade peňažných prostriedkov na bankový účet súdnej exekútorky vo výške 786,93 Eur, (575,48 Eur na zameškané výživné, 71,05 Eur na trovy exekúcie oprávneného, 140,40 Eur na trovy súdneho exekútora v zmysle Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 02.04.2019), a poštové poukazy preukazujúce úhradu výživného za obdobie od februára 2017 do apríla 2017, od apríla 2018 do decembra 2018, a úhradu za máj 2019 vo výške 110 Eur zo dňa 12.04.2019. Oprávnená však vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie povinný dňa 01.04.2019 uhradil zameškané výživné za mesiac marec 2019 vo výške 110 Eur, ktoré mal uhradiť do 15.02.2019, a dňa 17.04.2019 uhradil zameškané výživné za mesiac apríl 2019 vo výške 110 Eur, ktoré mal uhradiť do 15.03.2019. Keďže oprávnená uznala tvrdenie povinného o úhrade výživného za mesiac marec 2019 a apríl 2019, súd tieto tvrdenia vyhodnotil ako nesporné, a z tohto dôvodu predloženie potvrdenia o ich úhrade dodatočne od povinného nevyžadoval.

16. S poukazom na ustanovenie § 60 ods. 1 Exekučného poriadku súd konštatuje, že súdna exekútorka z uhradenej sumy najprv uspokojila svoje trovy (t.j. trovy exekútora vrátane dane z pridanej hodnoty) vo výške 140,40 Eur v zmysle Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 02.04.2019, a následne uspokojila istinu (685,48 Eur), z tohto dôvodu teda oprávnená od súdnej exekútorky prijala platbu vo výške 646,52 Eur (575,48 Eur na zameškané výživné, 71,05 Eur na trovy exekúcie oprávneného). Rozdiel vo výške 110 Eur (38,95 Eur na zameškanom výživnom a 71,05 Eur na trovy exekúcie oprávnenej) medzi sumou, ktorý povinný uhradil a dlžnou sumou v zmysle poverenia na vykonanie exekúcie, na ktorý oprávnená vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie poukazuje, je po zohľadnení úhrady zo dňa 12.04.2019 vo výške 110 Eur za mesiac máj 2019 (ktorú povinný preukázal predložením poštového poukazu) vyrovnaný.

17. Na plnenie vyživovacej povinnosti však nepostačuje to, že povinný uhradil svoju povinnosť v súdom stanovenej výške, ale obligatórne musí byť naplnená aj druhá podmienka - plnenie včas. Pokiaľ povinný neplní svoje výživné včas, dochádza tak k poškodzovaniu záujmov oprávnených osôb - maloletých detí a nie je možné vysloviť záver, že povinný plní svoju vyživovaciu povinnosť s zmysle exekučného titulu. Nakoľko zákon o rodine neuvádza, kedy dochádza k plneniu výživného včas, je nutné použiť subsidiárne ustanovenie § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje splnenie peňažného dlhu dlžníkom - t.j. plnenie výživného zo strany povinného - pričom dlh je splnený vyplatením sumy dlhu v hotovosti veriteľovi alebo pripísaním peňažných prostriedkov na účet veriteľa - matky maloletého dieťaťa. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné uviesť, že povinný by si plnil svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle exekučného titulu riadne a včas ak by povinný mesačne uhradil sumu 110,00 Eur, ktorá by však musela byť pripísaná na účet matky najneskôr 15-ty deň v mesiaci vopred - tak ako je uvedené vo výroku exekučného titulu (v Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.01.2019, sp. zn. 36P/209/2016 - 229, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2019.).

18. Na účely posúdenia dôvodnosti vedenia exekučného konania sú relevantné úhrady, ktoré predchádzali začatiu exekúcie - t.j. obdobie do vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preto

konštatuje, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné, nakoľko povinný neuhradil výživné včas, a je preto jeho úlohou strpieť exekučné konanie, ktoré sám zapríčinil nepravdivými úhradami, v dôsledku čoho došlo k nedoplatku na výživnom. Nakoľko povinný neplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom v stanovený termín, vzniklo tak oprávnené právo domáhať sa uhradenia zvyšnej peňažnej čiastky súdnou cestou, čo oprávnená aj využila.

19. Keďže návrh povinného na zastavenie exekúcie nepreukazuje úhradu výživného riadne a včas, súd preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymożenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

21. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymożenie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd odkazuje povinného na ustanovenie § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, pokiaľ si povinný bude riadne a včas plniť bežné výživné po dobu troch mesiacov.

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trový exekútora, trový účastníkov exekučného konania a trový štátu.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

27. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.04.2019 žiadala aby súd zaviazal povinného na náhradu trov konania v rozsahu 100%

28. S poukazom na ustanovenie § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnená má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z tohto dôvodu súd uložil povinnému povinnosť nahradiť oprávnenému trový exekučného konania vo výške 35,53 Eur (za jeden úkon právnej služby 25,73 Eur + režijný paušál za rok 2019 vo výške 9,80 Eur).

29. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorým bude vymáhaný nárok oprávnenej za podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 35,53 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.