

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201209  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201209.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne: K. W., W. XX.XX.XXXX, F. G. E..L.. T.V. XXXX/X, XXX XX N., štátna občianka SR proti žalovaným: 1/ OTB Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava a 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., IČO: 36 583 936, so sídlom Masarykova 21, 040 01 Košice, o neplatnosť zmluvy, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, určenie, že žalovaný 1/ má nárok na plnenie vo výške reálne požičanej istiny, takto

### rozhodol:

I. súd žalobu o určenie, že neprijateľné zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom 1/, žalobcom 2/ a žalovaným 1/ podľa Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SÚ zo dňa 14.03.2014 sú neplatné, **z a m i e t a .**

II. Súd žalobu o určenie, že zmluva OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SÚ zo dňa 14.03.2014 je absolútne neplatná, **z a m i e t a .**

III. Súd konanie o určenie, že žalovaný 1/ má nárok na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SÚ zo dňa 14.03.2014 vo výške reálne požičanej istiny, **z a s t a v u j e .**

IV. Súd žalobu žalobkyne o nárokoch uvedených v bode I. a II. tohto výroku rozsudku, **z a m i e t a .**

V. Žalobkyňa je **p o v i n á** zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania.

VI. Súd žalovanému 2/ náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila osobne súdu prvej inštancie dňa 08.03.2019 žalobu proti žalovaným 1/ a 2/ o neplatnosť zmluvy OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SU (ďalej len „zmluva“) uzavretej dňa 14.03.2014 so žalovaným 1/. V žalobe tvrdila, že žalovaný 1/ jej mal poskytnúť úver vo výške 42.120 Eur, svoj záväzok nedodrжал, úver poskytol v sume zníženej o poplatky, čiže jej zaplatil menej ako bolo dohodnuté v zmluve. Už pred podpisom zmluvy žalovaným 1/ bola žalobkyňa ako neskúsená, dôverčivá a s právnym poriadkom neoboznámená spotrebiteľka, uvedená finančnými poradcami žalovaného 1/ do omylu, žalovaný 1/ ju ubezpečil, že zmluvná dokumentácia ktorú jej predložil je v súlade so zákonom a nehrozí jej podpisom žiadny osobný ani finančný problém a tak buď súhlasila s predloženým textom a podpísala ho, vtedy jej úver žalovaný 1/ poskytol, alebo by úver od žalovaného 1/ nedostala. Tvrdila tiež, že doteraz poskytnuté informácie od žalovaného 1/ po finančných záväzkoch žalobcu zo zmluvy sú preukázateľne a o vzájomných finančných plneniach sú zmätočné preto, lebo „a) v žiadnej výzve ani

upomienke od žalovaného 1/ sa ani v jednom prípade nepíše o výške už realizovaných plnení žalobcu v prospech žalovaného 1/, b) ani v jednej upomienke ani výzve žalovaného 1/ sa nepíše o výške už splatenej istiny, ani o výške už splatených úrokov, ani o výške už splatených poplatkov v prospech žalovaného 1/, vždy sa píše iba o výške dlhu v jednom čísle bez jeho popisu a rozdelenia na istinu a úroky a poplatky, c) rovnako je tak aj vo Výzve pred zosplatením bez akéhokoľvek upresnenia plnení žalobcov v prospech žalovaného 1/ veriteľa s dôrazom na istinu, úroky a poplatky ako aj v Odpovedi veriteľa na výzvu k mimosúdnej dohode zo dňa 09.01.2018 (omyl v dátume, mal byť rok 2019). Ani číselné údaje uvedené v predmetnej Odpovedi veriteľa nie sú odkontrolovateľné a sú plne v správe veriteľa bez možnosti overiť správnosť a presnosť priamo z predložených textov oznámení a výziev veriteľa; e) žalovaný 1/ zatajuje pohyby na účtoch súvisiacich so vzájomnými plneniami v rámci predmetného úveru; f) tieto podstatné finančné in formácie o pravosti a výške pohľadávky absentujú aj v písomných dokladoch dražobníka, čo je v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.“

Žalobkyňa tiež tvrdila, že z podnetu žalovaného 1/ bol záväzok žalobcu zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na rodinný dom, v ktorom má aj so svojou rodinou svoje trvalé bydlisko. Ide o navzájom závislé zmluvy na úverovú zmluvu a záložná zmluva spĺňa iba zabezpečovací právny úkon k primárnemu právnemu úkonu v úverovej zmluve. „Neplatnosťou primárneho úkonu sa stáva absolútne neplatný aj zabezpečovací právny úkon cez záložnú zmluvu.“! Žalobkyňa priamo v žalobe citovala zákonné ustanovenia zák. č. 40/1964 Z.z. (Občiansky zákonník), z ktorých odvodzovala oprávnenosť žaloby a tiež tvrdila, že: „právo žalobcu je ohrozené hrubo nemorálnym postupom žalovaného 1/ a žalovaného 2/, nakoľko zneužívajúci zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným 1/ obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie žalovaných je poznačené nekalými obchodnými praktikami.“ Žalobkyňa mala za to, že „z neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky. Je nepredstaviteľné, aby úverová zmluva veriteľa a jeho všeobecné obchodné podmienky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky.“

V žalobe poukázala aj na dražobné aktivity žalovaného 1/, ktorý z vlastného podnetu začal výkon záložného práva na ktorý ju upozornil.

V žalobe popísala neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve a žiadala, aby súd z úradnej povinnosti podrobil zmluvu súdnej kontrole, určil a vyhlásil zmluvné podmienky za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky, konkrétne tieto:

„2.1. Žalobca ako spotrebiteľ“ sa nemal možnosť oboznámiť sa s textom zmluvy a celou zmluvnou dokumentáciou pred podpisom zmluvy.

2.2. Žalovaný 1/ žiada od žalobcu, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, aj napriek tomu, že žalovaný 1/ nespĺnil záväzky, ktoré mu zo zmluvy vznikli.

2.3. Žalovaný 1/ si dal zmluvné právo jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

2.4. Žalovaný 1/ určil, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

2.5. Žalovaný 1/ neprijateľne zosplatinil úver a postúpil pohľadávky banky v rozpore s platnou právnou úpravou.

2.6. Zmluva od žalovaného 1/ obsahuje vyhlásenie, že sa žalobca oboznámil s úverovými podmienkami.

2.7. Žalovaný 1/ si vynútil od žalobcu poistenie.

2.8. Žalovaný 1/ požadoval, aby žalobca nad rámec zákona poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku a to aj v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška ich záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku žalobcami.

2.9. Žalovaný 1/ požaduje od žalobcu okrem úrokov aj sankcie a plnenie za službu, ktorej poskytnutie v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa a za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

2.10. Žalovaný 1/ obmedzuje prístup žalobu ku dôkazom o istine.

2.11. Žalovaný 1/ ani nevčlenil do zmluvy originál notársky overenej plnej moci žalovaného 1/ a podpisovanie zmluvy osoby konajúcej v mene veriteľa.

2.12. Žalovaný 1/ neoprávnene žiada od žalobcu neoprávnené úroky po jeho svojvoľnom zosplatení zmluvy so žalobcom.

2.13. Žalovaný svojvoľne stanovil spôsob zaúčtovania platieb od žalobcu.

2.14. Správanie sa žalovaného 1/ voči žalobcom sú ako nekalé obchodné praktiky, ktoré sú zákonom zakázané.

2.15. Žalovaný 1/ vo svoj prospech zvýhodnil zabezpečenie úveru zrážkami zo mzdy žalobcu.

2.16. Žalovaný 1/ neprimerane vo svoj prospech zvýhodnil riešenie všetkých sporov rozhodnutím v rozhodcovskom konaní rozhodcovským súdom.“

Žalobkyňa ešte žiadala, aby súd vykonal dokazovanie: „uznesením uložil žalovanému 1/ povinnosť v listinnej podobe (podpis podľa zákona o bankách) predložiť okrem podpísanej celej zmluvnej dokumentácie aj stručné vyčíslenie finančného rozboru istiny so zmluvou: 1. dátum a reálne poskytnutá/čerpaná istina, 2. celková čiastka žalobcom vykonaných plnení v prospech žalovaného (osobitne istina, osobitne úrok, osobitne poplatky), 3. aktuálny kumulatívny zostatok pohľadávok, t.j. neuhradený zostatok istiny, zostatok úrokov a poplatkov.“ Súčasne trvala na predložení originálu splnomocnenia veriteľa k podpisu predmetnej zmluvy splnomocnencom v časti podpis za veriteľa, v žalobe sa domáhala aj určenia, že žalovaný 1/ má nárok na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy zo dňa 14.03.2014 vo výške reálne požičanej istiny a tiež, žiadala nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/28/2019-48 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok) a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Proti uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie a Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14Co/80/2019-91 dňa 28.05.2019 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 8Csp/28/2019-104 dňa 11.06.2019 nariadil neodkladné opatrenie ktorým „u k l a d á povinnosť žalovanému 1./ z d r ž a ť sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti a jej časti v prospech žalovaného 1./ na základe: Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SU (ďalej len „zmluva“) zo dňa 14.03.2014 zapísanej Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, okres: N., obec: N., katastrálne územie N., ktorá nehnuteľnosť je v časti: „A“ LV - majetková podstata - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, ako pozemky parcelné číslo 825/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 167 m<sup>2</sup>, 827/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 62 m<sup>2</sup>, 828/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 142 m<sup>2</sup>, 828/3 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 30 m<sup>2</sup>, stavby: súpisné číslo XXXX na parcele číslo 828/1, rodinný dom vo vlastníctve žalobkyne v spoluvlastníckom podiele 1/1, právnym titulom Darovacia zmluva č. V 1494/04 z 16.07.2004 - 1758/04.

V časti „C“: Ťarchy: Par. č. 1 - Záložné právo v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, č. V 643/14 z 10.4.2014 na pozemky registra CKN parc.č. 825/2, 827/1, 828/1, 828/3 a stavbu s.č. 3008 na pozemku registra CKN parc.č. 828/1 - 1185/14, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“ (výrok I),uložil povinnosť žalovanému 2/ „u k l a d á povinnosť žalovanému 2. / „z d r ž a ť s a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. 7496, okres: Lučenec, obec: Lučenec, katastrálne územie Lučenec, ktorá nehnuteľnosť je v časti: „A“ LV - majetková podstata - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, ako pozemky parcelné číslo 825/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 167 m<sup>2</sup>, 827/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 62 m<sup>2</sup>, 828/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 142 m<sup>2</sup>, 828/3 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 30 m<sup>2</sup>, stavby: súpisné číslo 3008 na parcele číslo 828/1, rodinný dom vo vlastníctve žalobkyne v spoluvlastníckom podiele 1/1, právnym titulom Darovacia zmluva č. V 1494/04 z 16.07.2004 - 1758/04. V časti „C“: Ťarchy: Par. č. 1 - Záložné právo v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, č. V 643/14 z 10.4.2014 na pozemky registra CKN parc.č. 825/2, 827/1, 828/1, 828/3 a stavbu s.č. 3008 na pozemku registra CKN parc.č. 828/1 - 1185/14, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“ (výrok II.), vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.) a výrokom IV. rozhodol o tom, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2019 a vykonateľnosť dňa 18.06.2019.

4. Súd doručil žalovanému 1/ žalobu, vyzval ho podľa § 161 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), aby sa k žalobe vyjadril. Žalobu doručil a žalovanému 2/ s totožnou výzvou.

5. Žalovaný 1/ doručil písomné vyjadrenie k žalobe dňa 08.08.2019 a v ňom poukázal najskôr na genézu súdnych sporov so žalobkyňou v podobe 1.žaloby o určenie neplatnosti Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SU, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorý spor bol vedený na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 6Csp/165/2017 a právoplatne skončený . V tomto spore žalovaný doručil dňa 28.11.2017 písomné vyjadrenie v ktorom sa vyjadril k námietkam žalobkyne vo veci určenia neplatnosti

zmluvy, na tomto vyjadrení naďalej trval a navrhol pripojiť spis sp.zn. 6Csp/165/2017 ku konaniu sp.zn. 8Csp/28/2019. Vo vyjadrení zo dňa 27.11.2017 v spore sp.zn. 6Csp/165/2017 žalovaný 1/ tvrdil, že dňa 14.03.2014 skutočne uzatvoril so žalobkyňou zmluvu, ktorou sa zaviazal poskytnúť žalobkyni úver vo výške 42.120 Eur a žalobkyňa sa zaviazala, že úver použije dohodnutým spôsobom a na dohodnutý účel, že poskytnutý úver žalovanému vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na to, že zmluva je v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) tak trval na tom, že zmluvou poskytnutý úver nie je spotrebiteľským úverom v zmysle citovaného zákona, keďže napĺňa negatívnu definíciu spotrebiteľského úveru v zmysle § 3 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto argumentáciu žalobkyne vo vzťahu k porušeniu povinnosti stanovených zákonom o spotrebiteľských úveroch považoval za irelevantnú.

Vo vyjadrení žalovaného 1/ k žalobe zo dňa 05.08.2019 doručeného súdu prvej inštancie dňa 08.08.2019 tvrdil, že zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, nebol však ňou poskytnutý spotrebiteľský úver. Pokiaľ žalobkyňa namieta, že žalovaný 1/ si neplnil voči nej svoje záväzky, poukázal na to, že žalobkyňa úver vyčerpala v sume 42.120 Eur dňa 13.05.2014 (dôkaz výpis z úverového účtu č. 15466372). K neprijateľným podmienkam zmluvy tvrdil žalobkyňou: „Vo výzvach a upomienkach nie sú uvedené realizované plnenia žalobcu, žalovaný zatajuje pohyby na účtoch“, žalovaný 1/ tvrdil, že upomienky slúžili na to, aby klient začal plniť omeškané záväzky a neslúžili na prehľad doterajších plnení. Plnenie si môže žalobca skontrolovať na výpise zo svojho účtu č. 5214112 z ktorého boli poukazované platby na splátky úveru. Prehľad plnenia žalobcu je aj súčasťou žaloby žalovaného 1/ voči žalobkyni zo dňa 04.04.2019 (v prílohe - viď spis OS Lučenec sp.zn. 7Ccsp/38/2019).

„Žalobca vystupuje ako neskúsený a dôverčivý spotrebiteľ, uvedený do omylu“, žalovaný tvrdil, že úver bol poskytnutý za účelom refinancovania skôr poskytnutého úveru, takže žalobkyňa minimálne jednu úverovú zmluvu už uzatvárala (pred úverom so žalovaným 1/). Žalobkyňa musela vyhodnotiť výhodnosť refinancovania skoršieho úveru výmenou za úver, poskytovaný žalovaným 1/. Na vybavenie si úveru, porovnanie parametrov ponúkaných produktov od rôznych bánk, je potrebný určitý čas a viacnásobná návšteva banky s rokovaním o podmienkach úverového vzťahu, toto všetko žalobkyňa úspešne zvládla. Žalovanému tak nie jej známe, na základe čoho sa považuje za neskúsenú spotrebiteľku, konajúcu v omyle.

„Žalobca nemal možnosť ovplyvniť obsah úverovej zmluvy, oboznámiť sa s ňou pred podpisom“, k tomu žalovaný 1/ tvrdil, že poskytnutie úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou nie je otázkou jednej návštevy banky. Je to o viacerých návštevách, kedy sa prerokujú podmienky poskytnutia úveru, doložia sa požadované doklady k schvaľovaciemu procesu banky, vyjadrenia doteraz financujúcej banky. Klient dostane na pripomienky znenie zmluvnej dokumentácie, môže navrhnúť úpravu zmluvných ustanovení, alebo ich vylúčenie. V prípade, že nepríde k dohode vo veci znenia úverovej zmluvy, klient nie je povinný zmluvu podpísať. Obzvlášť v tomto prípade, keď žalobkyňa nebola v žiadnej tiesni, nakoľko úver z predchádzajúcej banky mala načerpaný a v refinancovaní (zmene úverovej zmluvy so žalovaným 1/ len nahrádzala pôvodné zmluvné/obchodné podmienky za prijateľnejšie pre ňu).

„Žalobkyňa namieta typovú zmluvu“, žalovaný zotrval na tom, že každý úverový obchod je modelovaný na konkrétny prípad. Záleží od druhu úveru, jeho výšky, zabezpečenia, odo osoby dlžníka a jeho možností. V žiadnom prípade nie je možné dohodnúť so všetkými klientmi na poskytnutie úveru rovnaké/typové podmienky.

„Žalobca namieta oboznámenie sa s úverovými podmienkami“, k čomu tvrdil, že so žalobkyňou o úvere rokoval, s podmienkami úveru ju oboznámil, a túto skutočnosť žalobkyňa aj na zmluve potvrdila svojim podpisom. Žalobkyňa preukázateľne nekonala v žiadnej tiesni, nebol absolútne žiadny dôvod na neoboznámenie sa s podmienkami poskytnutia úveru.

„Žalovaný 1/ si vynútil od žalobcu poistenie“, žalovaný 1/ tvrdil, že poistenie úveru spôsobuje zníženie jeho úrokovej sadzby a v prípade, ak by s ním klient/žalobkyňa nesúhlasila, bol by jej úver poskytnutý bez poistenia. Nakoľko poistenie znižuje rizikovosť pohľadávky, resp. čiastočne rieši krízovú situáciu v splácaní, jeho uzavretie má vplyv na zohľadnenie v zníženej úrokovej sadzbe úveru.

„Žalovaný 1/ môže svojvoľne meniť zmluvné podmienky“, k tomu žalovaný 1/ tvrdil, že zmluvné podmienky nemôže meniť svojvoľne, ale len vo väzbe na vývoj bankového trhu a skutočností, ktoré v zmluve uvádza.

„Cena nehnuteľnosti je viac ako dvojnásobok poskytnutého úveru“, k tomuto tvrdeniu žalovaný 1/ uviedol, že cena nehnuteľnosti uvádza, že jej skutočná hodnota sa zistí až pri jej predaji. Nakoľko nehnuteľnosť nebola ku dnešnému dňu speňažená, jej trhovacia cena nebola stanovená. Žalovaný 1/ dal do pozornosti ustanovenie § 556 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Nikto nie je povinný

priať vec alebo zábezpeku do sumy vyššej, než koľko sú 2/3 ich odhadnej ceny“. Takže zatiaľ je cena zabezpečenia iba odhadná (znalecký posudok) a na prvé kolo dražby, ktoré bolo z podnetu žalovaného 1/, sa nedostavil žiadny záujemca.

„Poplatky - neprijateľnú podmienka“, žalovaný tvrdil, že poplatky za poskytnutie úveru neboli dohodnuté ani účtované, poplatky upomienky v prípade omeškania klienta/žalobcu so splácaním úveru boli dohodnuté v zmluve a teda boli žalobkyni známe.

„Žalovaný odmieta žalobcovi vydať kópiu podpísanej zmluvnej dokumentácie a informáciu o plneniach vykonaných žalobcom“, Žalovaný 1/ tvrdil, že už v spore sp.zn. 6Csp/165/2017 musela byť zmluva priložená, doklady o plneniach žalobkyne sú súčasťou žaloby, ktorú podal žalovaný 1/ dňa 04.04.2019 proti žalobkyni o zaplatenie pohľadávky z úveru.

„V zmluve nie je poverenie na podpis za žalovaného 1/“, k čomu žalovaný 1/ tvrdil, že štandardne za právnickú osobu konajú štatutárni zástupcovia osobne, čo však vzhľadom na vysoký počet písomností, vyhotovovaných za banku nie je praktické ani možné, preto za banku v zmluvných vzťahoch konajú poverení zamestnanci. Konanie poverených zamestnancov zaväzuje banku navonok, preto na základe zmluvy boli žalobkyni poskytnuté finančné prostriedky a žalobkyňa ich v plnej výške vyčerpala.

„Žalobkyňa namieta úroky z úveru po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti“, k čomu žalovaný 1/ uviedol, že vyhlásením predčasnej splatnosti nedošlo ku skončeniu zmluvného vzťahu. Žalovaný 1/ týmto úkonom vyhlásil úver za predčasne splatný, čím žalobkyňa stratila výhodu splátok dlhu a bola povinná uhradiť celú pohľadávku jednorazovo.

„Žalobkyňa namieta spôsob zúčtovania platieb od žalobcu na splatenie úveru“, k čomu poukázal žalovaný 1/, že prehľad prijatých platieb a spôsob ich zúčtovania je súčasťou žaloby o zaplatenie proti žalobkyni zo dňa 04.04.2019 (už citovaný spis OS Lučenec sp.zn. 7Csp/38/2019).

„Žalobkyňa namieta dohodu o zrážkach zo mzdy“, k čomu žalovaný 1/ tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardným zabezpečovacím inštitútom, ktorú si však u zamestnávateľa žalobkyne žalovaný 1/ neuplatnil a

„žalobca namieta rozhodcovskú doložku“, k čomu žalovaný 1/ uviedol, že povinnosť ponúknuť klientom neodvolateľnú rozhodcovskú doložku žalovanému 1/ vyplýva zo zákona o bankách (z § 93b zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách), jej neprijatie v žiadnom prípade nie je dôvodom na neposkytnutie úveru.

Vo vyjadrení k žalobe žalovaný 1/ tvrdil, že je nepochybné, že so žalobkyňou uzavreli zmluvu dňa 14.03.2014, na jej základe bol žalobkyni poskytnutý spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou vo výške 42.120 Eur, splatný 13.03.2041. Žalobkyňa mala úver platiť mesačnými anuitnými splátkami vo výške 203,96 Eur od 13.06.2014, poslednú splátku vo výške 201,57 Eur dňa 13.03.2041. Pre neplnenie dohodnutých zmluvných podmienok bol úver vyhlásený za predčasne splatný dňa 26.06.2016. Pohľadávku z úveru žalovaný 1/ vymáha od žalobkyne v súdnom konaní sp.zn. 7Csp/38/2019, ktoré nie je právoplatne skončené. Prílohou žaloby v tomto konaní je zmluva, prehľady splácania úveru žalobkyňou, výpočet pohľadávky, započítavanie splátok na pohľadávku, výpis z úverového účtu pohľadávky.

Pokiaľ žalobkyňa v konaní poukázala aj na odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.07.2018 na jej žiadosť, tak tvrdil, že Stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR zo 16.07.2018 považuje za formulárové a neakceptovateľné. V ňom zmluvu označili za spotrebiteľský úver, pričom zmluva o OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SU zo dňa 14.03.2014 v žiadnom prípade nie je spotrebiteľským, úverom. Tu zotrval na svojom tvrdení vo vyjadrení k žalobe. Uvedené názory ministerstva považoval žalovaný 1/ za tendenčné, bez individuálneho posúdenia, zasielané spotrebiteľom k akýmkoľvek spotrebiteľským zmluvám, smerujúce najmä k ochrane spotrebiteľov pred „šmejdami“. Žalovaný 1/ poukázal na to, že podniká v zmysle bankového povolenia, ktoré vydáva Národná banka Slovenska a predmetom jeho podnikania je najmä poskytovanie úverov. Do podania vyjadrenia k žalobe žalovaný 1/ dnešného dňa nedisponuje žiadnym rozhodnutím o neprijateľnej zmluvnej podmienke v zmluvnej dokumentácii so spotrebiteľom, a to ani zo strany súdu, ani zo strany Národnej banky Slovenska. Navyše Národná banka Slovenska má zriadený osobitný odbor, ktorý vykonáva nad bankami dohľad vo veci spotrebiteľských práv a dodržiavania spotrebiteľských zákonov. Žalobu žalobkyne považoval za nedôvodnú a žiadal ju zamietnuť.

6. Žalovaný 2/ napriek poučeniu súdu a výzve, aby sa k žalobe vyjadril, žiadne vyjadrenie nedoručil.

7. Pojednávania dňa 27.11.2019 sa žalobkyňa nezúčastnila, predvolanie prevzala, neúčast' ospravedlnila a súčasne sa písomne vyjadrila tak, že trvala na všetkých svojich vyjadreniach v žalobe a v duplike doručenej súdu 12.09.2019. Znovu citovala množstvo zákonných ustanovení a žiadala, aby ich súd pri rozhodovaní aplikoval, poskytol jej ochranu a žalobe vyhovel.

Neúčast' ospravedlnil aj žalovaný 1/, ktorý súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez prítomnosti, podobne aj žalovaný 2/ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním bez svojej prítomnosti.

8. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaným 1/vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, vyjadrenia žalovaného 1/ k žalobe, duplikou žalobkyne, replikou žalovaného 1/, listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a v pripojených spisoch Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6Csp/165/2017, sp.zn. 7Csp/38/2019, vyjadrenia žalovaného 1/ k žalobe v spise sp.zn. 6Csp/165/2017 zo dňa 27.11.2017, oboznámením sa zmluvy, prehľadu splácania úveru žalobkyňou, výpisov z úverového účtu pohľadávky v pripojenom spise sp.zn. 7Csp/38/2019 a po vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

9. Žalobkyňa - dlžník a žalovaný 1/ - veriteľ uzavreli dňa 14.03.2014 zmluvu v zmysle čl. I. bodu 1 na základe žiadosti žalobkyne sa žalovaný 1/ zaviazal za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnúť žalobkyňi spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 42.120 Eur na úverovom účte vedenom v banke a žalovaná sa zaviazala, že úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy a podmienok ktoré boli v nej uvedené.

Zmluva sa nachádza aj v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6Csp/165/2017 a na ňu nadväzujúca zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorú žalobkyňa so žalovaným 1/ uzavreli tiež dňa 14.03.2014 a ňou bola zabezpečená pohľadávka záložného veriteľa - žalovaného 1/ na splatenie úveru žalobkyňou. Záložné právo bolo zriadené k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nachádzajúcej sa v katastrálnom území N., zapísanej Okresným úradom N., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX.

10. V zmysle čl. I. bod 2 zmluvy o úvere bol úver poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej úrovej sadzby pre otp REFINANC úvery s fixáciou na 3 roky a hrubej marže 0,60 p.a. Hrubá marža sa nemala meniť počas trvania celého úverového vzťahu. Základná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 4,59 % p.a., t.j. výsledná úroková sadzba spotrebného úveru ku dňu podpísania zmluvy predstavovala 4,79 % p.a.

V zmysle čl. II. bodu 11 Zabezpečenie úveru sa žalobkyňa zaviazala zabezpečiť pohľadávku žalobcu záložným právom. V zmysle čl. IV. Splácanie úveru bola žalobkyňa povinná splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi v mesačných anuitných splátkach nasledovne:

Poradie splátky 1., Výška splátky v Eur 203,96 Eur, Termín splátky 13.06.2014,

Poradie splátky 2.-321., Výška splátky v Eur 203,96 Eur, Termín splátky 13.deň v mesiaci,

Poradie splátky 322., Výška splátky v Eur 201,57 Eur, Termín splátky 13.03.2041.

Konečná splatnosť úveru bola 13.03.2041 a predpokladaná doba trvania zmluvy 324 mesiacov; týmto nemal byť dotknutý čl. IX. bod 3 zmluvy.

Podľa čl. VII. bod 2 zmluvy o úvere „v prípade porušenia povinností klienta (dlžníka) je povinný uhradiť svoje splatné záväzky v termíne ich splatnosti, ako aj porušovania ďalších podmienok uvedených v zmluve, súvisiacich v zmluvách alebo v Podmienkach, bol žalovaný 1/ oprávnený o.i. vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti, ako aj odstúpiť od zmluvy“. Žalobkyňa porušila zmluvu, nesplácala úver v zmysle podmienok dohodnutých v nej a do omeškania sa dostala zavčasu, už s treťou dohodnutou splátkou v poradí, ktorá bola splatná ku 13.08.2014 a preto žalovaný 1/ po predchádzajúcom upozornení žalobkyne na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru úver vyhlásil za predčasne splatný dňa 26.06.2016. Žalobkyňi zaslal dňa 17.05.2016 Poslednú výzvu pred zosplatením, keďže meškala so splácaním úveru viac ako tri splátky a v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovaný 1/ ju upozornil, že v prípade nevyrovnania jej záväzkov po lehote v stanovenom termíne, vyhlási úver za predčasne splatný, čo znamená, že stratí možnosť splácať úver mesačnými splátkami a žalovaný 1/ bude oprávnený požadovať splatenie celého úveru do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Žalobkyňa prevzala poslednú výzvu dňa 20.05.2016, čo mal súd preukázané z doručky na čl. 17 v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7Csp/38/2019 a listom zo dňa 26.06.2016 zaslal žalovaný 1/ žalobkyňi Vyhlásenie úveru za predčasne splatný a oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Súčasne jej oznámil, že v zmysle príslušných ustanovení zmluvy týmto žalovaný 1/ vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov (čo znamená, že stráca možnosť splácať úver mesačnými splátkami). Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala v 10. deň odo dňa doručenia výzvy.

Vyhlásenie úveru za predčasne splatný žalobkyňa prevzala dňa 29.06.2016 o čom žalovaný 1/ predložil dôkaz v podobe doručky na č.l. 19 spisu vyššie citovaného súdneho spisu.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6Csp/165/2017 súd zistil, že dňa 17.10.2017 podala žalobkyňa žalobu proti žalovaným 1/OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 a 2/Auctioneer s.r.o., Špitálska 61, 811 08 Bratislava, IČO: 45 881 014 a žalovanej 3/ JUDr. A. U., notársky kandidát poverený JUDr. Katarínou Valovou, PhD., notárkou so sídlom v Bratislave I., Pribinova 10 o neplatnosť zmluvy a o ochranu práv spotrebiteľa a určenie neplatnosti dražby. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 6Csp/165/2017-222 dňa 18.04.2018 tak, že konanie o určenie neplatnosti zmluvy zastavil (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalovaným priznal náhradu trov konania od žalobkyne v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2018.

12. V tomto konaní súd rozhodoval o žalobe žalobkyne o určenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok a o určenie, že žalovaný 1/ má od žalobkyne nárok na zaplatenie reálnej výšky požičanej istiny z úveru, ako aj o neplatnosti zmluvy o úvere.

13. Súd na dokazovaním zistený skutkový stav použil nasledovné ustanovenia zákona.

14. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzatvorenia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzatretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzatretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzatvorenie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve nepripustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzatvorenej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

17. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2, 3 písm. c) a e) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Spotrebiteľským úverom nie sú:

c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,

e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),

19. Podľa § 2 písm. a), b) c) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.

a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

20. Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

21. Podľa § 25 zákona o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery k 11. júnu 2010 a chce poskytovať spotrebiteľský úver aj po tomto dni, je povinná zapísať sa do registra veriteľov podľa § 20 do troch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.

Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá poskytuje úvery podľa § 24 k 11. júnu 2010 a chce poskytovať takýto úver aj po tomto dni, je povinná zapísať sa do podregistra iných veriteľov podľa § 24 ods. 2 do troch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.

Na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Podľa § 43 citovaného zákona, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

25. Podľa § 43c ods. 1 a ods. 2 prvá veta citovaného zákona, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi.

26. Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

27. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

28. Zo zákonného ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by a inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka). Spotrebiteľská zmluva je vo všeobecnosti charakterizovaná v zákonom ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka s prizmou na subjekty zmluvy, ktoré ju uzatvárajú a nie je pritom rozhodujúce, v akej forme je zmluva uzavretá a ani to, či bola dodržaná zákonom predpísaná alebo dohodnutá forma. Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Po účinnosti prijatia návrhu (§ 44 Občianskeho zákonníka) však možno hovoriť iba za splnenia dvoch predpokladov a to, že navrhol prijatý bez výhrad a prijatie bolo včas doručené navrhovateľovi.

Občiansky zákonník vychádza z princípu, že vtedy, ak zákon sankcionuje vady právneho úkonu neplatnosťou, právny úkon je absolútne neplatný, okrem ak Občiansky zákonník alebo osobitný predpis *expressis verbis* neupraví, že ide o relatívny právny úkon. Občiansky zákonník tak nevylučuje, aby osobitný predpis sankcionoval vady právneho úkonu aj inak, ako absolútnou neplatnosťou.

Dokazovaním mal súd preukázať, že žalobkyňa požiadala žalovaného 1/ o uzatvorenie zmluvy na základe žiadosti - dvojstranného právneho úkonu (žiadosť) a veriteľ - žalovaný 1/ po vzájomných rokovaníach so žalobkyňou akceptoval jej žiadosť a zmluvné strany sa vzájomne dohodli na uzavretí zmluvy o úvere dňa 14.03.2014, ktorú uzavreli písomne v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka (akceptácia). Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalovaný 1/ poskytol žalobkyňu úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa ho na tento účel neprijala, strany sporu spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a), b), zákona o spotrebiteľských úveroch a nimi uzavretá zmluva zo dňa 14.03.2014 je zmluvou spotrebiteľskou, avšak žalovaným 1/ poskytnutý úver nebol spotrebiteľským úverom v súlade s § 3 písm. c) a e) zákona o spotrebiteľských úveroch. Strany sporu súčasne spĺňajú definíciu spotrebiteľa a dodávateľa podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nimi uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

29. Dokazovaním mal súd preukázané, že hoci sa žalobkyňa snažila dostať do polohy oklamaneho spotrebiteľa, už samotná forma uzavretej zmluvy je dôkazom o tom, že týmito tvrdeniami zavádza, pretože už pred uzavretím tejto zmluvy o úvere mala poskytnutý iný úver v inej banke a na refinancovanie tohto úveru uzavrela zmluvu o OTP REFINANC úvere č. 0044005/14SU dňa 14.03.2014 so žalovaným 1/. Zmluva v písomnej forme a s podmienkami ako bola súdu doručená spĺňa zákonné náležitosti uvedené v bodoch 22. - 27. tohto rozsudku.

30. Súd súčasne poukazuje na to, že pokiaľ sa žalobkyňa rozhodla uzavrieť zmluvu so žalovaným 1/, tak musela vyhodnotiť, že uzavretie zmluvy 14.03.2014 o refinancovaní jej skoršieho úveru je výhodnejšie pre ňu a na to, aby dospela k tomuto zisteniu, potrebovala porovnávať ponúkané parametre pre úver, ktorý mala záujem žiadať u rôznych bánk, bola potrebná viacnásobná návšteva banky - žalovaného 1/ s rokovaním o podmienkach úverového vzťahu o to viac, že zmluva bola zabezpečená nehnuteľnosťou a preto sa súd stotožňuje s obranou žalovaného 1/, že žalobkyňa zmluvu o úvere uzavrela len preto, že bola pre ňu výhodnejšia, než tá, ktorú už mala uzavretú v inej banke a práve úverom poskytnutým žalovaným 1/ chcela zaplatiť už skôr poskytnutý úver v inej banke.

31. Podľa zákonného ustanovenia § 137 písm. d) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Tým osobitným predpisom je § 24, § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bez poplatkovosti poskytnutého úveru žalobou.

32. V súlade s citovaným zákonným ustanovením žalobkyňa nemusela preukazovať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, lebo ten vyplýval zo zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže uzavretá zmluva je spotrebiteľskou (nie však poskytnutý úver).

Súd po oboznámení sa so zamýšľanou Zmluvou OTP refinanc úvere č. 004/4005/14SU, podpísanou dňa 14.03.2014 žalobkyňou a žalovaným 1/ mal nepochybne preukázané, že na právny vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na podklade zmluvy o úvere je nutné aplikovať príslušné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľskú zmluvu na ochranu práv spotrebiteľa. Súd sa v danom prípade zaoberal najmä tým, či vznikla platná zmluva písomnou formou (ktorá je v danom type zmluvy predpísaná - § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch) aj s poukazom na všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka (body 22. a 27. tohto rozsudku).

33. Dokazovaním mal súd preukázané, že návrh na uzavretie zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu podával dlžník (žalobkyňa, ktorá prejavila záujem o refinancovanie už poskytnutého úveru) a žalovaný 1/ (po viacnásobných vzájomných rokovaniach (tento postup nebol medzi stranami sporný, žalobkyňa toto tvrdenie žalovaného 1/ nepoprela), zmluvu o úvere so žalobkyňou podpísal dňa 14.03.2014, žalobkyňa poskytol finančné prostriedky vo výške 42.120 Eur. Zmluva o úvere, hoci formulárová, spĺňa všetky zákonné náležitosti (bola uzavretá slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne - 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), bola uzavretá písomne (§ 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch) a vyjadrovala zhodnú vôľu zmluvných strán (dosiahnutú vzájomnými rokovaniami medzi žalobkyňou a žalovaným 1/). Platnou zmluvou o úvere žalovaný 1/ poskytol žalobkyňi úver, ktorý nebol spotrebiteľský (§ 1 ods. 3 písm. c), e) zákona o spotrebiteľských úveroch) a, ktorý sa žalobkyňa zaviazala platiť anuitnými mesačnými splátkami až do úplného zaplatenia vo výške 203,96 Eur od 13.06.2014 do 13.03.2041. Úver bol zabezpečený zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne a žalovaný 1/ začal postupovať v súlade s touto zmluvou, aby dosiahol návratnosť poskytnutého úveru, keďže žalobkyňa porušila platobnú disciplínu už pri tretej splátke úveru. Z týchto dôvodov žalobu žalobkyne o neplatnosť zmluvy o úvere zamietol.

34. Žalobkyňa sa domáhala aj vyhlásenia rozsudku o tom, aby súd určil, že zmluva uzavretá 14.03.2014 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Zo zákonného ustanovenia § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

36. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa bude v aplikačnej praxi vždy vyznačovať rozporom zmluvného ustanovenia s dobrými mravmi a práve v danom rozpore bude spočívať aj konkrétne sa prejavujúca hrubá nerovnováha vyvolaná danou zmluvnou podmienkou a jej účinkami v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V súvislosti s konkrétnym právnym posúdením neprijateľnosti zmluvných podmienok je nevyhnutné ustáliť, že právne posúdenie sa sústreďuje na objektívne posúdenie neprijateľnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi, teda aj test neprijateľnej zmluvnej podmienky bude mať objektívny ráz, a na účely jeho vykonania nebude významné, či dodávateľ zmluvnú podmienku skutočne použije, či na základe inej prijme plnenie alebo zlepši svoje zmluvné postavenie a podobne. Objektívnosťou posúdenia zmluvnej podmienky na účely neprijateľnosti rozumieme aj samotné posúdenie takejto podmienky bez ohľadu na to, aké právne následky privedie alebo privedila vo vzťahu k subjektívnym právnym pomerom konkrétneho spotrebiteľa. Inak povedané, pri súdnom prieskume je potrebné vychádzať z objektivizácie zmluvnej podmienky pri súčasnom abstrahovaní od, na konkrétny subjekt naviazaného pôsobenia takejto klauzuly v skutkových okolnostiach posudzovaného prípadu. Právny rozmer objektívneho posúdenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky sa osobitne prejavuje v právnych účinkoch a následkoch tohto posúdenia. Následky posúdenia je preto nevyhnutne bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa sústrediť do rámca absolútnej neplatnosti, avšak parciálnej absolútnej neplatnosti v konkrétnej forme zmluvnej podmienky.

37. Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa

38. Citované zákonné ustanovenie bolo do § 53 zavedené novelizáciou Občianskeho zákonníka vykonanou zákonom č. 575/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a predstavuje transpozíciu čl. 4 ods. 2 smernice Rady 93/13/EHS, ktorá až do 01. marca 2010 v právnom poriadku SR absentovala a zákonodarca jej netransponovanie objasňoval vzhľadom na použitie všeobecných ustanovení o právnych úkonoch. Z dôvodovej správy vyplýva, že pre súd uvedené ustanovenie znamená predovšetkým zistiť, či z celkového obsahu zmluvy, teda zo všetkých zmluvných podmienok nevyplýva nejaký zlý úmysel dodávateľa. Súd preto musí pri posudzovaní neprijateľnosti brať zreteľ na všetky okolnosti prípadu ako k uzavretiu zmluvy došlo, či to bolo s odbornou starostlivosťou, či celkovo zmluva nepredstavuje vážne ohrozenie základných ľudských práv, najmä práva na obydlie. Toto ustanovenie odseku 1 sa preto použije aj pri každom jednom teste neprijateľnosti zmluvnej podmienky, keďže bez jeho aplikácie nie je možné tento test plnohodnotne vykonať. Účelom súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvnej podmienky je vziať do úvahy všetky relevantné skutkové a právne skutočnosti, ktoré sa spájajú s dojednaním, používaním alebo uplatňovaním neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného plynie, že test neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemôže byť nikdy sústredený len na jej gramatické znenie. Posúdenie zmluvnej podmienky musí byť systematické, teleologické a zamerané vždy na jej význam a dôsledky pre spotrebiteľa, a to pri zohľadnení povahy tovarov a služieb, všetkých okolností súvisiacich s uzavretím zmluvy, ostatných podmienok zmluvy, v rámci ktorých je zmluvná podmienka inkorporovaná a iných vzájomne závislých zmlúv. Z uvedeného plynie, že ustanovenie odseku 11 predstavuje optiku, cez prizmu, ktorej má byť aplikovaný test neprijateľnosti podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odsek 11 je rovnako relevantný pre správnu subsumpciu zmluvnej podmienky pod ustanovenie odseku 4 § 53 Občianskeho zákonníka, v súvislosti s ktorým sa test neprijateľnosti nevykonáva (u ktorých neprijateľnosť vyplýva ex lege).

39. Žalobkyňa v žalobe uvádzala ako príklad výpočet neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré podľa nej obsahovala zmluva (sú uvedené na čl. 15 spisu a strana 15 žaloby body 2.1 až 2.16).

Súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z dôvodu, že žalobkyňa sa domáhala určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere a dospel k záveru, že s citovaných dôvodov je žaloba žalobkyne o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v tomto individuálnom spotrebiteľskom vzťahu (zmluvy o úvere zo dňa 14.03.2014) zjavne nedôvodná aj z dôvodu súdom konštatovanej platnosti zmluvy o úvere a preto žalobu sčasti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok zamietol. S poukazom na ustanovenie § 137 C.s.p., podľa názoru súdu, žaloba výlučne na určenie neplatnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom spore už nebude prichádzať do úvahy z dôvodu, že pravidlom budú žaloby, ktorých obsahom je splnenie povinnosti (plniť, vydať bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, zaplatiť finančné zadosťučinenie a pod.) alebo určenie, či tu právo je (napr. vlastnícke), a súd bude platnosť ustanovení spotrebiteľskej zmluvy posudzovať ako prejudiciálnu otázku. Ak súd v akomkoľvek spotrebiteľskom spore (spore zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacej so spotrebiteľskou zmluvou) posúdi zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v inom zmluvnom dokumente súvisiacom so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, je povinný uviesť jej znenie vo výroku rozsudku, a to aj v prípade, že sa spotrebiteľ tohto posúdenia nedomáhal (§ 298 C.s.p.).

40. Súd považoval v tomto spore za irelevantný dôkaz odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.07.2018 z dôvodu, že pre súd nie je toto stanovisko záväzné a navyše úver poskytnutý žalobkyňi nie je spotrebiteľský. Žalobkyňa v konaní neudržala dôkazné bremeno a súd jej žalobu zamietol.

41. Vo vzťahu ku žalovanému 2/ súd žalobu žalobkyne zamietol (výrok IV. rozsudku) z dôvodu jeho chýbajúcej pasívnej vecnej legitímácie v spore - žalovaný 2/ nebol zmluvnou stranou zmluvy o úvere uzavretej dňa 14.03.2014.

42. Podľa § 161 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

43. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. O nároku žalobkyne (výrok III. rozsudku) súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami lebo zistil, že na súde prvej inštancie v konaní sp.zn. 7Csp/38/2019 je vedené konanie žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. proti žalovanej (žalobkyňi v tomto spore) o zaplatenie dlžnej sumy úveru. Začatie tohto konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie - sp.zn. 8Csp/28/2019. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorá mala za následok, že súd konanie o nej zastavil (výrok III. rozsudku).

44. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 2 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V tomto spore bola žalobkyňa neúspešná, žalovaný 1/bol v konaní úspešný v plnom rozsahu a zásadne má nárok na náhradu trov konania. Žalovanému 2/ žiadne trovy nevznikli, súd mu ich preto nepriznal.

45. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.