

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 76P/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210781  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210781.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. B. XXX/XX, a otca G. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom H. – I., J. K. XXXX/XXX, zastúpeného v konaní JUDr. Dušanom Dudášom, advokátom v Bratislave – mestská časť Petržalka, Vyšehradská 14, IČO: 11924411, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2021 č.k. 9P/42/2020-32 v časti úpravy styku tak, že sa za slová „Otec dieťa prevezme“ dopĺňajú slová „a odovzdá“.
- II. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 200,- EUR mesačne na sumu 250,- EUR mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 16.11.2023.
- III. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 16.11.2023 do 31.01.2024 v celkovej sume 125,- EUR je otec povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.01.2019 č.k. 5P/74/2018-33 v časti určeného výživného.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletého domáha zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 200,- EUR mesačne na sumu 400,-EUR mesačne. Zároveň žiadala, aby súd v časti pôvodnej úpravy styku otca s maloletým uviedol, že otec dieťa prevezme i odovzdá v mieste bydliska matky. Uviedla, že maloletý nastúpil na druhý stupeň základnej školy, zvýšili sa jeho náklady na výživu a vzdelanie. Otec sa so synom stretáva zriedkavo, naposledy sa videli vo februári 2023. Otec začal výživné uhrádzať až na základe exekučného príkazu. Neprispeva na mimoriadne výdavky, ako sú napríklad letné tábory a škola v prírode či krúžky.

2. Otec súhlasil so zmenou v prípade úpravy styku, nesúhlasil však s navrhovaným zvýšením výživného. Uviedol, že výživné vo výške 200,-EUR mesačne uhrádzal, pokiaľ mu to dovoľovali jeho finančné možnosti. Keďže bol s platením výživného v omeškaní, podala matka návrh na exekúciu a následne uhrádzal nedoplatok na výživnom vo výške 2.300,-EUR. S uhrádzaním tohto nedoplatku a s platením výživného i s nákladmi na živobytie mu vypomohla priateľka L. M., s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Je živnostník, jeho súčasná finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživné na Juraja viac

ako 200,-EUR mesačne. Jeho podnikanie je v strate, bez pomoci priateľky by nebol schopný sa ani samostatne živiť. Tá platí všetky náklady na bývanie, stravu, pohonné hmoty a iné náklady spojené so živobytím v celkovej výške 600,-EUR mesačne. Majú dohodu o tom, že jej vynaložené prostriedky vráti. Jeho mesačný príjem je 650,- až 670,-EUR mesačne, z ktorého hradí výživné 400,-EUR, poisťné SZČO 84,-EUR, telefón 20,-EUR a poplatok za televíziu vo výške 20,-EUR. Po úhrade týchto nákladov mu nezostávajú žiadne finančné prostriedky. Po ukončení úhrady na zmeškanom výživnom bude uhrádzať priateľke na nájomné aspoň 200,-EUR mesačne. Uhradza aj trovy exekúcie vo výške 605,40 EUR, čo je mesačne 50,-EUR. V roku 2023 prišla za ním matka maloletého s požiadavkou, aby platil vyššie výživné. S tým nesúhlasil. Je nemajetný. Výšku výživného považuje za primeranú potrebám syna. Na výžive dieťaťa sú povinní sa podieľať obaja rodičia, pričom vzhľadom na príjem matky bola aj ona schopná prispievať na výživu a potreby maloletého primeranú časť. Pre zmenu výživného musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého alebo rodiča. Matka podstatnú zmenu ani nepreukázala, nepredložila žiadny dôkaz.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, písomným vyjadrením otca maloletého, dokladmi o príjmoch rodičov, správami Sociálnej poisťovne, Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a Bratislava, správami dopravných inšpektorátov, výpismi z bankových účtov, výsluchom rodičov maloletého a svedkyne L. M..

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.01.2019 č.k. 5P/74/2018-33 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,-EUR mesačne. Styk otca so synom bol ponechaný na dohode rodičov.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2021 č.k. 9P/42/2020-32 bol upravený styk otca s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stretávať:  
a) každý párny víkend v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18.00 hod.  
b) počas letných školských prázdnin v každom roku vždy od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písm. a). Otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, matka je povinná dieťa na styk prichystať. Rodičia sú povinní včas oznámiť druhému rodičovi, ak sa styk nebude môcť realizovať.

6. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. V danom prípade súd upravil pôvodne určený styk tak, aby bolo zrejmé, že otec dieťa nielenže prevezme v mieste bydliska matky, ale ho tam zároveň späť matke aj odovzdá. Táto povinnosť nebola v pôvodnom rozhodnutí o styku otca s dieťaťom definovaná. Vzhľadom na narušené vzťahy rodičov je dôležité, aby boli pravidlá styku formulované tak, aby nevznikali pochybnosti o povinnosti rodičov. Voči tejto úprave nemal žiadny z rodičov pripomienky.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť

pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Maloletý v čase pôvodného určovania výživného navštevoval materskú školu. Náklady spojené s jej návštevou uhrádzal otec maloletého. Z vyjadrenia matky vyplývalo, že sa s otcom dokázali dohodnúť aj na úhrade mimoriadnych výdavkov dieťaťa. Maloletý A. je v súčasnosti na G. B. základnej školy. Tu platí matka polročne za obedy 30,-EUR, do triedneho fondu zaplatila 30,-EUR. V škole vznikajú aj mimoriadne výdavky, napríklad na výlety. Maloletý začal navštevovať umeleckú školu, kde sa platí poplatok 59,-EUR na pol roka. Hrá na akordeón, ktorý mu matka kúpila. Navštevuje turistický krúžok, náklady podľa vyjadrenia matky sú 10 až 15,-EUR mesačne na výlety. Navštevuje Centrum poradenstva a prevencie, raz za dva mesiace navštevuje pedikúru, čo je 10,-EUR. Zdravotný stav má dobrý. Počas leta chodí do táborov.

13. Matka maloletého v čase pôvodného určovania výživného dosahovala príjem cca 400,-EUR, poberala vdovský dôchodok vo výške 147,40 EUR a mala príjem zo živnosti vo výške cca 500,-EUR mesačne. Mala vyživovaciu povinnosť k synovi N. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, a mal. B. D., nar. dňa XX.XX.XXXX. Deti poberali sirotsky dôchodok vo výške 185,80 EUR. V súčasnosti matka maloletého stále podniká, jej príjem z tejto činnosti je podľa jej vlastného vyjadrenia vo výške 2.000,- až 2.500,-EUR mesačne. Poberá vdovský dôchodok vo výške 268,10 EUR a sirotsky dôchodok na syna B. vo výške 168,50 EUR. Vyživovaciu povinnosť k synovi N. už nemá.

14. Otec maloletého dosahoval v čase pôvodného určovania výživného príjem 1.473,-EUR, pracoval ako vodič v zahraničí. Poukazoval na vysoké úverové zaťaženie. V súčasnosti dosahuje otec maloletého podľa vlastného vyjadrenia príjem 650 až 670,-EUR z podnikateľskej činnosti, pracuje ako vodič príležitostnej prepravy. Podľa vlastného vyjadrenia si nevie nájsť prácu s lepším príjmom. Žije s priateľkou, ktorá dosahuje podľa jej vyjadrenia príjem cca 1.200,-EUR mesačne, táto hradí všetky náklady na bývanie či stravovanie. Otec maloletého má údajne úvery, ktoré boli zobraté za trvania jeho vzťahu s matkou maloletého. Tieto však podľa vlastného vyjadrenia nedokáže v súčasnosti splácať. Spláca exekúciu na výživné vo výške 450,-EUR mesačne, z čoho spláca bežné výživné 200,-EUR, dlh na výživnom 200,-EUR a trovy exekúcie 50,-EUR. Otec maloletého nemal a ani nemá inú vyživovaciu povinnosť.

15. Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletého A. došlo k zmene pomerov. Od poslednej úpravy výživného uplynuli štyri roky. Maloletý navštevuje školu, s čím sú nepochybne spojené vyššie výdavky. Je potrebné zabezpečovať mu všetky školské pomôcky, prispievať na rôzne aktivity uskutočňované školou. Matka predložila doklad o kúpe počítača pre maloletého v decembri 2023, pričom je zrejmé, že deti vo veku A. využívajú počítače pri štúdiu, tvorbe projektov a podobne. Matka poukázala na zaplatenie obedov v škole (30,-EUR polročne), zaplatenie poplatku do triedneho fondu vo výške 30,-EUR. Maloletý navštevuje tiež umeleckú školu, kde sa platí poplatok 59,-EUR na pol roka. Je zrejmé, že v súvislosti s hrou na akordeón je potrebné zabezpečiť mu aj tento hudobný nástroj. Rovnako predložila doklad o zaplatení poplatku v Centre

voľného času Myjava, absolvovaní letných táborov. Došlo tiež k zvýšeniu nákladov na pokrývanie všetkých bežných výdavkov, ako je stravovanie, bývanie, hygiena a podobne, keďže došlo k nárastu cien. Matka sa snaží v plnej miere uspokojovať všetky potreby maloletého. Otec sa na výžive maloletého podieľa v súčasnosti iba platením výživného, ktoré mu musí byť stíhané exekučne. Iným spôsobom sa na výžive dieťaťa nepodieľa, s maloletým sa otec stretáva iba minimálne napriek tomu, že bol upravený jeho styk s dieťaťom. Stretnutie s maloletým raz za pol roka nie je dostatočné na to, aby sa v plnej miere rozvíjal vzťah medzi otcom a synom. Otec sa nepodieľa na pokrývaní žiadnych mimoriadnych výdavkov dieťaťa, nezabezpečuje starostlivosť o maloletého ani počas prázdnin, takže je pochopiteľné, že matka musí toto obdobie vykryť starostlivosťou vo forme táborov a podobne. Na základe týchto skutočností je zvýšenie výživného plne dôvodné. Pokiaľ ide o pomery matky, tie sú dostatočné na to, aby mohla pokrývať výdavky maloletého. Otec maloletého poukazoval na svoj nízky príjem z podnikania. Súd však zisťoval, aké sú možnosti zamestnania v regióne, v ktorom otec maloletého žije. Otec maloletého pracuje ako vodič, pričom ponuka miest v tejto oblasti je vysoká. Otec maloletého pritom nie je žiadnym spôsobom limitovaný v tom, akú prácu môže vykonávať, keďže nezabezpečuje napríklad starostlivosť o maloleté dieťa. Môže teda vykonávať aj prácu, ktorá si napríklad vyžaduje cestovanie. Podľa ponúk práce v Bratislave je nástupný príjem vodičov od cca 1.100,-EUR (vodič s ubytovaním) až do 2.800,-EUR mesačne (vodič medzinárodnej dopravy). Je tak zrejmé, že otec nevyužíva všetky možnosti, ako získať dostatočný príjem na uspokojovanie vlastných potrieb, ale i potrieb maloletého.

16. Pokiaľ súd zhodnotil výdavky na strane maloletého, za primerané výživné považuje súd u maloletého v súčasnosti sumu 250,-EUR. Rovnakou sumou sa môže na starostlivosť o maloletého podieľať vzhľadom na svoj príjem aj matka, ktorá navyše zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloletého. Z predpokladanej sumy 500,-EUR je možné v plnej miere pokryť výdavky maloletého. Zvýšenie výživného o 50,-EUR zohľadňuje aktuálne zvýšenie cien. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že nie je schopný v plnej miere splácať svoje dlhy, je potrebné uviesť, že otec maloletého spláca exekučne výživné, ktoré bol povinný platiť v minulosti. Do tejto situácie sa dostal teda vlastným pričinením. Dieťa má náklady v každom čase a neplatenie výživného zo strany rodiča tak možno hodnotiť ako nezodpovedné. Pokiaľ ide o ostatné dlhy otca, otec nepreukázal, kto peniaze z úverov použil a na aký účel. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred všetkými ostatnými povinnosťami.

17. Súd výživné zvýšil od podania návrhu, nakoľko je zrejmé, že už v tomto období boli potreby maloletého podstatne vyššie. Dlh za obdobie od 16.11.2023 do 31.01.2024 (výživné za február ešte nie je splatné) tak predstavuje spolu sumu 125,-EUR (za 15 dní novembra 2023 vo výške 25,-EUR a za mesiace december 2023 až január 2024 vo výške 2x50,-EUR). Tento dlh bolo umožnené otcovi splatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na aktuálnu finančnú situáciu otca.

18. Rozhodnutím o zvýšení výživného došlo k zmene pôvodného rozhodnutia o výživnom.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

20. Výživné je predbežne vykonateľná dávka.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, trojmo. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.