

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616206007  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4616206007.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: V. Y. rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX S. M. XXX, občan SR, zastúpenej: Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom M.R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX S. M. XXX, občan SR, zastúpenému: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7 Topoľčany, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 11. februára 2019 pod č. k. 5Pc/10/2016-290 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) z dôvodu, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Topoľčany, pod č.k. 5C/526/2015-31 zo dňa 1.2.2016, právoplatným dňa 05.02.2016 a so žalovaným sa nedohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Prvý krát rozhodol rozsudkom zo dňa 19.02.2018 pod č.k. 5 P c 10/2016-206 tak že do BSM strán sporu určil:

1. chladnička s mraziacim boxom zn. Elektrolux..... 180,59 eura,
2. práčka automatická, plnená zboku..... 312,71 eura,
3. sporák so sklokeramickým varným panelom a elektrickou rúrou Indesit 75,32 eura,
4. kotol na tuhé palivo..... 585,87 eura,
5. brána kovaná..... 486,89 eura,
6. rotavátor záhradný, motorový.....599,38 eura,
7. gril záhradný.....32,30 eura,
8. pletivo záhradné poplastované KLASIK PVC..... 29,45 eura,
9. televízny prijímač zn. OVP 80cm uhlopriečka ..... 196,18 eura,
10. HIFI veža.....46,92 eura,
11. Satelitný prijímač s parabolou ..... 49,46 eura,
12. Sprchový kút ..... 145,33 eura,
13. umývadlo (kúpeľňa) .....32,29 eura,

14. skrinka pod umývadlo ( kúpeľňa).....	48,88 eura,
15. umývadlová batéria ( kúpeľňa)-.....	14,33 eura,
16. kuchynská linka (+ kuchynská batéria ).....	1 319,98 eura,
17. kuchynský riad - tanierová súprava 12 dielna .....	53,08 eura,
18. rohová lavica + 2 ks stoličiek.....	130,74 eura,
19. sedacia súprava .....	356,40 eura,
20. obývacia stena .....	347,61eura,
21. stolík pod televízor .....	44,14 eura,
22. konferenčný stolík.....	34,18 eura,
23. luster, 3 kusy.....	40,09 eura,
24. komoda.....	134,72 eura,
25.záhradný altánok .....	1 014,43 eura,
26. kamenná ozdobná fontána .....	111,66 eura,
27. záhradný nábytok - plastový stôl 1 ks a plastové stoličky 3 .....	23,28 eura,
28. všeobecná hodnota osobného motorového vozidla Chevrolet Spark...1	967,62 eura,
29. obmurovanie bazéna.....	381 eur,
Spolu .....	8 794,83 eura.

Bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal veci uvedené pod bodom 1/ až 29/ v celkovej hodnote 8 794,83 eura. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni náhradu z titulu vyporiadania BSM sumu 14 578,09 eura do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňu zaviazal zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 132 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaného zaviazal zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 132 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením pod č.k. 25CoP/27/2018-254 zo dňa 12.09.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

1.2. Po doplnení dokazovania zistil, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 23.02.2008 v Topoľčanoch, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod č. k. 5C/526/2015-31 zo dňa 01.02.2016, právoplatným dňa 05.02.2016. Po rozvoje manželstva nedošlo medzi stranami sporu k dohode o vyporiadaní BSM. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a kupujúcimi: S. a maloletá R. X. dňa 21.02.2008, ktorej vklad bol povolený pod V 1540/08 dňa 16.05.2008 zistil, že žalobkyňa predala 2- izbový byt na ul. Q , s. č. XXXX, ktorý mala vo výlučnom vlastníctve, za kúpnu cenu 1 250 000 Sk. Z výpisu z LV č. X kat. úz. S. M. (čl. 12 spisu) zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností - rodinný dom súp. č. XXX , postavený na parc. č. 390/59 o výmere 461m<sup>2</sup>- zast. plochy a nádvoría , parc.č. XXX/XX o výmere 1060m<sup>2</sup>- záhrady , parc.č. 390/78 o výmere 22m<sup>2</sup> - zast. plochy a nádvoría. Z uznania dlhu a dohody o splátkach zo dňa 30.04.2015 uzavretej medzi žalovaným ako dlžníkom a veriteľom : EURAOPEAN FRUIT GROUP s.r.o. zistil, že veriteľ požičal žalovanému sumu 2 808,64 eura , ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 30.11.2017 v splátkach po 90 eur mesačne počnúc od 15.05.2015 , t.j. spolu 31,2 splátok. Zároveň žalovaný uznal tento dlh.

Zo zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 20.04.2005 zistil, že žalovanému mal sprostredkovať sprostredkovateľ EURAO-ROYAL REALITY s.r.o., predaj 18 árov pozemku v S. M. za sumu 260 000 Sk. Zo záverov znaleckého posudku (ďalej len ZP) č.32/2017 vypracovaného znaleckou organizáciou CM-CENTRUM s.r.o. zistil, že všeobecná hodnota vecí resp. investícií patriacich do BSM je 14 578,09 eur, a to:

1. (Nehnuteľný majetok) - obmurovanie bazéna 381 eur,
2. Investície žalobkyne do nehnuteľnosti žalovaného (stropné obklady v troch izbách, rekonštrukcia komína, nový obklad a dlažba v kuchyni + práca, nový obklad a dlažba v kúpeľni + práca) 5 783,26 eura,
3. Hnuteľné veci (strojárstvo) 2 302,51 eura, a to:
  1. chladnička s mraziacim boxom zn. Elektrolux - 180,59 eura,
  2. práčka automatická, plnená z boku - 312,71 eura,
  3. sporák so sklokeramickým varným panelom a elektrickou rúrou Indesit- 75,32 eura,
  4. kotol na tuhé palivo - 585,87 eura,
  5. brána kovaná - 486,89 eura,
  6. rotavátor záhradný, motorový - 599,38 eura,
  7. gril záhradný - 32,30 eura,

8. pletivo záhradné poplastované KLASIK PVC - 29,45 eura
4. hnuiteľné veci - elektrotechnika 292,56 eura, a to :
  1. televízny prijímač zn. OVP 80cm uhlopriečka - 196,18 eura ,
  2. HIFI veža-46,92eura ,
  3. Satelitný prijímač s parabolou - 49,46 eura
5. cestovné motorové vozidlo (Chevrolet Spark) 1967,62 eura,
6. hnuiteľné veci (bytové zariadenie): 3851,14 eura.

Zo záveru ZP č. 114/2017 súdneho znalca Ing. T. K. zistil všeobecnú hodnotu vložených investícií žalobkyne do nehnuteľnosti žalovaného ku dňu rozvodu v sume 5 783,26 eura.

Zo záveru ZP č. 50/2017 súdneho znalca Ing. M. E. zistil všeobecnú hodnotu vozidla Chevrolet Spark v sume 1967,62 eura.

Zo záveru ZP č. 6/2017 súdneho znalca Q. F. zistil všeobecnú hodnotu posudzovaného bytového zariadenia ku dňu 5.2.2016 v sume 3851,14 eura.

Z kúpno predajnej zmluvy na ojazdené vozidlo uzavretej medzi žalovaným ako predávajúcim a kupujúcim Mgr. V. A. dňa 16.02.2016 zistil, že žalovaný predal osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet SPARK za kúpnu cenu 80 eur, auto malo poškodený motor a prevodovku.

1.3. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia §-u 149 ods. 1, §-u 150 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobkyňa predajom svojho bytu získala sumu 41 492,40 eura. Finančné prostriedky boli vložené na účet žalovaného. Strany sporu potvrdili, že z týchto finančných prostriedkov boli zakúpené hnuiteľné veci uvedené pod položkami 1.- 29. v celkovej hodnote 8 794,83 eura (ich hodnota bola zistená znaleckými posudkami č. 32/2017, 114/2017, 50/2017, 6/2017).

1.4. Všetky hnuiteľné veci a majetkové hodnoty uvedené v bode 8. rozsudku boli nadobudnuté z výlučných prostriedkov žalobkyne. Nemohli vytvoriť BSM a nemohli byť predmetom vyporiadania BSM (aj keď by ich strany sporu užívali spoločne), pretože tvorili výlučné vlastníctvo žalovanej. Preto tieto hnuiteľné veci nemohol vyporiadať v rámci vyporiadania BSM strán sporu.

V konaní bolo preukázané výsluchom žalobkyne, svedkov, že žalobkyňa zo svojich výlučných finančných prostriedkov počas trvania manželstva so žalovaným vložila investície do nehnuteľností v kat. úz. S. M., zapísané na OÚ Nitra, katastrálny odbor C. na LV č. X, rodinný dom s.č. U. postavený na parc.č. XXX/XX o výmere 461m<sup>2</sup> - zast. plochy a nádvoría, parc.č. U./XX o výmere 1060m<sup>2</sup> - záhrady, parc.č. XXX/XX o výmere 22m<sup>2</sup> - zast. plochy a nádvoría, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Investície do nehnuteľnosti žalovaného (stropné obklady v troch izbách, rekonštrukcia komína, nový obklad a dlažba v kuchyni + práca, nový obklad a dlažba v kúpeľni + práca) boli ohodnotené znaleckým posudkom č. 114/2017 súdneho znalca Ing. T. K., v ktorom bola určená všeobecná hodnota vložených investícií žalobkyne do nehnuteľnosti žalovaného v sume 5 783,26 eura .

1.5. Preto dospel k záveru, že investície, ktoré vynaložila žalobkyňa zo svojich výlučných finančných prostriedkov na majetok vo výlučnom vlastníctve žalovaného, (teda išlo o oddelené výlučné vlastníctvo každej zo strán sporu), nie je možné ich vyporiadať v rámci vyporiadania BSM strán sporu , pretože išlo o oddelený majetok (vlastníctvo) žalobkyne použitý na oddelený majetok (vlastníctvo) žalovaného. Nešlo o vynaloženie zo svojho na spoločný majetok strán sporu v zmysle §150 druhej vety OZ resp. naopak a tieto investície teda nie je oprávnená žalobkyňa požadovať v tomto konaní pri vyporiadaní BSM .

1.6. Sumu 1 446,41 eura vyplatenej žalobkyne Sociálnou poisťovňou z titulu spätného doplatenia čiastočného invalidného dôchodku počas manželstva so žalovaným, mal preukázané, že išlo o dôchodok za obdobie od 12.6.2014 do 7.8.2015 v sume 1 446,41eura. Táto suma patrila do BSM strán sporu a nebolo preukázané, že by z tejto sumy boli nejaké peniaze použité na kúpu určitej veci, t.j. bola za ne získaná určitá majetková hodnota patriaca do BSM. Finančné prostriedky patriace do BSM považoval za spotrebované počas trvania BSM.

1.7. Ďalej uviedol, že žalovaný tvrdil, že predal pozemok dňa 20.04.2005 za sumu 260 000 Sk, na účet dostal sumu 200 000 (6 638,78 eura), čo potvrdila aj žalobkyňa. Z výpovedí oboch strán sporu vyplýva, že z týchto peňazí žalovaný kupoval okná, dvere v dolnej časti domu, vrecia s cementom a podobne. Išlo o investície z výlučných finančných prostriedkov žalovaného do jeho výlučného oddeleného vlastníctva. Preto neboli predmetom vyporiadania BSM.

1.8. Z účtu žalovaného zriadeného v Tatra banke, a.s., z ktorého bolo možné čerpať kartou s debetným zostatkom, z potvrdenia Tatra banky a.s. zo dňa 09.04.2018 zistil, že žalovaný mal odo dňa 20.10.2008 do 05.06.2015 bankou poskytnutý kartový účet číslo 3307081, ku ktorému mal poskytnuté kreditné karty. Od 20.10.2008 do 31.12.2008 bol poskytnutý žalovanému úverový rámec 80 000 Sk, od 1.1.2009 do 10.10.2010 vo výške 2 655, 51eura a od 11.10.2010 vo výške 2 660 eur. Z uvedených úverových rámcov neboli použité finančné prostriedky na kúpu určitej veci, t.j. nebola za ne získaná určitá majetková hodnota, ktorá by v zmysle §143 OZ aj bez ohľadu na platnosť uzavretia zmluvy, patrila do BSM strán sporu, a ktorú by súd mal v takom prípade vyporiadať. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vybraté peniaze boli spotrebované v domácnosti, žalobkyňa mala dve deti, musela platiť výživné. Na základe uvedeného, keď neboli zistené žiadne spoločné veci, ktoré by nadobudli strany sporu počas trvania manželstva, a ktoré by bolo možné vyporiadať v rámci BSM, rozhodol tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

1.9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, pretože konaní o vyporiadanie BSM súd zisťuje predmet BSM a následne vykoná jeho vyporiadanie. Predmetom konania je celý majetok patriaci do BSM, preto následný spôsob vyporiadania, ktorým návrhom súd nie je viazaný, nemožno hodnotiť ako úspech strany sporu v konaní.

2. Žalobkyňa podala proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie. Nestotožnila sa so záverom súdu prvej inštancie, že hnutelné veci nepatria do BSM a nemožno ich vyporiadať. Namietala, že boli zakúpené z jej finančných prostriedkov, ale na spoločné užívanie. Kupujúcimi boli obaja manželia. Preto hnutelné veci patria do BSM. Názor súdu, že patria do jej výlučného vlastníctva nie je správny. Rovnako sa nestotožnila so záverom súdu o jej investíciách do nehnuteľnosti žalovaného a považovala za správny názor súdu prvej inštancie vyslovený v prvom rozsudku. Ďalej namietala nevyporiadanie osobného motorového vozidla Chevrolet Spark. Nesúhlasila s hodnotou vozidla 80 eur. Za rozhodnú považovala cenu stanovenú znaleckým posudkom. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, samotná časť odvolania žalobkyne v spôsobe nadobudnutia hnutelných vecí vylučuje ich vyporiadanie ako BSM. Investície vložené do BSM nemožno vyporiadať, pretože žiadne BSM neexistuje. V časti vyporiadania auta poukázal na výpoveď svedka, ktorý objasnil kúpu a cenu auta. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal mu náhradu trov konania vo výške 100%.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba

dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podpora odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj odvolanie žalobkyne a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne vo veci rozhodol, aplikujúc správne právne predpisy a jednotlivé ustanovenia na daný prípad, správne a dostatočne zistil skutkový stav veci, z ktorého vychádzal, nestotožniac sa s dôvodmi odvolania uvedenými v podanom odvolaní, napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že právny názor na nároky uplatnené žalobkyňou vyslovil vo svojom zrušujúcom uznesení a nepovažoval ich za potrebné opakovať. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, ktorým bol viazaný. Ustanovenie § 150 OZ je založené na princípe, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho výlučného majetku investoval do spoločného majetku, a je povinný nahradiť, čo zo spoločného majetku bolo vynaložené na jeho oddelený majetok. Ak jeden z manželov svoje finančné prostriedky investuje do oddeleného majetku- vlastníctva druhého manžela, tento majetkoprávny vzťah nemá nič spoločné s ustanovením § 150 OZ, kde ide o BSM, prípadne spoločný majetok. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, pretože sa stotožnil s dôvodmi rozhodnutia v časti hnutelných vecí a investícií vložených do výlučného majetku žalovaného.

7. Žalobkyňa v odvolaní namietala nevyporiadanie motorového vozidla. Na pojednávaní konanom 13.02.2017 uviedla, že motorové vozidlo bolo zakúpené z jej finančných prostriedkov. Preto na ňá vzťahuje režim ostatných hnutelných vecí, nepatriacich do BSM. Odvolanie je aj v tejto časti nedôvodné.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 v spojení s 255 ods. 1 CSP, tak, že žalovanému úspešnému v odvolacom konaní priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).