

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14C/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200585.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: S., právne zastúpený JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava a 2/ VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 25, IČO: 31 318 045 (pôvodne ako intervenient na strane žalovaného), právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.407,93 € s príslušenstvom, o určenie vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci, o bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.407,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04. 04. 2019 do zaplataenia a žalovaný 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.407,93 € s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných, dochádza k zániku povinnosti plnenia druhého žalovaného, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že osobný automobil Suzuki Grand Vitara, číslo karosérie JSAJTA74V00208121, je vo vlastníctve žalobcu.

III. Súd u r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120143123 zo dňa 23. 05. 2014, uzatvorený medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

V. Žalobca má voči žalovanému 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2019 sa žalobca pôvodne domáhal voči žalovanému (1/) zaplataenia sumy 1407,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplataenia. Zároveň žiadal určiť, že osobný automobil Suzuki Grand Vitara, číslo karosérie: JSAJTA74V00208121, je vo vlastníctve žalobcu a že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120143123 zo dňa 23.05.2014, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., je bezúročný a bez poplatkov. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V žalobe uviedol, že dňa 23.05.2014 uzatvoril žalobca so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. (ďalej aj len „Predávajúci“) kúpnu zmluvu (ďalej aj len „Kúpna zmluva“) na kúpu osobného automobilu Suzuki Grand Vitara, číslo karosérie: JSAJTA74V00208121 (ďalej aj len „Osobný automobil“)

za kúpnu cenu vo výške 6.774,00 € s tým, že časť kúpnej ceny Osobného automobilu vo výške 2.032,20 € bola Predávajúcemu uhradená pri podpise Kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny Osobného automobilu vo výške 4.741,80 € bude predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru. Toho istého dňa, ako bola uzatvorená Kúpna zmluva, t.j. dňa 23.05.2014, došlo medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., právnym predchodcom žalovaného (ďalej aj len „Právny predchodca žalovaného“) k uzatvoreniu Zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120143123 (ďalej aj len „Zmluva a zmluva o zabezpečení“). Pohľadávka zo Zmluvy a zmluvy o zabezpečení bola zabezpečená zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k Osobnému automobilu, keď žalobca dočasne previedol na Právneho predchodcu žalovaného vlastnícke právo k uvedenému Osobnému automobilu. Predmetná Zmluva a zmluva o zabezpečení má nedostatky, a to nesprávne uvedenú náležitosť „celková výška spotrebiteľského úveru“ a nesprávne uvedená náležitosť „RPMN“ v neprospech spotrebiteľa. Celková výška úveru 5.066,80 €, ktorá suma predstavuje súčet doplatku kúpnej ceny Osobného automobilu 4.741,80 € a sumy 325 €, ktorú sumu 325 € predpokladá Zmluva a zmluva o zabezpečení v časti „Predmet financovania B“ a je tvorená nákladmi žalobcu za CARLIFE. Je vylúčené, aby tieto náklady vo výške 325 €, ktoré sú v Zmluve a zmluve o zabezpečení špecifikované v časti „Predmet financovania B“, tvorili súčasť poskytnutého úveru, keďže svojou povahou sú tieto povinným nákladom spojeným s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 4.741,80 €, avšak v Zmluve a zmluve o zabezpečení je uvedená iná výška úveru vo výške 5.066,80 €. Žalovaný jednostranne vo formulárovej Zmluve a zmluve o zabezpečení určil výšku úveru 5.066,80 €. Zmluva a zmluva o zabezpečení a Kúpna zmluva sú datované k tomu istému dňu, boli uzatvorené pri tom istom rokovaní, pričom je zrejmé, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé. Na základe predmetnej Zmluvy a zmluvy o zabezpečení teda žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky za účelom financovania kúpy Osobného automobilu vo výške 4.741,80 € ako doplatok konečnej kúpnej ceny Osobného automobilu, preto možno konštatovať, že v predmetnej Zmluve a zmluve o zabezpečení je nesprávne uvedená celková výška úveru 5.066,80 €. Pokiaľ je v Zmluve a zmluve o zabezpečení uvedená nesprávne náležitosť celková výška spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.), poskytnutý spotrebiteľský úver sa v tom dôsledku považuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Nesprávny vstupný údaj o výške poskytnutého úveru má v konečnom dôsledku za následok aj nesprávne uvedenú náležitosť RPMN. Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre. V Zmluve a zmluve o zabezpečení je uvedená RPMN vo výške 16,39 %. Pokiaľ zohľadníme skutočnú výšku úveru 4.741,80 €, pri celkovej čiastke na zaplatenie 7.768,08 € predstavuje (po správnosti) údaj RPMN 19,45 %. Pokiaľ je v Zmluve o úvere náležitosť RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.) uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý spotrebiteľský úver sa v tom dôsledku považuje podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca uhradil na predmetný úver sumu 6.149,73 €. Ak žalobcovi bol poskytnutý úver na financovanie kúpy Osobného automobilu vo výške 4.741,80 € a reálne už žalobca na daný úver zaplatil sumu 6.149,73 €, a súčasne je úver potrebné vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov, potom sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil sumou 1.407,93 €. Úhrada doplatku kúpnej ceny Osobného automobilu zo strany žalobcu má priamy vplyv na zabezpečovací prevod vlastníckeho práva v zmysle ust. § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zabezpečovací prevod práva totiž nemôže zabezpečovať neexistujúcu pohľadávku žalovaného. Je preto potrebné uzavrieť, že momentom úhrady poskytnutého spotrebiteľského úveru 4.741,80 € ako doplatku kúpnej ceny daného Osobného automobilu, na žalobcu ex lege prešlo vlastnícke právo k predmetnému Osobnému automobilu v súlade s ust. § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko vtedy došlo k uspokojeniu pohľadávky žalovaného. Žalobca sa preto prostredníctvom určovacej žaloby v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP domáha určenia, že Osobný automobil je v jeho vlastníctve. Naliehavý právny záujem na danom určení spočíva v tej skutočnosti, že postavenie žalobcu s ohľadom na predmetné zabezpečenie je neisté aj v smere nedôvodného zásahu do jeho skutočného vlastníckeho práva a možnosti odňatia a speňaženia Osobného automobilu. Naliehavý právny záujem pri spotrebiteľských sporoch je v zmysle úniijného práva a judikatúry daný ex officio. Uvedenému právnemu záujmu svedčí aj zosúladenie stavu v evidencii motorových vozidiel Dopravného inšpektorátu PZ SR so skutočným stavom. Daný prostriedok súdnej ochrany je jediným prostriedkom dosiahnutia tejto okolnosti. Nakoľko sa v prejednávanej veci bude v rámci prejudiciálneho posúdenia nároku riešiť aj otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalobca za daného stavu súčasne využíva právo, ktoré mu je priznané § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojitosti s § 137 písm. d) CSP, kedy úspechom žalobcu v tomto konaní voči žalovanému dôjde k odstráneniu spornosti existencie/neexistencie záväzkov (pohľadávok) vyplývajúcich z predmetnej Zmluvy a zmluvy o zabezpečení, resp. sa zabráni ďalšiemu neodôvodnenému vymáhaniu údajných pohľadávok zo strany žalovaného alebo tretích osôb, na ktoré

môže byť pohľadávka postúpená. Rozhodnutie súdu osobitným výrokom o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru prinesie právnu istotu do predmetného úverového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

3. Žalovaný (1/) v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že dňa 23.05.2014 uzavrel žalobca so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu a Zmluvu o zabezpečení č.120143123, pričom išlo o produkt QuatroCar. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., bola vymazaná z Obchodného registra SR. Dôvodom výmazu spoločnosti z Obchodného registra SR je zrušenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. bez likvidácie formou rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a jej zlúčenia so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami. Zrušeniu spoločnosti a zároveň jej rozdeleniu zlúčením s VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. došlo k 1. januáru 2018. V zmysle projektu rozdelenia prešli všetky práva a povinnosti v ňom definované dňom 1. január 2018 zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., na právnych nástupcov t.j. VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Predmetom vyššie označeného konania je určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorý je produktom QuatroCar. Všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu týkajúcich sa produktu QuatroCar prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a.s. V zmysle vyššie uvedeného sa právnym nástupcom žalovaného dňom 1. január 2018 v tomto konaní stala spoločnosť VÚB Leasing, a. s.. Žalovaný má teda za to, že v predmetnom konaní nie je pasívne vecne legitimovaný. Žalovaný v zmysle vyššie uvedeného navrhuje, aby konajúci súd žalobu zamietol. Žalovaný si zároveň si uplatňuje trovy konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2019, vstúpila do konania spoločnosť VÚB Leasing, a. s., IČO: 31 318 045, Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, ako intervenient na strane žalovaného. Vstup intervenienta bol zo strany súdu oznámený stranám Upovedomením zo dňa 21.05.2019.

5. Žalobca v replike uviedol, že žalovaný je v spore pasívne vecne legitimovaný. Poukázal na ustanovenie § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka, podľa ktorého: Každá z nástupníckych spoločností ručí za záväzky, ktoré prešli rozdelením zo zaniknutej spoločnosti na ostatné spoločnosti celým svojím majetkom; na splnenie záväzku sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať celé plnenie záväzku od ktorejkoľvek z nich a splnením záväzku jednou z nástupníckych spoločností povinnosť ostatných spoločností zanikne. Zákon výslovne ustanovuje solidárnosť tohto ručiteľského záväzku, v dôsledku čoho môže veriteľ požadovať plnenie celého záväzku od ktorejkoľvek z nástupníckych spoločností. Pokiaľ žalobca v žalobe ako žalovaného označil spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a nie VÚB Leasing, a.s., nie je možné s prihliadnutím na vyššie citovanú právnu úpravu Obchodného zákonníka dospieť k takému záveru, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. by nemala mať pasívnu vecnú legitimáciu v predmetnom spore. Intervenient v tomto spore - spoločnosť VÚB Leasing, a.s. vo svojom podaní, ktorým dal podnet na jeho vstup do konania, odôvodňuje svoj právny záujem na výsledku konania tým, že v prípade priznania žalobného nároku, t.j. v prípade, že by bol žalovaný (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) zviazaný v zmysle žalobného petitu, potom by spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. mala voči nemu regresný nárok.

6. Intervenient vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar sú celkom jednoznačne predmetom úverového financovania, keďže na zaplatenie všetkých týchto položiek si žalobca vzal spotrebiteľský úver. Spotrebiteľ si môže vziať úver na financovanie jedného tovaru, viacerých tovarov, viacerých služieb, alebo kombinácie viacerých tovarov a služieb. Tieto tovary a služby môže financovať sčasti sám, alebo ich môže financovať výlučne z úverových zdrojov. V danom prípade spotrebiteľ kupoval nasledovný tovar: automobil SUZUKI Grand Vitara za sumu 4.741,80 € a okrem neho aj poistenie pre prípad poruchy vozidla v cene 325 €. Kúpu vozidla financoval sčasti z vlastných prostriedkov a sčasti z úveru. Kúpu ostatných vecí a služieb financoval výlučne z úveru, ktorý mu poskytol veriteľ. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 325 € je súčasťou istiny predmetného úveru, a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA Auto a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojim podpisom na predmetnej faktúre. Dané služby v zmysle uvedenej faktúry, ktoré si žalobca objednal, nesúvisia s predmetom podnikania veriteľa a vznikli ako následok zmluvného dojednania medzi žalobcom a treťou osobou. Veriteľ v danom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bolo práve prefinancovanie služieb špecifikovaných v predmetnej faktúre. Teda uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu veriteľa, nakoľko

je len spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov a teda v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje svojim klientom finančné prostriedky, o ktoré však musia klienti vopred požiadať. Veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľ mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Tovar a službu B (poistenie) kupovať, resp. financovať nemusel. Ak by si žalobca nevybral poistenie ako doplnkovú službu, nemusel by si na poistné vziať úver a dostal by nižší úver výlučne na kúpu vozidla. Nejde teda o vynútený náklad, ani o vynútený úver, ale o samostatný úver, ktorým žalobca financoval samostatnú službu a samostatný tovar. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Nie bez významu je tu tiež skutočnosť, že veriteľ nepredáva ani auto, ani doplnkový tovar, ani poistenie. Veriteľ len financuje tovar a služby podľa záujmu spotrebiteľa. Veriteľ nemá povinnosť hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, to isté platí o výške poistného ako výsledku dohody medzi poisníkom a poisťovateľom. Celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 5.066,80 €, z toho na financovanie kúpy motorového vozidla bolo spotrebiteľovi poskytnutých 4.741,80 € a na doplnkový tovar 325 € - všetky položky tvoria istinu úveru a o tejto skutočnosti bol spotrebiteľ výslovne upovedomený jednak v predzmluvnom formulári ako aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere a s takouto výškou spotrebiteľ súhlasil. Aj výška RPMN je vypočítaná správne. Intervenient na základe vyššie uvedeného navrhuje žalobu zamietnuť.

7. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu intervenienta uviedol, že Kúpnu zmluvu a najmä zmluvu o úvere nemožno od seba oddeľovať, ale je nutné ich posudzovať ako jeden celok. Pokiaľ kúpna zmluva vymedzuje predmet kúpnej zmluvy, cenu predmetu kúpy a skutočnosť aká časť kúpnej ceny bude zaplatená v hotovosti a aká časť kúpnej ceny bude zaplatená formou úveru, pričom jasne špecifikuje výšku úveru, číslo úverovej zmluvy a úverového veriteľa, ale následne v úverovej zmluve je uvedený iný nový predmet a iná vyššia výška úveru, je nutné takéto dojednanie považovať za rozporné so zákonom, resp. obchádzajúce zákon (§ 37 a § 39 OZ). Podstatnou skutočnosťou v posudzovanej veci je to, že podmienkou uzatvorenia kúpnej zmluvy za daných podmienok (možnosť časť kúpnej ceny automobilu financovať úverom) bolo pre žalobcu súčasne uzatvorenie úverovej zmluvy s vopred predformulovanými podmienkami a obe zmluvy pripravila jedna a tá istá osoba (sprostredkovateľ predaja úveru a predajca vozidiel v jednej osobe). Pri hodnotení súdnej veci je podľa ich názoru právne významné, že predajca Autocentrum AAA Auto, a.s. v pozícii sprostredkovateľa úveru jednal so žalobcom pri príprave úverovej zmluvy priamo za právneho predchodcu žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. Žalovaný nesprávne tvrdí, že predmetom kúpy boli okrem automobilu aj poistenie Carlife Garancia. Formálnym obsahom zmluvy o úvere je tiež tzv. doplnková služba - poistenie „Carlifé Garance“. Pri službe poistenie „Carlifé Garance“ nevyplýva z kúpnej zmluvy, ani z poistnej zmluvy žiadny taký prejav vôle žalobcu, obsahom ktorého by bola žiadosť žalobcu o prefinancovanie tejto služby prostredníctvom úveru. V súvislosti so službou „Carlifé Garancie“, za ktorú mal žalobca zaplatiť sumu 325 €, žalovaný predložil súdu poistnú zmluvu, ktorá mala byť uzatvorená dňa 23.05.2014 (deň totožný s uzatvorením kúpnej zmluvy a úverovej zmluvy) medzi žalobcom a spoločnosťou Jubilee Insurance, zastúpená spoločnosťou Autocentrum AAA Auto, s.r.o. V prvom rade ide o službu nevyžiadajú a v rade druhom uviedli, že pokiaľ ide o poplatok za poistenie, v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sú poplatky za poistenie súčasťou nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Je absolútne vylúčené, aby tento poplatok bol zahrnutý do istiny úveru a nie do nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, keďže ide o náklad spojený s predmetom financovania. S poukazom na skutočnosť, že ak nejaké reálne náklady, ktoré mal znášať žalobca v súvislosti s kúpnu, úverovou alebo inou zmluvou vznikli, je nutné tieto náklady považovať za náklady spojené so spotrebiteľským úverom a nezahŕňať ich do istiny úveru tak, ako to urobil žalovaný (resp. jeho právny predchodca). Iba žalovaný nesie zodpovednosť na konanie osoby, ktorá bola poverená dojednaním spotrebiteľského úveru. Na základe dostupných informácií majú za to, že existovala prax, kedy spotrebiteľia majúci záujem o kúpu automobilu u podnikateľskej skupiny AAA Auto, museli akceptovať na prefinancovanie úverom aj nevyžiadané doplnkové služby, čo z nich robí povinné náklady v súvislosti s úverom, a preto sa nemôže jednať v žiadnom prípade o súčasť poskytnutého úveru. Žalobca predložil súdu Čestné prehlásenia spotrebiteľov, kúpne zmluvy a úverové zmluvy ďalších poškodených spotrebiteľov, ktorí financovali kúpu automobilu u podnikateľskej skupiny AAA Auto cez úver. Čestné prehlásenia a súvisiace úverové a kúpne zmluvy boli zabezpečené prostredníctvom spotrebiteľského združenia FÉNIX združenie na ochranu a presadzovanie ľudských práv. Predloženými dôkazmi žalobca preukazuje, že rovnako ako v jeho veci, aj v iných prípadoch boli spotrebiteľom dané na podpis úverové zmluvy s istinou úveru, ktorá bola v rozpore s ich vôľou. Tiež dali do pozornosti rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn.: 11Csp/72/2019 zo dňa

16.10.2019 (najmä bod 61. a nasl. odôvodnenia rozhodnutia), ktoré zároveň doložili, nakoľko ide o obdobnú právnu vec a rovnakú nekalú obchodnú praktiku. Vzájomné prepojenie Kúpnej zmluvy a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nutnosť ich spoločného posudzovania vyhodnotil aj NS SR (rozhodnutie NS SR, sp. zn.: 5 Sžo 21/2013 zo dňa 30.04.2014, rozhodnutie NS SR, sp. zn.: 6Sžo/61/2014 zo dňa 26.08.2015, rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Sžo/32/2014 zo dňa 25.05.2015). Dojednávacie predmetnej zákonnej náležitosti (výšky úveru celkom) týmto spôsobom bolo opakovane posúdené Slovenskou obchodnou inšpekciou ako nekalá obchodná praktika vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu. Rozhodnutia orgánu dozoru boli následne predmetom prieskumu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý konštatoval správnosť a zákonnosť daných rozhodnutí a právne nedostatky zmlúv (napr. aj rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžo/19/2012 zo dňa 12.03.2013 a rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/21/2013 z 27.11.2013).

8. Žalovaný (1/) vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu intervenienta uviedol, že voči nemu nemá žiadne výhrady a plne sa s ním stotožňuje. Žalovaný naďalej trvá na tom, že v tomto konaní nie je pasívne legitimovaným subjektom a navrhuje, aby súd konanie voči nemu alebo v celku zastavil.

9. Žalobca v ďalšom svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný je s poukazom na § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka pasívne vecne legitimovaným subjektom v danej veci a súvisiace námietky žalovaného považujeme za účelové a právne bezvýznamné. V podrobnostiach poukazuje na ich vyjadrenie zo dňa 30.05.2019. Na podporu dôvodnosti podanej žaloby predložil Stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa, zo dňa 10.10.2019, ktorého súčasťou je aj posúdenie predmetnej Úverovej zmluvy č. 120143123 zo dňa 23.05.2014 ako bezúročnej a bezpoplatkovej z dôvodu absencie náležitostí, ako to predpokladá § 9 ods. 2 č. 129/2010 Z.z., konkrétne v dôsledku absencie: výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, všetky predpoklady na výpočet RPMN a adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. K vyjadreniu pripojil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019 a rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 9Csp/71/2018 zo dňa 06.11.2019. Žalobca zotrváva v celom rozsahu na podanej žalobe a navrhuje, aby jej súd vyhovel.

10. Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 súd uznesením pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpila pod poradovým číslom 2. spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 25, IČO: 31 318 045. Z intervenienta sa tak stal žalovaný 2/.

11. Zároveň súd na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 uznesením pripustil zmenu žaloby v časti výroku I. tak, že výrok I. bude znieť: Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.407,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04. 04. 2019 do zaplataenia a žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.407,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29. 11. 2019 až do zaplataenia s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných, dochádza k zániku povinnosti plnenia druhého žalovaného, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Z listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovanými mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca (ako kupujúci) a predávajúci (spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.) uzatvorili dňa 23.05.2014 Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol automobil Suzuki Grand Vitara. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 6774 €. Časť kúpnej ceny vo výške 2032,20 € bola predávajúcemu zaplataená v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4741,80 €, mala byť predávajúcemu zaplataená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120143123, uzatvorenej medzi kupujúcim a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., na bankový účet predávajúceho najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy. V prípade omeškania s úhradou zvyšnej časti kúpnej ceny je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške časti kúpnej ceny zaplataenej v hotovosti pri podpise tejto zmluvy; táto zmluvná pokuta je splatná v prvý deň omeškania s úhradou zvyšnej časti kúpnej ceny. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že uplynutím prvého dňa omeškania kupujúceho s úhradou zvyšnej časti kúpnej ceny zároveň dôjde k ukončeniu účinnosti tejto zmluvy (rozvázovacia podmienka účinnosti). Predávajúci touto zmluvou predáva kupujúcemu automobil špecifikovaný vyššie vrátane jeho súčasti, príslušenstva za uvedenú kúpnu cenu a kupujúci týmto automobil od predávajúceho za dohodnutú kúpnu cenu kupuje.

14. Žalobca a právny predchodca žalovaných (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvorili dňa 23.05.2014 Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120143123. Sprostredkovateľom predmetnej zmluvy bola spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že predmet financovania bol rozdelený do 2 položiek, a to Predmet financovania A (osobné motorové vozidlo, kde dohodnutá kúpna cena predmetu financovania A je 6774 €) a Predmet financovania B (doplňkový tovar a služby - Carlife, kde dohodnutá kúpna cena predmetu financovania B je 325 €). Spôsob financovania je v zmluve vymedzený tak, že výška splátky je 107,89 €, počet splátok 72, termín konečnej splatnosti 05/2020, dátum prvej splátky 07.06.2014, ďalšie splátky sú splatné vždy 07. dňa v mesiaci, výška úveru celkom je 5066,80 €, celková čiastka je 7768,08 €, ročná úroková sadzba je 16,39 %. Ročná percentuálne miera nákladov vo výške 16,39 % je vypočítaná v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov z hodnoty celkových nákladov Klienta spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Priemerná hodnota RPMN je 28,92 %. Klient podpisom Zmluvy a zmluvy o zabezpečení berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A vo výške 4741,80 €. Kúpnu cenu Predmetu financovania B vo výške 325 €. Klient podpisom predmetnej zmluvy žiada Spoločnosť (Consumer Finance Holding, a.s.), aby ňou poskytnutý úver v časti doplatku kúpnej ceny Predmetu financovania A a kúpnej ceny Predmetu financovania B poukázala na účet Sprostredkovateľa. Spoločnosť sa zaväzuje uhradiť poskytnutý úver v časti doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A a kúpnu cenu Predmetu financovania B na účet Sprostredkovateľa.

15. Z časti zmluvy označenej ako „Ustanovenia o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva“ vyplýva (bod 1.1), že za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti Klienta sa Zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k Predmetu financovania A v zmysle ust. § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Klient na zabezpečenie zaplatenia úveru, príslušenstva, poplatkov, pokút, sankčných úrokov, nárokov Spoločnosti na náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti Klienta, nákladov na vymáhanie pohľadávky a ďalších poplatkov prináležiacich Spoločnosti z úveru poskytnutého Klientovi (ďalej len pohľadávky) dočasne prevádza na Spoločnosť vlastnícke právo k Predmetu financovania A. Z bodu 1.4 predmetnej zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že počas účinnosti tejto zmluvy bude Spoločnosť zapísaná v evidenciách DI PZ SR, ako i v osvedčení o evidencii, resp. technickom osvedčení vozidla ako vlastníka Predmetu financovania A a Klient ako držiteľ Predmetu financovania A. Podľa bodu 1.5 predmetnej zmluvy zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k Predmetu financovania A trvá až do okamihu úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok Spoločnosti voči Klientovi, prípadne do okamihu predaja Predmetu financovania A pri realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Dňom úplného uspokojenia všetkých pohľadávok Spoločnosti voči Klientovi Klient nadobúda vlastnícke právo k Predmetu financovania A.

16. Z príjmových pokladničných dokladov (č. I. 13-14) mal súd preukázané, že žalobca uhradil spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. spolu sumu 2032,20 €.

17. Súd mal preukázané z prehľadu transakcií od 01.01.2014 do 21.01.2019 (č. I. 18-21), že žalobca zo svojho účtu uhradil na predmetný úver dokopy sumu 6041,84 € a z Platobného príkazu na úhradu (č. I. 22) uhradil sumu 107,89 €, t. j. celkovo uhradil 6149,73 €.

18. Z poistenej zmluvy CGS\_017881 uzatvorenej medzi spoločnosťou Jubilee Insurance (ako poisťiteľom) a žalobcom (ako poisteným), vyplýva, že začiatok poistenia bol dňa 23.05.2014 a koniec poistenia 23.05.2015. Poistne je jednorazové a platí sa za celú dobu poistenia vo výške 325 €. Poistne je splatné pri podpise návrhu poistnej zmluvy.

19. Z faktúry č. FVZA1430\_140301, ktorej vystaviteľom je spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., vyplýva, že žalobcovi fakturovali celkovú sumu 7099 €, ktorá pozostáva z predaja osobného automobilu v sume 6 774 € a z produktu Carlife Garance 12 v sume 325 €. Z faktúry ďalej vyplýva, že v hotovosti sa platí suma 2 032,20 €, bankovým prevodom suma 5 066,80 €. Splatnosť faktúry nastala dňa 02.06.2014. Faktúra bola podpísaná žalobcom a predávajúcim.

20. Z Projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 uzatvorenej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako Zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a.s. a VUB Leasing, a. s., ako Nástupníckymi spoločnosťami, vyplýva z bodu 3.3, že po účinnosti Rozdelenia

bude spoločnosť VUB Leasing, a. s. pokračovať v prevádzkovaní Splátkového predaja a leasingu Zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení nasledovne: (a) pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VUB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k Rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu QCar; (b) pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k Rozhodnému dňu; spoločnosť VÚB Leasing, a.s. po Rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel splátkový predaj. Podľa bodu 3.4: Po účinnosti Rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní Ostatného podnikania Zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Rozhodným dňom je 01.01.2018.

21. Z čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí uzatvorili v rôznych prevádzkach spoločnosti autobazár AAA Auto po Slovensku kúpne zmluvy na motorové vozidlá, vyplýva, že spotrebiteľia strávili v autobazáre čas v rozsahu od 3 hodín až do 10 hodín, nemali ani možnosť poriadne sa oboznámiť s obsahom listín (najmä pre ich množstvo), tieto im boli pracovníkom autobazáru predložené na podpis ako zväzok písomností. Okrem predmetu financovania, ktorým bolo zakúpené motorové vozidlo, sa v úverových zmluvách nachádzajú rôzne ďalšie predmety financovania ako napr. balíček povinnej výbavy, reflexná vesta, koberce do auta, príprava vozidla k predaju, poistenie Carlife Garance a pod., ktoré si spotrebiteľia nevyžiadali. Výška poskytnutého úveru potom nekorešponduje s kúpnyimi zmluvami.

22. Z odpovede Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 10.10.2019 vyplýva, že odbor ochrany spotrebiteľa bola doručená žiadosť o posúdenie viacerých úverových zmlúv, medzi ktorými bola aj úverová zmluva č. 120143123 zo dňa 23.05.2014 uzatvorená s Consumer Finance Holding a.s. Zo stanoviska ministerstva vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľské zmluvy, ktoré majú charakter vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré veriteľ opakovane uzatvára a používa vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov, a ktorých obsah nemá spotrebiteľ možnosť ovplyvniť. Podľa ich názoru zmluva, ktorá je predmetom tohto konania, neobsahuje náležitosti tak, ako to vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, všetky predpoklady na výpočet RPMN a adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

23. Z výpovede žalobcu na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 vyplýva, že pokiaľ sa týka uzatvorenia zmlúv, dostavil sa do pobočky v Žiline, kde zložil zálohu 500 € za účelom prevozu vozidla z Popradu do pobočky do Žiliny. V deň, ktorý je uvedený na zmluvách, si obzrel privezené auto, po cca asi 1 až 1,5 hodine boli schopní absolvovať s ním skúšobnú jazdu. Auto sa mu páčilo, preto ho chcel získať do vlastníctva. Bol oboznámený s tým, že musí čakať, keďže pred ním sú ďalší zákazníci. Čakal cca 1 hodinu, potom išiel do kancelárie vedúceho. Vedel cenu vozidla a o výške splátky. V kancelárii mu predložili viaceré návrhy splátkových kalendárov s tým, že toto mu prečítali z počítača. Táto suma bola vyššia, ako bolo v jeho možnostiach a vedúci sa ho spýtal, koľko je schopný platiť. Následne sa išiel von z kancelárie poradiť s inou pracovníčkou, keď sa vrátil po cca minúte, dvoch, znova sa spýtal, koľko je schopný platiť mesačne. Odpovedal, že je schopný platiť 100,- € mesačne. Pozreli do počítača a vedúci sa vyjadril v tom zmysle, že v ten deň nepredal ešte žiadne auto a či mu bude vyhovovať suma 107,- €. Nakoľko sa mu auto páčilo a veľmi ho chcel, súhlasil s navrhnutou splátkou a začali tlačiť splátkový kalendár a zmluvné podmienky. Pokiaľ sa týka poistenia, na toto ho nikto neupozornil, sám si to všimol v papieroch. Pri podpise uvedených dokladov argumentoval, že nepotrebuje žiadne zmluvné poistenie Carlife a dostal odpoveď, že toto poistenie je neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenia zmluvy a bez neho sa auto nedá kúpiť. Bol inštruovaný v tom smere, že keby odmietol poistenie, úver by mu nebol poskytnutý. Poistenie Carlife bolo podmienkou získania úveru. Auto sa mu páčilo, chcel ho získať a musel dobrovoľne - nedobrovoľne s poistením súhlasiť. Urýchlene podpísal všetky dokumenty a auto si na druhý deň prišiel prevziať. Zmluvu si zbežne prečítal, neuvedomil si, ako mu bude započítaná istina, pozrel si najmä výšku mesačnej splátky. S poistením musel súhlasiť, inak by auto nedostal.

24. V rámci argumentácie právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 uviedol, že v danej veci listiny, balík listín, ktorý bol predložený na podpis žalobcovi, bol pripravený prostredníctvom sprostredkovateľa - poskytovateľa úveru a súčasťou istiny úveru sa stali také položky, ktoré boli nevyhnutnou podmienkou získania úveru, konkrétne nejaký doplnkový servis, doplnkové služby. Z ust. § 2 písmeno g) zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., vyplýva, že akékoľvek ďalšie náklady vrátane poistného, ktoré sú podmienkou získania spotrebiteľského úveru, musia byť súčasťou odplaty,

a teda súčasťou RPMN. Poukázal aj na priložené rozhodnutia prvostupňových súdov v obdobných veciach a aj na stanovisko komisie ministerstva spravodlivosti pre posudzovanie zmluvných podmienok. Za týchto okolností je zmluva bezúročná a bezpoplatková, momentom doplatenia istiny, bol zo strany žalobcu splnený jeho záväzok voči žalovanému v celom rozsahu a všetky plnenia, ktoré prijímal žalovaný nad rámec istiny sú bezdôvodným obohatením, ktoré je povinný žalovaný vydať. Nakoľko súčasťou zmluvnej dokumentácie bol aj zabezpečovací prevod práva, je súčasťou žalobného petitu aj určenie vlastníctva, nakoľko bez tohto výroku súdu by nemohlo dôjsť k prepisu motorového vozidla do vlastníctva žalobcu na dopravnom inšpektoráte. Zároveň sa v zmysle zákona domáhajú určenia bezúročnosti.

25. Splátkový kalendár ako aj obchodné podmienky, podľa ich názoru netvoria súčasť úverovej zmluvy a skutočnosť, že je tam uvedený podpis žalobcu, ich nemôže činiť súčasťou spotrebiteľského kontraktu, ktorý je dvojstranný právny úkon. Pokiaľ ide o chýbajúcu adresu pre uplatnenie reklamácie, je to náležitosť, ktorá má byť súčasťou úverovej zmluvy na mieste viditeľne dostupnom a nemôže prostredníctvom nejakej odkazovacej včleňovacej klauzule byť umiestnená v neprehľadných malým textom písaných obchodných podmienkach, ktoré mal údajne zobrať na vedomie žalobca, predpokladá v balíku listín, ktoré naraz dostal na podpis. V danom prípade právne posúdenie sa odvíja od zhodnotenia kúpnej zmluvy a úverovej zmluvy, ako závislých avšak v úverovej zmluve je dojednanie odchylné vo vzťahu k financovanej sume a aj z výsluchu samotného žalobcu bola potvrdená tá skutočnosť, že tzv. doplnková služba, ktorej účel a nejaký benefit pre žalobcu im vôbec nie je známy, jednoducho toto poistenie Carlife bolo podmienkou získania úveru. Za týchto okolností je nesprávny vstupný parameter vo výške istiny, ktorej súčasťou nesmie byť povinný náklad a tým pádom je nesprávna aj odplata, a teda aj výpočet samotnej RPMN, bez ohľadu na použitý vzorec, lebo vstupné údaje sú nesprávne. V tejto veci sa jedná len o pokračovanie určitej praxe, ktorá bola známa aj v minulosti a neobstojí argumentácia žalovaného, ktorý uvádza, že toto si mal údajne dojednať žalobca s treťou osobou. Žalobca jednal len s jednou jedinou osobou, ktorá vystupovala jednak v pozícii predajcu vozidla, súčasne v pozícii sprostredkovateľa úveru a súčasne v pozícii sprostredkovateľa poistenia. Táto osoba v pozícii dodávateľa predložila zmluvný návrh a na strane žalobcu bola možnosť buď to prijať alebo odmietnuť. Systém zober alebo nechaj tak.

26. Právna zástupkyňa žalovaných v rámci argumentácie na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 uviedla, že nesúhlasia s názorom, že poistenie Carlife bolo podmienkou uzavretia zmluvy. Predmet financovania A ako aj predmet financovania B, čiže doplnkový tovar, boli dojednané medzi žalobcom a tretími osobami, nie medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný iba poskytol finančné prostriedky na financovanie tohto tovaru, to vyplýva taktiež z kúpnej zmluvy, ako aj z faktúry, ktorá je podpísaná žalobcom. Žalobca taktiež vedel o výške istiny a o tom, že súčasťou istiny je poistenie Carlife, ako aj zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, kde je uvedené, že sa financuje motorové vozidlo a taktiež poistenie Carlife vo výške 325 €. Tieto štandardné európske informácie podpísal žalobca, čiže nesúhlasia s názorom žalobcu, že poistenie malo byť súčasťou RPMN v zmysle § 2 písmena g) zák. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko toto nebolo povinnou súčasťou úveru. Žalobu považujú za nedôvodnú. Pokiaľ je vytykané zo strany žalobcu, že chýba presný počet, výška, počet a termín splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, poukázala na rozhodnutie NS 3Cdo 146/2017, kedy veriteľ nemá už povinnosť rozpisovať splátky na istinu, na úroky a na poplatky. Poukázala na bod 15.2 všeobecných obchodných podmienok, kde sú uvedené presné výpočty a vzorce na výpočet RPMN. Pokiaľ sa týka adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, poukázala na všeobecné obchodné podmienky, na bod 18.3, kde je toto uvedené. Žalobcom predložené rozsudky sú rozsudky okresných súdov, ktoré pravdepodobne nie sú ešte právoplatné. Zároveň poukázala na rozsudok Okresného súdu Martin 24Csp/63/2019 zo dňa 20.09. 2019, kde išlo o obdobnú vec, kde predmet financovania A aj predmet financovania B boli dojednané s treťou osobou a žalovaný iba poskytol finančné prostriedky na úhradu týchto položiek. Žaloba bola vo veci zamietnutá.

27. Žalovaní v 1/ a 2/ rade nepodmieňovali uzavretie úverovej zmluvy uzavretím poistenia Carlife, teda doplnkovými službami. Dané služby v zmysle faktúry, ktorá bola predložená, si žalobca objednal, nesúvisia s predmetom podnikania veriteľa, vznikli ako následok zmluvného dojednaní medzi žalobcom a treťou osobou. Veriteľ v danom vzťahu vystupuje iba ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bolo prefinancovanie služieb špecifikovaných v kúpnej zmluve, vo faktúre, teda uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu veriteľa, nakoľko je len spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie spotrebných úverov. O tieto úvery však musia klienti vopred požiadať. Žalobca teda požiadal o úver vo

výške istiny predmetného úveru, ktorá zahŕňala predmet financovania A ako aj predmet financovania B. Z uvedeného dôvodu majú teda za to, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná a navrhujú ju zamietnuť.

28. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

29. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverových zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

30. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (1). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (2). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3). neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné(5).

31. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (2).

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania 5a) a b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

36. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa §10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

37. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou 18ba).

38. Podľa § 19 ods. 1 až 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 (1). Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom (2). Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere (3). Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (4). Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2 (5).

39. Podľa § 451 ods. 1 zákona Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

40. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

41. Podľa § 454 zákona Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

42. Podľa § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka, uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Podľa § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka, rozdelenie spoločnosti je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku spoločnosti, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prechádza na iné už jestvujúce spoločnosti, ktoré sa tým stávajú právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti (ďalej len „rozdelenie spoločnosti zlúčením“), alebo na novozaložené spoločnosti, ktoré sa svojím vznikom stávajú právnymi nástupcami zanikajúcich spoločností. Každá z nástupníckych spoločností ručí za záväzky, ktoré prešli rozdelením zo zaniknutej spoločnosti na ostatné spoločnosti celým svojím

majetkom; na splnenie záväzku sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať celé plnenie záväzku od ktorejkoľvek z nich a splnením záväzku jednou z nástupníckych spoločností povinnosť ostatných spoločností zanikne. Medzi sebou sa nástupnícke spoločnosti vyrovnávajú v pomere, v akom na ne prešlo čisté obchodné imanie zaniknutej spoločnosti. Ak v rozhodnutí o rozdelení nie je určené, na ktorú spoločnosť určitá časť obchodného majetku prechádza, prechádza táto časť majetku do podielového spoluvlastníctva všetkých nástupníckych spoločností; podiely jednotlivých nástupníckych spoločností sa určia pomerom, v akom na ne prešlo čisté obchodné imanie zaniknutej spoločnosti.

46. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou pasívnej vecnej legitímácie žalovaného (1/), ktorá bola spochybnená zo strany žalovaného 1/ a rovnako aj žalovaného 2/ (pôvodne intervenienta). Pôvodný veriteľ zo zmluvy (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) bol vymazaný z obchodného registra z dôvodu zrušenie spoločnosti bez likvidácie formou rozdelenia spoločnosti a jej zlúčenia so spoločnosťami VÚB, a.s. (t.j. žalovaným 1) a VÚB Leasing, a.s. (t.j. žalovaným 2/, pôvodne intervenientom) ako nástupníckymi spoločnosťami. V zmysle Projektu rozdelenia prešli všetky práva a povinnosti z produktu QCar, z ktorého odvodzuje žalobca svoje práva, na spoločnosť VÚB Leasing, a.s., t.j. na žalovaného 2/ (pôvodne intervenienta). V ustanovení § 69 ods. 4 je upravené zákonné ručenie nástupníckych spoločností, kde primerane platia ustanovenia § 305-311 Obchodného zákonníka. T. z. ak veriteľ nevymôže splnenie záväzku od spoločnosti, na ktorú záväzky prešli, potom sa môže domáhať splnenia od ručiteľa, t.j. od druhej nástupníckej spoločnosti.

47. Žalobca pôvodne žaloval nástupnícku spoločnosť, na ktorú neprešli práva a povinnosti z produktu QCar. Avšak na pojednávaní konanom dňa 27.11.2019 svojimi procesnými návrhmi (návrh na pristúpenie do konania ako žalovaného 2/ spoločnosť, ktorá bola dovtedy v postavení intervenienta, teda spoločnosť, na ktorú prešli práva a povinnosti z produktu QCar a zmenou žalobného petitu, kde prihliadol na povahu právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom a veriteľom a ručiteľom a žiadal vo výroku zaviazať žalovaných na zaplatenie istiny tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného) odstránil tento nedostatok a súd sa preto zaoberal vecou samou.

48. Uzatvorená úverová zmluva, od ktorej žalobca odvádza svoj nárok je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaných ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalobcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník (bez ohľadu na to, či bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka). Vychádzajúc zo zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, musí predmetná úverová zmluva obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2.

49. Kúpnu zmluvu a Zmluvu a zmluvu o zabezpečení je potrebné posudzovať ako jeden celok podľa § 52a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka: „Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv“. Tieto zmluvy boli uzatvárané v jeden deň a sú navzájom na sebe závislé/podmienené (žalobca uzavrel kúpnu zmluvu, ktorou kupuje osobný automobil, ktorý potreboval čiastočne financovať z úveru, o ktorý požiadal, a preto uzatvoril aj Zmluvu a zmluvu o zabezpečení).

50. Kúpna zmluva obsahuje jasný prejav žalobcu získať úver v konkrétne výške 4741,80 € na dofinancovanie osobného automobilu. Zmluva a zmluva o zabezpečení obsahuje aj predmet financovania B - doplnkový tovar a službu „Carlife“, ktorý si žalobca nevyžiadal, o ten produkt ani nemal záujem. Sprostredkovateľ úveru ho jednoducho automaticky do úverovej zmluvy zahrnul a pokiaľ si to aj žalobca v písomných dokladoch všimol a bránil sa tým, že on takúto službu nepotrebuje, bolo mu oznámené, že úver by mu bez tohto poistenia poskytnutý nebude. Takéto obchodné praktiky spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., vyplývajú aj z doložených čestných prehlásení iných spotrebiteľov, ktorí prišli do kontaktu s uvedenou spoločnosťou. Uvedená spoločnosť bola poverená dojednaním spotrebiteľského úveru zo strany právneho predchodcu žalovaných, preto musí niesť aj zodpovednosť za konanie tohto sprostredkovateľa, ktorého si sama zvolila. Súd preto nemá dôvod pochybovať o tvrdeniach žalobcu, že úver bol podmienený tým, že si musí zakúpiť aj doplnkovú službu, a to poistenie Carlife. Ak súd aj vychádza z poistnej zmluvy (viď č. I. 129), v tejto je uvedené, že poistné je splatné pri

podpise návrhu poisťnej zmluvy, teda dňom 23.05.2014. V predmetnej poisťnej zmluve sa neuvádza, že by uvedená suma 325 € mala byť financovaná z úveru (ako je to napríklad uvedené v kúpnej zmluve, ktorej predmetom je osobný automobil).

51. Žalobca nežiadal o úver v sume 5066,80 €, ale len o úver rovnajúci sa doplatku kúpnej ceny motorového vozidla bez ďalších služieb a poplatkov. Pri podpise súvisiacich zmlúv nebol o ňom vopred informovaný, sám si to síce všimol, ale mal iba možnosti, buď podpísať vopred predformulované listiny (Kúpna zmluva, Zmluva a zmluva o zabezpečení a Poisťná zmluva) alebo ich ako celok odmietnuť. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, žiadne poistenie kupovať nechcel, ani ho nežiadal, sprostredkovateľ ho jednoducho zahrnul do zmluvy.

52. Zákon o spotrebiteľských úveroch jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutím úveru tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. V zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch „do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok“. Obligatórna obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru - musí zodpovedať jej kogentnému pojmovému vymedzeniu.

53. V predmetnej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 4741,80 € a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel a nebol na ne ani len upozornený. Je nedôvodné žiadať zaplatenie služby Carlife, ktoré poskytnúť žalobca ako spotrebiteľ nechcel a nežiadal. Takáto služba v kúpnej zmluve v súvislosti s predajom vozidla dohodnutá nie je. Služba Carlife je síce predmetom samostatnej poisťnej zmluvy, z tejto však nevyplýva, že by mala byť zaplatená/financovaná z poskytnutého úveru. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že uvedená peňažná suma - doplatok kúpnej ceny vozidla 4741,80 € - mala byť preto aj celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Je neprípustné, aby poskytovateľ úveru, premietal do istiny úveru akékoľvek pre klienta spotrebiteľa skryté povinné náklady na financovanie niečoho, čo spotrebiteľ nepožadoval, takýto postup je možné považovať za nekalú obchodnú prax. Žalobcom predložené čestné vyhlásenia a kúpne zmluvy takýto postup preukazujú. V danom prípade sa súd stotožňuje s tvrdeniami žalobcu, že poistenie ako nevyžiadaná služba, je súčasťou nákladov spojených so spotrebiteľským úverom.

54. Právny predchodca žalovaných teda umelo navýšil sumu úveru, pričom výška poskytnutého úveru je jedným zo základných vstupných parametrov pre výpočet údaju RPMN. Keďže do istiny úveru je zahrnutý aj poplatok za poistenie, je celková výška úveru uvedená nesprávne, s čím súvisí aj nesprávne uvedená výška RPMN, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov (v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch).

55. Pre výpočet RPMN sú dôležité vstupné parametre. V Zmluve a zmluve o zabezpečení je uvedená RPMN v nesprávnej výške 16,39 %. Pokiaľ sa zohľadní skutočná výška úveru 4.741,80 € (zodpovedajúca doplatku kúpnej ceny za osobný automobil), pri celkovej čiastke na zaplatenie 7.768,08 €, predstavuje správny údaj RPMN 19,45 %. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, čo v danom prípade bolo preukázané (v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. d) je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov).

56. Pokiaľ sa týka ďalších argumentov žalobcu, že v úverovej zmluve chýba presná výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, tu súd musí dať za pravdu právnej zástupkyňi žalovaných, že veriteľ nemá už povinnosť rozpisovať splátky na istinu, na úroky a na poplatky. Od tohto súdmi často používaného dôvodu, pre ktorý bolo konštatované, že je úver bezúročný a bez poplatkov, sa postupne upúšťa.

57. Pokiaľ sa týka chýbajúcej adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, táto sa v úverovej zmluve nenachádza, jej uvedenie vo všeobecných obchodných podmienkach súd nepovažuje za dostatočné, a to z dôvodu, že ide o náležitosť zmluvy vyžadovanú zákonom, uvedený údaj musí byť uvedený zreteľne a výslovne v rámci ustanovení zmluvy, kde uvedený

nie je. Aj z tohto dôvodu je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov (v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch).

58. Žalobca sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodné obohatenia vo výške 1407,93 € z dôvodov špecifikovaných v žalobe. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná (s výnimkou úrokov z omeškania vo vzťahu k žalovanému 2/).

59. Keďže je úver potrebné vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov, potom sa žalovaní na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili sumou 1407,93 € (zaplatená suma 6149,73 € - 4741,80 € ako doplatok kúpnej ceny vozidla, ktorú mal žalobca zaplatiť bez zarátania doplnkovej služby, ktorá je nedôvodná a treba ju považovať za súčasť nákladov spojených so spotrebiteľským úverom). Vzhľadom na povahu právneho vzťahu medzi veriteľom (žalobcom) a dlžníkom (žalovaným 2/) a veriteľom a ručiteľom (žalovaným 1/) zaviazal súd vo výroku žalovaných na zaplatenie istiny tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

60. Žalobca má zároveň nárok na zaplatenie úroku z omeškania od žalovaného v rade 1/ v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to dňom 04.04.2019 (v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka: Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žaloba bola žalovanému 1/ doručená dňa 02.04.2019, t.j. mal plniť 03.04.2019 a do omeškania sa dostal 04.04.2019) zo sumy 1407,93 € vo výške 5,00 % ročne. Od žalovaného 2/ požadoval úrok z omeškania od 29.11.2019. V tejto časti súd žalobu zamietol, nakoľko žalovaný 2/ sa ešte nedostal do omeškania (pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania súdu).

61. Keďže súd považoval žalobu, čo sa týka vydania bezdôvodného obohatenia za dôvodnú a dospel k záveru, že kúpna cena vozidla bola uhradená v celom rozsahu a niet dôvodu na zaplatenie ďalšej sumy, má to priamy vplyv na zabezpečovací prevod vlastníckeho práva v zmysle ust. § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka.

62. Zabezpečovací prevod práva totiž nemôže zabezpečovať neexistujúcu pohľadávku žalovaného 2/. Je preto možné skonštatovať, že momentom úhrady poskytnutého spotrebiteľského v sume 4741,80 € ako doplatku kúpnej ceny daného osobného automobilu, na žalobcu ex lege prešlo vlastnícke právo k predmetnému osobnému automobilu v súlade s ust. § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko vtedy došlo k uspokojeniu pohľadávky žalovaného a splneniu rozvázovacej podmienky uvedenej v bode 1.5. Zmluvy a zmluvy o zabezpečení zo dňa 23.05.2014, v časti označenej ako „Ustanovenia o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva“. Istina úveru bola doplatená dňa 04.01.2018 zaplatením splátky vo výške 107,89 €. Na základe uvedeného preto súd považoval žalobu za dôvodnú aj v tejto časti.

63. Naliehavý právny záujem na danom určení spočíva v tej skutočnosti, že postavenie žalobcu s ohľadom na predmetné zabezpečenie je neisté aj v smere existencie možnosti nedôvodného zásahu do jeho skutočného vlastníckeho práva a možnosti odňatia a speňaženia predmetného osobného automobilu. Naliehavý právny záujem pri spotrebiteľských sporoch je v zmysle únijného práva a judikatúry daný aj ex officio.

64. Uvedenému právnemu záujmu svedčí aj zosúladenie stavu v evidencii motorových vozidiel Dopravného inšpektorátu PZ SR so skutočným stavom. Daný prostriedok súdnej ochrany je jediným prostriedkom dosiahnutia tejto okolnosti. Žalovaný 2/ je neoprávnene vedený ako vlastníak predmetného motorového vozidla v technickom preukaze.

65. Nakoľko žalobca využil svoje právo, ktoré mu vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch a požiadal, aby súd osobitným výrokom rozhodol o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, súd mu aj v tejto časti vyhovel, nakoľko je toho názoru, že uvedené priniesie právnú istotu do predmetného úverového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 2/.

66. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu (neúspech mal len v časti úroku z omeškania vo vzťahu k žalovanému 2/, čo nemalo vplyv na úspech žalobcu v spore na účely rozhodovania o nároku na náhradu trov konania), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.