

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/363/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211603  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717211603.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu W. agentúra rezortu ministerstva obrany, so sídlom v W., F. Q. XX, G.: XX XXX XXX, proti žalovanému G.. U. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. D., X. XXX, o zaplatenie XXX,XX EUR s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/34/2017-104 zo dňa 08. 08. 2018, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 358,95 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5‰ denne zo sumy 762,04 EUR od 01. 07. 2016 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

II. Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 403,09 EUR zostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 18C/34/2017-104 zo dňa 08. 08. 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 762,04 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5‰ denne zo sumy 762,04 EUR od 01. 07. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku z dôvodu úhrady nájomného a vyúčtovania služieb za rok 2015.

2.1. Žaloba bola odôvodnená tým, že ku dňu 31. 05. 2015 žalobca evidoval za užívanie bytu dlh vo výške 762,04 EUR, splatný na základe vyúčtovania za rok 2015 k 30. 06. 2016. Dlh pozostával z nedoplatku mesačného predpisu za mesiac 4/2015 v sume 6,78 EUR, za mesiac 05/2015 v sume 352,17 EUR a ročného vyúčtovania služieb vo výške 403,09 EUR. Žalobca ako správca bytového fondu uzavrel so žalovaným dňa 01. 04. 2015 nájomnú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému prenechaný do užívania 4-izbový byt č. XX v X. D.. Žalobca mal od 12/2014 predpísané mesačné úhrady vo výške 352,17 EUR pozostávajúce zo zálohových platieb za poskytované služby spojené s užívaním v sume 278,92 EUR a z nájomného na základe nájomnej zmluvy. Na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 21. 05. 2015 žalobca previedol byt do výlučného vlastníctva žalovaného a vklad vlastníctva bol povolený rozhodnutím V 626/15 dňa 22. 07. 2015. Dlh v celkovej sume 646,78 EUR bol vyčíslený do 30. 04. 2015, pretože mesiac máj nebol účtovne uzavretý a nebolo ani ročné vyúčtovanie za rok 2014. Žalovaný uhradil sumu 640 EUR, zostal nedoplatok 6,78 EUR a ďalej za mesiac máj 2015 v sume 352,17 EUR. Uvedené skutočnosti boli žalovanému známe, lebo sú súčasťou v jeho vyhlásenia, ktoré je prílohou k zmluve o prevode vlastníctva bytu z 21. 05. 2015.

2.2. V súvislosti s prevodom bytov do súkromného vlastníctva sa od septembra 2014 správcom bytov stala spoločnosť I., s. r. o. na základe zmluvy o výkone správy. Žalobca bytový dom previedol na obec a dodávka tepla bola realizovaná popri rekonštrukcii kotolne, kedy došlo k podpisu dodatku so spoločnosťou I., ktorá vykonala vyúčtovanie služieb k bytu za obdobie, kedy bol žalobca nájomcom bytu. Žalobca disponuje vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu žalovaného, vyhotovené dňa 30. 05. 2016 spoločnosťou I. s. r. o., za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 05. 2015 v celkovej výške 2.163,94

EUR, ktoré pozostávali z vyúčtovaných služieb 1.599,09 EUR a nájomného 564,85 EUR. Žalovaný uhradil na uvedené obdobie zálohové platby vo výške 1.760,85 EUR a neuhradený rozdiel zodpovedá sume 403,09 EUR. V ročnom vyúčtovaní služieb za rok 2014 bol zistený nedoplatok 1.344,44 EUR, za rok 2015 v sume 403,09 EUR.

3. Žalovaný namietal, že za obdobie január až apríl uhrádzal zálohové platby a pri prevode vlastníctva bytu v roku 2015 uhradil evidovaný dlh vo výške 640 EUR.

4. Okresný súd z nájomnej zmluvy zo dňa 01. 04. 2015 zistil, že nájomné a preddavky bol žalovaný povinný platiť mesačne pozadu so splatnosťou posledný deň príslušného mesiaca. V prípade neuhradenia do 5 dní od splatnosti bol nájomca povinný uhradiť poplatok z omeškania vo výške 0,5 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej 0,83 EUR za každá aj začatý mesiac omeškania. Podľa bodu III. ods. 7 nájomnej zmluvy preddavky za predchádzajúci rok prenajímateľ vyúčtuje podľa skutočných nákladov najneskôr do 31. 05. za predchádzajúci kalendárny rok. Podľa predpisu úhrad mal žalovaný od 01. 12. 2014 uhrádzať každý mesiac sumu 352,17 EUR, z toho za služby 239,20 EUR a nájom 112,97 EUR. Podľa konta nájomcu, žalovaný za obdobie 1 až 4/2015 uhradil za služby 4 x po 220 EUR a dňa 15. 05. 2015 úhradu, ktorú započítal na dlh z roku 2014 v sume 118,10 EUR a na nájomnom za obdobie 1 až 3/2015 po 132,17 EUR a za 4/2015 vo výške 125,39 EUR. V zmluve o prevode vlastníctva bytu zo dňa 21. 05. 2015 je vyhlásenie žalovaného, že ku dňu podania návrhu na vklad vlastníckeho práva nemá žiadne nedoplatky na nájomnom a službách spojených s užívaním. Vyúčtovanie služieb za rok 2014 bude spracované k 31. 05. 2015 a za rok 2015 k 31. 05. 2016 a žalovaný si záväzky splní do 15 dní od doručenia vyúčtovania. Podľa vyúčtovania služieb za rok 2015, ktoré boli adresované žalovanému 01. 06. 2016, za obdobie 01. 01. až 31. 05. 2015 bol vyčíslený nedoplatok vo výške 403,09 EUR.

5. Okresný súd považoval žalobu v celkom rozsahu za dôvodnú. Žalobca preukázal, že žalovaný predpísané mesačné platby v roku 2015 neuhrádzal, uhrádzal len čiastku 220 EUR a v súvislosti s prevodom bytu uhradil 640 EUR. Vo vyúčtovaní za rok 2015 bola spoločnosť I. oprávnená účtovať služby za obdobie, kedy bol žalovaný nájomcom bytu od 01. 01. do 31. 05. 2015. Správca bytov, spoločnosť I. s. r. o. bol povinný vykonať rozúčtovanie služieb za uplynulý rok do 31. 05. nasledujúceho roka. Nedoplatok žalovaného za rok 2014 je predmetom iného súdneho konania. Žalovaný nepreukázal, že uvedené vyúčtovanie reklamoval. Žalobca preukázal, že za rok 2015 eviduje nedoplatok časti predpísaných platieb za obdobie 4/2015 a 5/2015 a nedoplatok na vyúčtovaní za poskytované služby za obdobie 1/2015 až 5/2015, t. j. celkový dlh 762,04 EUR. Žalovaný je od 01. 07. 2016 v omeškaní s platením peňažného dlhu po splatnosti vyúčtovania, preto žalobcovi patrí až do zaplatenia žalovanej sumy uplatnený poplatok z omeškania.

6. Na právne zdôvodnenie uviedol okresný súd § 696 ods. 1, § 697 Občianskeho zákonníka, § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie žalovaný. Namietal, že istina 762,04 EUR, ktorú súd žalobcovi priznal, zahŕňa nedoplatok z ročného vyúčtovania služieb za rok 2015 vo výške 403,09 EUR aj nedoplatok z mesačného predpisu za 04/2015 v sume 6,78 EUR a za 5/2015 v sume 352,17 EUR. Okresný súd sa nevysporiadal s tým, že žalobca vyúčtoval nedoplatok z ročného vyúčtovania služieb za rok 2015 vo výške 403,09 EUR, ale zároveň požaduje zálohové platby za mesiace apríl a máj 2015, ktoré započítal do vyúčtovania. Ak neboli zálohové platby zaplatené, mal to žalobca zahrnúť do vyúčtovania ako nedoplatok. Žalovaný súhlasí len s nedoplatkom vo výške 403,09 EUR, v tejto výške svoj dlh uznáva. Nesúhlasí so zaplatením sumy 358,95 EUR ani s priznaním poplatku z omeškania vo výške 0,05 ‰, lebo v prípade správneho vyúčtovania nedoplatku z ročného vyúčtovania služieb za rok 2015 by spor nevznikol. Z uvedeného dôvodu navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zopakoval, že suma 358,95 EUR, s ktorou žalovaný nesúhlasí, predstavuje neuhradené mesačné preddavky podľa predpisu za mesiace apríl a máj 2015. Keďže žalovaný neuhradil uvedený mesačné predpis v plnej výške a pretože mesiac máj 2015 nebol účtovne uzavretý, dlh žalovaného v sume 358,95 EUR musel žalobca pripočítať k dlhu za ročné vyúčtovanie služieb za rok 2015. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, lebo okresný súd správne použitý právny predpis nesprávne vyložil a v dôsledku toho v posudzovanej veci nevykonal dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu.

10.1. Odvolanie žalovaného bolo dôvodné. Okresný súd žalobe vyhovel z dôvodu, že podľa vyúčtovania za rok 2015 ktoré bolo adresované žalovanému 01. 06. 2016 s dátumom splatnosti 30. 06. 2015 (č. l. 10), za obdobie 01. 01. až 31. 05. 2015 bol vyčíslený nedoplatok vo výške 403,09 EUR. V tejto časti žalovaný záväzok uznal, čo uviedol v odvolaní proti zostávajúcej časti rozsudku. Z tvrdenia žalobcu, že eviduje nedoplatok časti predpísaných platieb za mesiace 4/2015 a 5/2015 však nemohol byť preukázaný záver o existencii nedoplatkov z mesačného predpisu za 04/2015 v sume 6,78 EUR a za 5/2015 v sume 352,17 EUR a že celkový dlh žalovaného je 762,04 EUR.

10.2. Okresný súd opomenul, že po vyúčtovaní roka 2015, ktoré žalobca vyhotovil 01. 06. 2015 nemá na preukázanie žalobnej pohľadávky vplyv, že žalobca neuhrádzal zálohové platby v predpísanom rozsahu, lebo zálohové platby za mesiace apríl a máj 2015 mali byť započítané do vyúčtovania ako správne uviedol žalovaný. Na preukázanie dlhu je rozhodujúci výsledok zúčtovania zálohových platieb a skutočných nákladov, ktoré žalobca vo predloženej vyúčtovaní odôvodnil len v sume 403,09 EUR.

10.3. Skutkové závery okresného súdu, na základe ktorých odôvodnil priznanie 358,95 EUR žalobcovi, neboli správne. Tvrdenie žalobcu, že mesiac máj 2015 nebol účtovne uzavretý a dlh žalovaného v sume 358,95 EUR musel žalobca pripočítať k dlhu za ročné vyúčtovanie služieb za rok 2015 je v rozpore s vyúčtovaním roka 2015, v ktorom žalobca zúčtoval nájom za celé obdobie, vrátane mesiaca máj 2015. Uvedený záver vyplýva z toho, že uvedená suma 564,85 EUR zodpovedá nájomnému predpísanému v sume 112,97 EUR za päť mesiacov.

11. V ďalšom konaní okresný súd znovu posúdi zálohový predpis zo dňa 01. 12. 2014 a vyúčtovanie za rok 2015 (č. l. 10) Okresný súd prihliadne na to, že vo vyúčtovaní, ktoré predložil žalobca bolo zúčtované nájomné, vrátane mesiaca máj 2015, spolu v sume 564,85 EUR, čo spochybňuje tvrdenie žalobcu, že mesiac máj 2015 nebol účtovne uzavretý. Keďže žalovaný považuje za sporné svoje omeškanie s plnením dlhu, okresný súd bude zisťovať, kedy bolo vyúčtovanie doručené dlžníkovi, či a kedy žalovaný sumu 403,09 EUR uhradil.

12. Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 403,09 EUR zostáva nedotknutý.

13. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.