

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/144/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204849  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204849.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: B. T., V. XX.XX.XXXX, B. P. E. XX, XXX XX E., o zaplatenie 1.258,30 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, sa podanou žalobou, ktorú podal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“) dňa 28.11.2018, domáhal uloženia žalovanému povinnosť finančného plnenia v sume 1.258,30 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. O nároku žalobcu rozhodol okresný súd platobným rozkazom č. k. 15Csp/144/2018 - 53 zo dňa 15.01.2019, voči ktorému podal žalovaný odpor, kde okrem iného poukázal aj na nesprávne vypočítaný zostatok istiny. Uznesením č. k. 15Csp/144/2018 -61 zo dňa 01.02.2019 okresný súd zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2019.

3. O podanom návrhu na zmenu strany sporu súd rozhodol uznesením č. k. 15Csp/144/2018 -99 zo dňa 01.04.2019, ktorým pripustil vstup do konania nového žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2019.

4. Po vzájomných vyjadreniach súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 27.11.2019, pred ktorým bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Žalobca žiadal konanie zastaviť a zároveň oznámil súdu, že si proti žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje. Ďalej požiadal o vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie na pojednávaní zastavil a to bez dotazu na žalovaného.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť bez bližšieho udania dôvodu. S prihliadnutím na citovanú zákonnú úpravu nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal a to a contrario podľa § 256 ods. 1 CSP.

12. O vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.