

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/182/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204941  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919204941.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpená advokátkou JUDr. Evou Bornayovou, so sídlom Fučíkova 795/15, 979 01 Rimavská Sobota, proti žalovanému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X. XXX/XX, XXX XX I. H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/45/2019-32 z 18. novembra 2019, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne J. X. na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) o zákaze vstupu žalovaného do rodinného domu č. XX v obci C. považujúc návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých mal osvedčenú potrebu úpravy pomerov medzi stranami konania. Dôvodné podozrenie z násillia zo strany žalovaného voči žalobkyni a jej synovi považoval za osvedčené len z listín predložených žalobkyňou, ktorá tvrdila agresívne a násillné správanie sa žalovaného voči jej osobe a jej synovi B. P. D. vyvolávajúce u žalobkyne obavu o svoj život, zasahujúce do telesnej a duševnej integrity žalobkyne a jej synov. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C. mal súd zistené, že rodinný dom súpisného čísla XX v obci C. je vo výlučnom vlastníctve maloletého D. Y., spoločného syna žalobkyne a žalovaného. Do domu maloletého D. Y. vstupoval žalovaný za účelom realizácie styku s maloletým dieťaťom určeným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo 6. marca 2019 č. k. 2P/345/2018-48, podľa ktorého sa otec mohol stýkať so synom každý párnny a nepárnny týždeň v presne stanovenom čase v mieste bydliska matky - C. č. XX. Súd nepovažoval za potrebné uložiť žalobkyni podľa § 336 ods. 1 C. s. p. povinnosť podať žalobu vo veci samej z dôvodu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami tak, že žalovaný, ktorý sa správa agresívne a násillne, nebude môcť vstupovať do domu a pokračovať vo svojom správaní a ohrozovať život a zdravie alebo telesnú či duševnú integritu tam žijúcich osôb. Žalovanému nebolo poskytnuté poučenie podľa § 337 ods. 1 C. s. p. o možnosti podať žalobu vo veci samej po zistení, že sa žalovaný v rodinnom dome súpisného čísla XX v obci C. zdržuje len na základe rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom. Žalovaný nemá k domu žiadne iné vecné ani obligačné právo, nemá v ňom trvalý pobyt. Rozhodnutie o úprave styku je už predmetom ďalšieho konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11P/76/2019, kde sa matka maloletého D. Y. domáha zmeny rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/345/2018 zo 6. marca 2019. Jediné konanie, ktoré by mohlo byť iniciované v súvislosti s konaním o nariadenie

neodkladného opatrenia sa už teda vedie pod sp. zn. 11P/76/2019, v rámci ktorého sa opätovne bude rozhodovať o realizácii styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný. Popieral tvrdenia žalobkyne o jeho agresívnom a násilnom správaní a alkoholizme. Uvádza, že je vodičom z povolenia a nikdy problém s alkoholom nemal. Za posledných 6 mesiacov žiaden alkohol nekonzumoval. Nie je pravdou, že by fyzicky napadol žalobkyňu alebo jej syna B.. Účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zabrániť žalovanému vo vstupe do domu a zároveň aj v styku s maloletým D.. Nehnuteľnosť, v ktorej žalobkyňa s maloletým D. býva, je majetkom maloletého D. a táto nehnuteľnosť bola kúpená výlučne za financie otca maloletého. Za nepravdivé označil tvrdenie žalobkyne „že sa k nej tlačím do postele, čo si ona neželá“. Žalobkyňa počas návštevy otca u syna sa v dome nenachádza. Z vlastnej vôle spí u svojich rodičov alebo na inom neznámom mieste. Od 9. októbra 2018 spala v dome počas styku otca so synom jedenkrát a aj to v oddelenej izbe. Aj zariadenie domu financoval žalovaný. Poprel, že by sa vyhrážal žalobkyňi, jej druhovi, ktorého vôbec nepozná, nikdy žalobkyňu ani nikoho z jej rodiny fyzicky nenapadol. Naopak, otec žalobkyne sa vyhrážal jemu zabitím až dvakrát, o čom má nahrávku. Oznámenia žalobkyne o agresívnom správaní sa odporcu na polícii nič nedokazujú, konanie na základe oznámenia z 3. decembra 2018 bolo zastavené rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota dňa 11. marca 2019. Tvrdenia žalobkyne, že žalovaný je agresívny a žalobkyňa má dôvodnú obavu o svoju bezpečnosť a bezpečnosť detí vyvracia žiadosť žalobkyne vo veci sp. zn. 2P/345/2018, kde práve žalobkyňa žiadala, aby sa otec so synom stretával za jej prítomnosti. Žalobkyňa púšťa na prechádzku so žalovaným aj svojho syna B.. Nie je pravdou, že by bez dovolenia nahrával žalobkyňu na video. Natáčal si svojho syna a žalobkyňa vie, kedy otec prichádza na styk a za to, že sa nachádza v tom čase v pyžame, on nemôže. Nahrávky zo stretnutia so synom môžu preukázať, že syn D. je počas styku s ním kludný a veselý. So synom má silné harmonické puto, ktoré chce žalobkyňa narušiť aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhol zrušiť rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, pretože návrh nie je dôvodný.

3. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C. s. p. po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli, len z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených odvolateľom, keďže vady konania, na ktoré musí podľa § 380 ods. 2 C. s. p. prihliadnuť sám nezistil a podľa § 380 ods. 1 C. s. p. je odvolacími dôvodmi viazaný. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C. s. p. zmenil.

4. Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a písm. f) C. s. p., kedy musí súd podľa § 328 ods. 2 C. s. p. rozhodnúť v skrátenej lehote 24 hodín od doručenia návrhu (o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu). Toto ustanovenie podľa § 378 C. s. p. primerane platí aj na konanie pred odvolacím súdom. Vzhľadom na dĺžku lehoty určenej zákonom pre rozhodnutie vo veci mohol odvolací súd pri posúdení dôvodnosti odvolania žalovaného vychádzať len z obsahu predloženého spisu Okresným súdom Rimavská Sobota.

5. Odvolacie dôvody žalovaného možno podriaďiť pod ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) Civilného sporového poriadku, keď chýba nesporne zistený skutkový stav z vykonaných dôkazov a nesprávne právne posúdenie veci.

6. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10C/45/2019 odvolací súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala na Okresný súd Rimavská Sobota žalobkyňa 18.11.2019 a dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia malo byť správanie sa žalovaného voči nej a jej maloletému synovi B., ktoré označila žalobkyňa za násilné a agresívne, vzbudzujúce v nej obavu o svoj život a narušajúce jej telesnú a duševnú integritu. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého D. (žalovaným) sa definitívne rozišla v júli 2018 z dôvodu požívania alkoholických nápojov vo zvýšenej miere, vyhrážok a týrania. Vyhrážky uskutočnil žalovaný 04.07.2018 o 7.45 hod. voči nej a synovi B. a toto konanie žalovaného oznámila Obvodnému oddeleniu Policajného zboru G. ešte dňa 04.07.2018, o čom predložila ako dôkaz záznam o podaní oznámenia sp. zn. ORPZ-RS-OPP5/2018-P zo 04.07.2018. Žalovaný nedodrжал svoje sľuby, že sa polepší a opätovne musela vyhľadať pomoc u polície dňa 03.12.2018, kde s ňou bolo spísané oznámenie o fyzickom útoku zo strany žalovaného voči nej a

synovi B.. Tretie oznámenie na žalovaného podala na Obvodnom oddelení Policajného zboru G. dňa 12. januára 2019, kedy v rámci prebiehajúceho styku s maloletým D. žalovaný vzal bez dovolenia maloletého D. a jeho návrat v rámci určeného času na styk dosiahla len za asistencie polície. Žalobkyňa tvrdila, že nesúhlasí s tým, aby sa styk otca realizoval v dome, v ktorom býva s maloletými deťmi, pretože otec používa a spotrebúva všetko, čo ona nakúpi, aj zaplatí a to bez jej súhlasu a bez akéhokoľvek finančného príspevku. Jej telesnú integritu a právo na osobné súkromie naruša žalovaný tým, že sa tlačí k nej do postele v izbe, kde s ňou spávajú aj maloleté deti a natáča ju na video, dokonca v posteli v spodnom prádle bez jej súhlasu. Maloletý D. agresívne správanie sa otca voči nej veľmi zle znáša. Pri styku dňa 2. novembra 2019 žalovaný v návale zlosti porozbíjal v dome sekerou stoličky, vykopol dvere na špajzi, ktorú mala zamknutú, zničil zámok na dverách a poškodil zárubňu, že sa potom dvere nedali zavrieť. Ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku voči žalovanému urobila na Obvodnom oddelení Policajného zboru G. dňa 04.11.2019. Zápisnica o podaní oznámenia policajným orgánom jej vydaná nebola.

6.1 V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala žalobkyňa aj na konania vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/345/2018, 7P/123/2018 a 11P/76/2019, v rámci ktorých sa riešia práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k maloletému D. Y. s vysvetlením, že Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom zo 6. marca 2019 sp. zn. 2P/345/2018 zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/123/2018 z 9. októbra 2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým D. tak, že tento styk rozšíril a práve na základe tohto rozhodnutia si otec uzurpuje právo realizovať celý čas styku od párnej soboty od 8.00 hod. do nedele 16.00 hod. iba v mieste jej bydliska v rodinnom dome v C. č. XX spôsobom, ktorý ju obťažuje a z jej iniciatívy začalo ďalšie konanie o úpravu práv a povinností k maloletému D. pod sp. zn. 11P/76/2019, ktoré nie je ukončené.

7. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila žalobkyňa výpis z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C., kde je zapísané vlastnícke právo k stavbe súpisného čísla XX na parcele č. W. XX/X rodinný dom v prospech maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX v oddiele X/X na základe darovacej zmluvy V XXX/XXXX, vklad ktorej povolil Okresný úrad, katastrálny odbor Rimavská Sobota iba 24.04.2019. V časti C: Ťarchy je zapísané právo doživotného užívania a obývania stavby a pozemkov v prospech žalobkyne J. X. podľa tej istej darovacej zmluvy.

8. Prílohou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli aj kópie záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spísané Obvodným oddelením Policajného zboru G. na základe ústnych oznámení matky zo 04.07.2018, 03.12.2018, 12.01.2019 a iba potvrdenie o oznámení o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku zo 04.11.2019, z ktorých vyplýva, že pred orgánom policajného zboru matka tvrdila, že pri realizácii styku otca a maloletého D. sa jej v týchto dňoch alebo krátko im predchádzajúcich žalovaný vyhrážal, že jej rozbije nos, vykope všetky zuby, raz aj že ju zabije, čím ju psychicky týra a hlavne jej syna B. P. D. a raz došlo aj k fyzickému kontaktu medzi žalovaným, žalobkyňou a maloletým B..

9. Zrejme súd prvej inštancie na základe lustrácie podateľne o predchádzajúcich konaniach pripojil do súdneho spisu kópie rozhodnutí vo veci starostlivosti o maloletého D. Y.. Z nich je zistiteľné, že prvé konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému D. Y. začalo na návrh matky, ktorá už v tom čase nežila s otcom dieťaťa N. Y. v spoločnej domácnosti. Rozsudkom č. k. 7P/123/2018-17 z 9. októbra 2018 bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletého D. do osobnej starostlivosti matky, záväzku otca prispievať na výživu maloletého sumou 30,- € mesačne od 01.11.2018 a rodičia maloletého N. sa dohodli o styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. každý páry týždeň od soboty 8.00 hod. do nedele 14.00 hod. v mieste bydliska matky. Bydliskom matky podľa záhlavia tohto rozsudku bol C. č. XX. Odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/345/2018-48 zo 6. marca 2019, ktorým zmenil okresný súd rozsudok vydaný v konaní sp. zn. 7P/123/2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým D. tak, že otec N. Y. je oprávnený stýkať sa s maloletým D. každý páry týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele 16.00 hod. a nepáry týždeň od štvrtku 8.00 hod. do piatku 16.00 hod. za prítomnosti matky v mieste jej bydliska C. č. XX je skrátené, vyhotovené podľa § 221 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že sa účastníci konania po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku. V dôvodoch je uvedené iba to, že návrh na zmenu úpravy styku maloletého s otcom podala matka dieťaťa a nič iné. Návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému D. Y. doručený Okresnému súdu Rimavská Sobota 16.09.2019 odôvodňuje matka rovnakými dôvodmi ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci doručený Okresnému súdu Rimavská Sobota až 18.11.2019 a žiada v ňom okrem zmeny

úpravy styku tak, že sa otec bude stretávať s maloletým D. iba každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod. bez konkretizácie miesta, kde by mal styk prebiehať a už bez prítomnosti matky, sa domáha matka aj zvýšenia výživného na maloletého D..

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

12. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je zamedziť osobe dôvodne podozrivej z násilia vstupovať dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej násilie smeruje. Domáce násilie je veľkou hrozbou pre blízke osoby, z tohto dôvodu ukladá zákon súdu o takomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť do 24 hodín od podania návrhu. Súd prvej inštancie správne v bode 4 odôvodnenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uvádza, že pri vydávaní neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, ale sa osvedčuje skutkový a právny stav vyplývajúci z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Odvolací súd dodáva, že dôkazné bremeno osvedčiť dôvodné podozrenie z násilia zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto prípade žalobkyňu a aby mohol mať súd osvedčené skutočnosti tvrdené žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musel by mať preukázaný výsledok konaní začatých (ak boli začaté) na základe oznámení žalobkyne o priestupku spáchanom žalovaným pred OO PZ G.. Fyzické násilie páchané N. Y. na nej by mohla potvrdiť lekárska správa, ktorú žalobkyňa nepredložila a podľa obsahu oznámenia pred OO PZ zo dňa 03.12.2018, kedy jej mal N. Y. vykrútiť ruku, lekársku pomoc ani nevyhľadala, pretože ju nepotrebovala.

13. Odvolací súd nepovažuje za osvedčené ani ohrozovanie telesnej a duševnej integrity žalobkyne žalovaným, aby mohlo byť vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku. Súd prvej inštancie v bode 5 odôvodnenia uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, ktoré uvádzala žalobkyňa ako podklad svojho návrhu, ale nevysvetľuje svoje myšlienkové postupy, ktoré ho dovedli k záveru o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd neveril žalobkyňi, že sa otec maloletého D. N. Y. správa voči nej a jej synovi B. tak agresívne a násilne, že má obavy o svoj život a zdravie svoje a svojich detí, keď potom, ako sa so žalovaným rozišla a už jedno oznámenie o spáchaní priestupku dňa 04.07.2018 na OO PZ G. podala, uzavrela v konaní sp. zn. 7P/123/2018 pred Okresným súdom Rimavská Sobota rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec mohol s maloletým spoločným synom D. stretávať v rozsahu dvoch dní v mieste jej bydliska. Hoci ďalšie oznámenie o spáchaní priestupku spôsobom vyhrážok a fyzického útoku nasledovalo 03.12.2018 a asistovať musela polícia pri styku otca s maloletým aj 12.01.2019, matka maloletého D. sa nebránila v konaní sp. zn. 2P/345/2018 proti rozhodnutiu Okresného súdu Rimavská Sobota, v zmysle ktorého mohol žalovaný stráviť každý týždeň dva dni od rána do večera v dome súpisného čísla XX v obci C., kde matka s deťmi býva. Žalobkyňa nikdy neprivolala orgány policajného zboru na zákrok, aby zabránili násiliu páchaného na nej a maloletom B. žalovaným, vždy sa iba osobne dostavila na OO PZ G., aby urobila následné oznámenie o spáchaní priestupku, aj keď vykázať z bytu alebo domu obývaného ohrozenou osobou násilníka môže aj policajt podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a takéto opatrenie neprijali orgány policajného zboru ani pri výjazde dňa 12. januára 2019, kedy podľa tvrdenia žalobkyne mal žalovaný odviezť maloletého D. bez jej súhlasu na neznáme miesto. Časová následnosť skutočností, ktorými odôvodňuje žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spochybňujú jej tvrdenia v návrhu o násilnom správaní sa žalovaného narúšajúcom jej telesnú a duševnú integritu. Z tohto dôvodu odvolací súd nemajúc osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným formou zákazu vstupu žalovanému do obydľia žalobkyne, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neboli a v takom prípade musí súd podľa § 328 ods. 1 C. s. p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

14. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia končí, preto vznikla odvolaciemu súdu podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. povinnosť rozhodnúť o nároku

strán sporu na náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p. vzniká strane sporu podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešnou stranou v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je žalovaný, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v celom rozsahu zamietnutý. Žalovanému však podľa obsahu spisu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, len z tohto dôvodu odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal (v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 z 26.10.2016).

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).