

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202214
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Q. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Q.. R. XXXX/XX, N., o zaplatenie 1053,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.053,74 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 %, s tým, že o výške náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.10.2018, podanou na tunajší súd dňa 24.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 1053,74 Eur, spolu s úrokom vo výške 28% p.a. zo sumy 1053,74 eur od 07.08.2018 do zaplatenia a nahradil trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.02.2016 žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žaloba pre žalovanú zriadil a viedol účet, tak ako preukazujú výpisy z účtov. Účastníci uzavreli dňa 22.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere- povolené prečerpanie na účte ako zmluvu uzatvorenú na diaľku - cez internetbanking, ktorou žalobca poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške,- EUR s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške % ročne. Na základe žiadosti žalovanej sa uvedený limit mohol meniť (1/OP účinné ku dňu zatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 8.5.2 a 8. 5.4. Výška aktuálneho limitu povoleného prečerpania je uvedená v tom ktorom výpise z účtu. Na základe zmluvy a VOP banka rozlišuje povolený debet (služba „povolené prečerpanie“) a nepovolený debet. Žalovaná mala poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom % ročne, ktoré sa riadi okrem zmluvy aj VOP účinných ku dňu zatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 8. Povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz alebo po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Žalovaná opakovane porušovala zmluvu tým, že prekračovala povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR čl. 8.9 a znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0,- EUR dňa 02.05.2018 ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0,- EUR sa dlh žalovanej navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§2 písm. f) a § 18) a VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR čl. 3.12. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných

transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanej tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 06.08.2018 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. I.J. - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu" alebo „Prevedenie dlhu klienta", pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej. Žalovaná suma 1053,74,- EUR predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Sadzba úroku 28% ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP Čl. 3.12 (účinné ku dňu zníženia limitu na 0,-EUR) v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu" a v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§2 písm. f) a § 18).

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že uplatnený nárok neuznáva, nakoľko nebola ako spotrebiteľ riadne oboznámená, v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Nebola informovaná, že použitý výpočet úročenia zostatku bežného účtu nebol v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky a.s.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že tvrdenie žalovanej je právne irelevantné, nakoľko žalobca viackrát upozorňoval žalovanú na porušenie zmluvných povinností a prekročovanie limitu povoleného prečerpania na účte, teda žalovaná bola upozorňovaná na nepovolený debet na osobnom účte, na negatívne následky omeškania - upozornenie na súdne a prípadné exekučné trovy atď. a žiadosť o nápravu tohto stavu, banka - tak ako to vyplýva z interného prehľadu aktivít pri omeškaní klienta - informuje klientov formou sms, e-mailu ako aj písomne (upomienky a výzva). Žalobca predložil súdu prehľad aktivít vykonaných vo vzťahu k upozorňovaniu žalovanej na nepovolený debet, z ktorých zároveň vyplýva, kedy boli žalovanej doručované písomné upomienky a výzvy. Žalobca predkladá súdu všetky upomienky, výzvy na vysporiadanie nepovoleného debetu ako aj odstúpenie od zmluvy o účte. Okrem toho žalovaná bola kontaktovaná aj telefonicky, pričom všetky aktivity sú vykonávané viacnásobne s odstupom niekoľkých dní. Žalovaná bola o prekročení informovaná aj prostredníctvom výpisov z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia. Účet bol žalovanej zrušený dňa 6.8.2018, pričom zrušenie účtu žalovanej vyplýva aj z posledného výpisu z účtu č. 8/2018, v ktorom je zároveň uvedená výška dlhu žalovanej ku dňu zrušenia účtu vo výške 1053.74 eur a upozornenie, že dlh bude vymáhaný všetkými zákonnými prostriedkami. Žalobca tvrdenie žalovanej odmieta a má za to, že úročenie bolo v súlade so zákonom ako aj so zmluvnou dokumentáciou žalobcu. Sadzba úroku 19,9 % ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní čl. 1. a VOP účinných ku dnu zatvorenia účtu čl. 8.8. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní vyplýva aj úrok z omeškania 5% z čiastky, ktorou žalovaná prekročila limit povoleného prečerpania, ktorý je účtovaný počas trvania nepovoleného prekročenia limitu povoleného prečerpania až do zníženia limitu na 0,-EUR resp. do vyrovnania prečerpania do výšky povoleného prečerpania. Sadzba úroku 28% ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z VOP Čl. 3.12 (účinné ku dnu zníženia limitu na 0,-EUR) v spojení s Výveskou úrokových sadzieb časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu" a v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§2 písm. f) a § 18).

5. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti, žalovaná svoju neprítomnosť taktiež ospravedlnila, súd konal v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Súd mal za preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 03.02.2016 zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca zriadil a viedol pre žalovanú osobný účet. Dňa 22.03.2017 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o povolenom prečerpaní na osobnom účte, na základe ktorej bolo žalovanej na osobnom účte v súlade s podmienkami zriadenia a vedenia služby povolené prečerpanie poskytnuté prečerpanie peňažných prostriedkov s príslušnými úrokmi v dohodnutej výške. Banka zriadila žalovanej povolené prečerpanie na účte do výšky limitu 900 eur, s variabilnou úrokovou sadzbo

19,90% p.a., odplata 19,90% p.a. Žalovaná sa zaviazala čerpané peňažné prostriedky splácať spolu s príslušnými úrokmi v súlade s podmienkami poskytovania služby.

8. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že dlh ku dňu 06.08.2018 t.j. ku dňu zrušenia účtu je 1053,74 eur.

9. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vo pred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon, „) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>>

16. Podľa § 2 písm. f/ zákon, prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

17. Podľa § 18 ods. 1zákon, . ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

18. Právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy je obchodnoprávnym vzťahom, avšak jednotlivé zmluvné dojednania nesmú byť v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a s ďalšími predpismi o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o povolenom prečerpaní musí obsahovať náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti, keď prečerpala povolený limit a včas prečerpaný účet nevyrovnala, súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy,

transakcie, balík služieb, upozornenie na debet, úroky. Z prehľadu debetu uvedeného účtu vyplýva, že žalovaná z účtu vyberala taktiež jej bolo započítané poplatky a úroky čo celkovo predstavuje sumu vo výške 1049,97 eur.

19. Žalobca žalovanej oznámil formou výpisu z technického systému banky, čo žalobca aj uskutočňoval informáciou uvádzanou na výpise z účtu. Na výpise z účtu sa nachádza údaj o výške limitu povoleného prečerpania a doba platnosti, výška úrokovej sadzby, ďalej dátum, do ktorého ponuka platí. Takto žalovaná mala možnosť si uvážiť, či prijíma podmienky povoleného prečerpania. Na výpisoch z účtu (čl.9- 43 spisu) možno zistiť, že za obdobie od 30.03.2018 - 30.04.2018 činila výška povoleného limitu 900 eur, úroková sadzba pričerpaní limitu bola 19, 90 % ročne a nad uvedenú výšku limitu sa k úrokovej sadzbe pripočíta úrok z omeškania 5,00 % ročne.

20. Súd ma za to, že všeobecné obchodné podmienky žalobcu, Úrokové sadzby produktov resp. Sadzobník neboli individuálne dojednané medzi stranami sporu. VOP, Úrokové sadzby, Sadzobník obsahujú podmienky, ktoré vypracovala a presadzuje Prima banka Slovensko, a. s. Keďže ide o tzv. firemné podmienky, v prípade uzatvárania zmlúv so spotrebiteľom, tieto musia byť ním individuálne dojednané, čo predpokladá aj ustanovenie § 53 ods. 2 OZ. Teda ide o také podmienky, s ktorými sa mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť pred podpisom zmluvy a mohol ovplyvniť ich obsah. V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ (v danom prípade žalobca) nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. VOP, na ktoré zmluva odkazuje, či Úrokové sadzby nemožno považovať za individuálne dojednané. Individuálnosť ich dojednania nie je daná ani tým, že na VOP, prípadne na Úrokové sadzby zmluva odkazuje. Nakoniec, neindividuálnosť dojednania VOP vyplýva aj z toho, že neboli nikým podpísané ani datované. VOP predstavujú rozsiahly (v súdnej veci 38-stranový) súbor najrozmanitejších ustanovení s množstvom právnických, či ekonomických/„bankových“ termínov, v ktorých je problematické zorientovať sa osobe znalej práva, nieto ešte priemernému spotrebiteľovi.

Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaná ako spotrebiteľka však túto možnosť nemala, keďže výška úroku pri nepovolenom prečerpaní - 28 % ročne nebola uvedená v spotrebiteľskej zmluve (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010).

21. Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby v časti uplatneného úroku 28 % p. a. možno povedať, že dohoda zmluvných strán o úroku nie je súčasťou zmluvy ale len VOP a vývesky a zároveň sadzobníka poplatkov s ktorými žalovaná nevyslovila súhlas. Táto dohoda o úroku nebola individuálne dojednaná a ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ustanovenia o nepovolenom prečerpaní účtu a spôsob jeho úročenia nie sú súčasťou zmluvy, ale len VOP a vzhľadom na spotrebiteľský vzťah medzi zmluvnými stranami nie je možné ustanovenie § 710 Obchodného zákonníka aplikovať na nepovolené prečerpanie účtu ustanovenia o úvere. Súd nespochybňuje, že okrem istiny má veriteľ právo od dlžníka požadovať aj dohodnuté úroky z úveru. Je však potrebné prihliadnuť na moment do ktorého je možné úroky priznať. V rozsudku KS PO sp.zn. 6Co 190/2014 sa okrem iného konštatuje, že úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. I keď uvedené rozhodnutie súvisí so zmluvou o úvere a nie so zmluvou o bežnom účte je aplikovateľné aj na tento prípad. Pokiaľ dôjde k zosplatneniu v danom prípade k uzatvoreniu účtu s debetným zostatkom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu debetného zostatku a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S takýmto stavom sa spájajú výhradne sankcie v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže je spotrebiteľ v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Ak napriek tomu tu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje odplatné nároky, ktoré prináležia len v právne súladnom stave je takáto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (porovnaj rozsudok KS PO sp.zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015). Podľa názoru súdu od momentu, kedy žalovaná neuhradila po zatvorení účtu debetný zostatok od tohto momentu by žalobca

mal nárok popri istine na zákonný úrok z omeškania, avšak takýto úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Pomer úspechu je základným meradlom pre nárok na náhradu trov.

23. Plný úspech vo veci by mal žalobca len vtedy, ak by žalobe bolo vyhovené v plnom rozsahu v opačnom prípade má vždy len čiastočný úspech. Žaloba bola v časti o zaplatenie úroku 28 % zo sumy 1053,74 eur od 07.08.2018 do zaplatenia zamietnutá v dôsledku čoho nebolo možné priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd vypočítal výšku úroku 28 % p.a. zo sumy 1053,74 eur od 07.08.2018 do 27.11.2019, teda do dňa kedy bolo vo veci rozhodnuté a výška tohto úroku predstavovala 386,39 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 26% a v tejto časti mala úspech žalovaná a neúspech žalobca. V danom prípade mal v prevažnej miere úspech v spore žalobca, a to v percentuálnom vyjadrení 74 % a úspech žalovanej predstavoval len 26 %. Odpočítaním úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, t. j. 26% - 74 % v percentuálnom vyjadrení bude mať žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).