

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122499742  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122499742.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/13/2023

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 83104 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený : KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom C., t.č. D. E. XXXX/X, C., o zaplatenie 486,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/13/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 462,66 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,37 EUR od 19.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 53,45 EUR od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,67 EUR od 19.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 128,17 EUR od 19.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 38,- EUR od 19.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 38,- EUR od 20.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 96,- EUR od 19.05.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,18 %.

### odôvodnenie:

15Csp/13/2023

1. Podaním doručeným na Okresný súd Banská Bystrica vrámcí upomínacieho konania dňa 12.12.2022 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 486,55 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu žalovanú pohľadávku. Telekomunikačné služby boli žalovanému poskytované na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal na pravidelné platenie ceny za poskytované služby a dodržiavanie ostatných povinností podľa zmluvy. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.11.2020 v sume 45,37 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2020 v sume 53,45 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.01.2021 v sume 68,66 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2021 v sume 147,07 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.03.2021 v sume 38,- eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.04.2021 v sume 38,- eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.05.2021 v sume 96,- eur. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry ani napriek upomienkam.

3. Súd vyhovel žalobe vydaním platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 14.03.2023. Žalovaný mal žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach s výzvou na vyjadrenie k žalobe doručenu do vlastných rúk dňa 08.12.2023, k žalobe sa nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 08.02.2024, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 08.01.2024 a podaním doručeným súdu dňa 31.01.2024 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v neprítomnosti žalobcu. Predvolanie na pojednávanie súd žalovanému doručoval na adresu, ktorú oznámil pre účely doručovania súdnych písomností a na ktorej si aj prevzal žalovaný žalobu s prílohami do vlastných rúk. Táto adresa sa považuje podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku za adresu pre doručovanie, odkiaľ sa však zásielka s predvolaním vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 31.01.2024. Predvolanie tak bolo žalovanému doručené podľa § 111 ods. 3 CSP riadne, žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

6. Právny predchodca žalobcu – spol. Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 28.06.2022 pohľadávky na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanému uplatnenej v tomto konaní tak, ako to vyplýva z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému datovaného dňa 18.07.2022. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

7. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 31.08.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v programe Mobilný hlas – T ideál 32 s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom služby boli odoberané zariadením s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Koncové zariadenie bolo označené ako F. G. H. I. X J.. V tabuľke sa uvádza, že neakciová maloobchodná cena za zariadenie je 329,- eur, akciová kúpna cena je 153,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť akontáciu v sume 9,- eur a zvyšok kúpnej ceny zariadenia postupne v 24 mesačných splátkach v sume po 6,- eur. V zmluve bolo v čl. 8 dohodnuté, že mesačné splátky uhradza žalovaný ako kupujúci v lehotách splatnosti, ktorá sa riadi splatnosťou platby za služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za služby a tiež to, že podnik je oprávnený požadovať od neho predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny jednorazovo v lehote určenej podnikom a oznámenej účastníkovi, ak sa účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace.

8. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry na základe vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a predaji mobilného zariadenia:

- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.11.2020 v sume 45,37 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby v sume 39,37 eur a splátku kúpnej ceny 6,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2020 v sume 53,45 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby v sume 47,45 eur a splátku kúpnej ceny 6,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.01.2021 v sume 68,66 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby v sume 57,67 eur a splátku kúpnej ceny 6,- eur, ako aj náklady vymáhania – upomienku v sume 4,99 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.02.2021 v sume 147,07 eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby v sume 122,17 eur a splátku kúpnej ceny 6,- eur, ako aj náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.03.2021 v sume 38,- eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby v sume 32,- eur a splátku kúpnej ceny 6,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 19.04.2021 v sume 38,- eur, ktorou účtoval pravidelné mesačné poplatky za služby v sume 32,- eur a splátku kúpnej ceny 6,- eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 18.05.2021 v sume 96,- eur, ktorou účtoval zvyšných 16 splátok kúpnej ceny zariadenia v sume 96,- eur.

9. Predložené bolo tiež odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.12.2021, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v sume 486,55 eur ani po 45 dní po splatnosti, a to s účinnosťou k 31.12.2021 s upozornením, že v prípade omeškania s platením peňažného záväzku trvajúceho dlhšie ako 90 dní môže dodávateľ postúpiť peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu zákazníka. Žalovaný doručenie tejto listiny nerozporoval.

10. Upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny zariadenia zo dňa 08.04.2021 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných faktúr za služby, ale aj na úhradu sumy 96,- eur titulom zvyšných splátok kúpnej ceny.

11. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmlúv ako dodávateľ – v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, v rámci osobnej spotreby. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný nesplnil svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom ceny za mobilné komunikačné služby vo vybranom mesačnom programe služieb Mobilný hlas – T ideál 32. Preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Cena za tieto služby bola vyúčtovaná faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.11.2020 v sume 45,37 eur, z čoho cena za komunikačné služby je v sume 39,37 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2020 v sume 53,45 eur, z čoho cena za komunikačné služby v sume 47,45 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.01.2021 v sume 68,66 eur, z čoho cena za komunikačné služby je v sume 57,67 eur,  
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.02.2021 v sume 147,07 eur, z čoho cena za komunikačné služby je v sume 122,17 eur,  
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.03.2021 v sume 38,- eur, z čoho cena za komunikačné služby je v sume 32,- eur,  
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 19.04.2021 v sume 38,- eur, z čoho cena za komunikačné služby je v sume 32,- eur.

13. Cena za služby činila v súčte sumu 330,66 eur. Služby boli žalovanému riadne dodané. Skutočnosť, že žalovaný riadne dodané telekomunikačné služby v účtovanom rozsahu využíval, nebolo v konaní sporné a využitie telekomunikačných služieb a rozsah ich využitia mal súd preukázané aj z prehľadu spotreby, ktorý bol súčasťou každej z faktúr. Účtované boli poplatky za program Mobilný hlas T ideál 32, ktorý korešponduje s dohodnutým programom služieb podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

14. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj nasledovné položky: - náklady vymáhania v sume 18,90 eur,  
-náklady vymáhania – upomienka v sume 4,99 eur.  
Spolu : 23,89 eur.

15. Čo sa týka nákladov na skoré vymáhanie, nie je vôbec zrejmé a nebolo preukázané, čo sa pod týmto pojmom skrýva, vymáhanie čoho a akým spôsobom bolo realizované. Nie je ani zrejmé, za účelom akého vymáhania v roku 2021 boli mali byť tieto náklady vynaložené, keď z obsahu spisu nevyplýva žiaden úkon, ktorý by v danom časovom období smeroval k vymoženiu konkrétnej pohľadávky od žalovaného. Žalobca túto sumu vôbec nešpecifikoval, neposkytol ani dostatok skutkových tvrdení k tomu, aby tento čiastkový nárok súd vôbec mohol preskúmať a vyhodnotiť a rovnako tak ani nepreukázal dôvodnosť tohto nároku, vynaloženie konkrétnych výdavkov v uplatnenej sume na tvrdený účel. Vo vzťahu k nákladom na upomienku, žalobca tiež nešpecifikoval konkrétnu upomienku, ktorá bola takto spoplatňovaná (možno sa len domnievať, že mohlo ísť o upomienku predloženú súdu zo dňa 30.12.2020) a v tejto súvislosti ani nebolo preukázané, že by vôbec tieto náklady boli vynaložené, z akých konkrétnych nákladov suma 4,99 eur pozostáva (poštovné, iné náklady), prípadne či ide o nejakú paušálnu sumu dohodnutú so žalovaným pre tento účel. Dohoda zmluvných strán o výške z priložených listín však nevyplýva, rovnako ani ako reálne vynaloženie tejto sumy. Z týchto dôvodov súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania zamietol.

16. Okrem toho predmetom žaloby boli aj nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenie predané v zmysle kúpnej zmluvy, ktorá bola obsiahnutá v jednej listine so zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovanému bol predaný a odovzdaný mobilný telefón G. H. I. X J. a on sa súčasne zaviazal zaplatiť kúpnu cenu zaň v sume 153,- eur, a to 9, - eur pri podpise zmluvy ako akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach po 6,- eur (tj. zvyšok v splátkach v sume 144,- eur). Právny predchodca žalobcu vyúčtoval v zmysle dohody splátky kúpnej ceny vo faktúrach za služby, a to:

- splátku v sume 6, -eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.11.2020,  
- splátku v sume 6, -eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.12.2020,  
  
- splátku v sume 6, -eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.01.2021,  
- splátku v sume 6, -eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.02.2021,  
- splátku v sume 6, -eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.03.2021,  
- splátku v sume 6, -eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 19.04.2021.  
- splátky z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.05.2021 znejúcej na sumu 96 eur, ktorou účtoval zvyšných 16 splátok kúpnej ceny zariadenia v sume 96,- eur, spolu teda 132,- eur

17. Kúpna cena bola obojstranne dojednaná vo výške 153,- eur, z čoho 9,- eur zaplatil žalovaný pri podpise zmluvy a zvyšných 24 splátok mal hradiť mesačne v sume 6,- eur. V konaní žalovaný netvrdil ani nepreukázal, že by čo i len časť splátok kúpnej ceny zariadenia vyúčtovaného 6 faktúrami splatnými

v období od 18.11.2020 do 19.04.2021 (uvedenými pod odrážkami vyššie) zaplatil, a teda je možné konštatovať, že tieto splátky kúpnej ceny v sume 36,- eur žalovaný neuhradil. Keďže bol žalovaný v omeškaní s úhradou týchto splátok, bolo preukázané, že v zmysle bodu 8 písm. h/ dohody žalobca využil svoje právo a zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny zariadenia z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce, z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaný pritom dlžné splátky neuhradil ani napriek výzve podniku obsiahnutej v liste zo dňa 08.04.2021, v dôsledku čoho sa stali splatné aj zvyšné splátky zariadenia v sume 96,- eur, ktorých zaplatenie dodávateľ od žalovaného žiadal vystavením faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.05.2021. V časti o zaplatenie splátok kúpnej ceny v sume 132,- eur tak súd žalobu vyhodnotil ako dôvodnú, nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok splácať kúpnu cenu predaného mobilného telefónu v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny. Žalovaný tak stratil výhodu splátok a je povinný uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny mobilného telefónu naraz. Dlžná suma predstavuje 132,- eur a v tejto časti je žaloba preto skutkovo a právne dôvodná.

18. Zhrnúc uvedené, súd priznal žalobcovi sumu 330,66 eur titulom ceny za telekomunikačné služby 132,- eur titulom kúpnej ceny zariadenia, čo spolu činí 462,66 eur.

19. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za poskytnuté služby a splátky kúpnej ceny riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 0,00 %, preto po pričítaní 5 % v súlade s §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania pri všetkých faktúrach činí 5,00 % ročne. Úroky boli správne uplatnené, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 462,66 eur s úrokmi z omeškania, čo z celku predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 95,09 %. Úspech žalovaného predstavuje zvyšok v rozsahu 4,91 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalobca, ktorý má proti žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu svojho čistého úspechu (úspech – neúspech), a teda v 90,18 %. O náhrade trov konania rozhodne súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

15Csp/13/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.