

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200274  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200274.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, proti žalovanému: Q. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X., F. XXXX/XX, o zaplatenie 1.706,46 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.706,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 5,- € od 26.4.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 € od 2.6.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 664,- € od 1.5.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- € od 31.8.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1,- € od 4.4.2018 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 942,05 € od 17.7.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.2.2019 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1.706,46 € s príslušenstvom, a to z titulu nezaplatenia ceny za služby dodávky zemného plynu.

2. Súd vo veci vydal dňa 4.4.2019 platobný rozkaz č. k. 9Csp/38/2019-38, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 9Csp/38/2019-56 zo dňa 5.9.2019 v plnom rozsahu zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke plynu, dodatkom k zmluve, upomienkou, faktúrami žalobcu, výzvou na zaplatenie pohľadávky, oznámením o zrušení dohody o splátkach, odstúpením od zmluvy spolu s doručenkou, zápisom o prerušení dodávky zemného plynu, podaciami hárkami, pokusom o zmier, správami o pobyte žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu spolu s prílohami a zistil tento stav veci:

4. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 20.5.2015 (ďalej len Zmluva) mal súd preukázané, že jej predmetom je záväzok žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a zabezpečiť pre žalovaného distribúciu zemného plynu. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu v súlade so Zmluvou, obchodnými podmienkami a príslušnými cenníkmi žalobcu a cenu za distribučné a sieťové služby a ostatné poplatky. Na základe Zmluvy plnil žalobca, žalovaný sa však dostal do omeškania s úhradou platieb, čím mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 1.706,46 €, ako to vyplýva z vyúčtovacích

faktúr zo dňa 11.4.2018, 18.5.2018, 15.5.2018, 23.11.2017, 15.8.2018, 20.3.2018 a 2.7.2018. Na základe uvedeného žalobca dňa 8.6.2018 odstúpil od Zmluvy a žalovanému zaslal predžalobnú výzvu zo dňa 17.10.2018, ktorou ho vyzval na úhradu dlžnej sumy, žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 27.11.2019 uviedol, že so žalobou súhlasí a nárok žalobcu uznáva, avšak majetkové možnosti mu neumožňujú dlžnú sumu uhradiť naraz, a preto požiadal splátkový kalendár.

6. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 251/2012 Z. z.) zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

7. Podľa § 71 ods. 1, ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete.

Odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

8. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

11. Súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, z ktorej žalobca ako veriteľ má voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože bolo preukázané, že žalobca v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti mu poskytol službu spočívajúcu v dodávke plynu, za ktorú sa žalovaný zaviazal platiť cenu.

Žalovaný si však svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a zo všeobecných obchodných podmienok neplnil a neuhradil cenu poskytnutých služieb, z ktorého dôvodu vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.706,46 € predstavujúcej cenu poskytnutých služieb a súd tak žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP uložil žalovanému povinnosť zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 50,- € s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, a to s poukazom na jeho nepriaznivé majetkové pomery. Súd je toho názoru, že vyššia suma by pre žalovaného znamenala výrazné zhoršenie jeho sociálnej situácie, keďže mesačne po úhrade výdavkov mu na živobytie zostáva minimálna suma.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).