

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoCsp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200637  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8422200637.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Romana Lajoša, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 504,25 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok (s účinnosťou od 01.06.2023 Okresný súd Poprad, pracovisko Kežmarok) č. k. 2Csp/56/2022-49 zo dňa 26.01.2023, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 504,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 475,25 eur od 03.08.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Okresný súd Kežmarok (s účinnosťou od 01.06.2023 Okresný súd Poprad) napadnutým rozsudkom rozhodol, takto:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 440,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 440,50 eur od 16.05.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobcu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 74,68 %.“

3. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané uzavretie úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.01.2018 medzi žalovanou a žalobcom. Na jej základe bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 590,- eur, určený na zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovaného. Žalovaná mala dlžnú sumu žalobcovi uhradiť v 40 mesačných splátkach vo výške 19,72 eur. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 18,00 %, RPMN 19,55 %, splatnosť mesačnej splátky v 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky dňa 15.02.2018 a konečná splatnosť úveru dňa 15.05.2021. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu vo výške 149,75 eur. Dňa 02.08.2019 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu

4. Predloženú úverovú zmluvu posúdil súd prvej inštancie ako spotrebiteľský právny vzťah, regulovaný osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca nijakým spôsobom súdu nepreukázal, že pri poskytovaní úveru žalovanej postupoval dôsledne v súlade s ustanovením § 7 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch a náležite preveril schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý spotrebiteľský úver. Právnym následkom posudzovania schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, či výdavkoch spotrebiteľa, či bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra, je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, keďže takýto postup sa považuje za hrubé porušenie povinností veriteľa preveriť tzv. bonitu spotrebiteľa.

5. Žalobca v rámci poskytnutého spotrebiteľského úveru poskytol žalovanej sumu 590,- eur. Keďže súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, poskytnutú sumu úveru je žalovaná povinná žalobcovi vrátiť. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná z uvedenej sumy uhradila žalobcovi sumu 149,75 eur, preto ostávajúca časť nezaplatenej istiny predstavuje sumu 440,50 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal úspech v časti sumy 440,50 eur, v ktorej súd žalobe žalobcu vyhovel, v časti uplatnených nárokov v sume 63,75 eur súd žalobu zamietol. Žalobca tak bol úspešný v časti 87,34 % žalobou uplatneného nároku a žalovaný vo výške 12,66 % žalobou uplatneného nároku. Po zohľadnení vzájomného pomeru úspechu a neúspechu strán sporu, žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,68 %.

7. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá poukázala na to, že Okresný súd Prešov ju oddĺžil na základe uznesenia č. k. 5Odk/407/2022-18 zo dňa 11.10.2022, ktorého rovnopis priložila k podanému odvolaniu.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že pre vydanie napadnutého rozsudku neboli splnené procesné podmienky a konanie je potrebné zastaviť.

9. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol vydaný dňa 26.01.2023. V danom čase však bolo nevyhnutné zohľadniť právne následky konkurzu, vyhláseného na žalovanú uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 5Odk/407/2022-18 zo dňa 11.10.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.10.2022.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon č 7/2005 Z.z.“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

13. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

14. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

15. Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

16. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

17. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

18. Odvolací súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z.z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, ktorý voľbu spôsobu oddĺženia vykoná podaním príslušného návrhu. Súčasne odvolací súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zvyrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu, súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z.z.), sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č. 7/2005 Z.z.).

19. V predmetnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca sa domáha voči žalovanej zaplata dluhu, ktorý vznikol z úverovej zmluvy č. 265339230968013 zo dňa 04.01.2018. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovanej pristúpil žalobca dňa 02.08.2019 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa dlh žalovanej stal splatným v celom rozsahu. S ohľadom na dátum mimoriadnej splatnosti je zrejmé, že v súdnom konaní sa uplatňuje pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, a preto môže byť v zmysle § 166a ods. 1 zákona o konkurze uspokojená len v konkurze.

20. Vzhľadom na ustanovenie § 167e ods. 1 zákona o konkurze, odvolací súd konanie ako celok zastavil, keďže zákonné predpoklady pre zastavenie konania boli naplnené už v čase vydania napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie nemal splnené procesné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej. Uvedený nedostatok procesných podmienok je potrebné reflektovať v odvolacom konaní, preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP napadnutý rozsudok zrušil.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom v danom prípade nie je možné pripočítať zavinenie na zastavení konania ani jednej strane sporu, čo odvolací súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa týkajúci sa veci samej, a preto stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).