

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Csp/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202132  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019202132.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcov 1.X., 2. C., 3. U. zastúpených JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843 o určenie neexistencie záložného práva, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Priznáva žalovanému ako strane plne úspešnej konaní náhradu trov v pomere 100%, ktoré sú povinní žalovanému nahradiť žalobcovia spoločne a nerozdielne.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu 5.3.2019 po pripustení jej zmeny uznesením zo dňa 10.7.2019 domáhali určenia, že záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k.ú. U. neexistuje. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia v 2. a v 3. rade ako dlžníci na strane jednej s právnym predchodcom žalovaného Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom na strane druhej uzavreli dňa 18.8.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0483574198 na sumu 26.887,07 Eur, pričom druh úveru bol úver na bývanie. Zároveň žalobca v 1. rade uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti registrované na LV č. XXXX kat. územia U. a to byt č. 3 na 5 p. bytového domu, súp. č. 1889 vo vchode 30, postaveného na parcele č. 3000 v spoluvlastníckych podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku o veľkosti 6100/420160. Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 13.5.2014 zaslala žalobcom v 2. a 3. rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 13.05.2014. Následne dňa 26.09.2016 uzatvorili s právnym predchodcom žalovaného uznanie záväzku a Dohodu o spôsobe úhrady záväzku. Právny predchodca žalovaného listom zo dňa 12.09.2018 oznámil žalobcom v 2. a 3. rade, že ku dňu 12.09.2018 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Dňa 3.1.2019 zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalovaný zaslal žalobcom v 2. a 3. rade Upozornenie pred realizáciou dobrovoľnej dražby s dátum 9.1.2019. V upozornení sa uvádza, že vzhľadom k postúpeniu pohľadávky zo strany SLSP a.s. je oprávnený realizovať predaj založenej nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby.

2. Žalobcovia ako spotrebitelia napadajú platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalovaného, a to dokument s názvom Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.05.2014 ako aj opakované vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12.09.2018. Ako dôvod uvádzali, že právny predchodca žalovaného si so žalobcami v zmluve o úvere nedohodol zosplatenie úveru v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Ako dôvod vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.5.2014 uviedol, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok. Úverová zmluva je formulárová a vyhlásenie žalobcov ako dlžníkov, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami,

úverovými podmienkami, sadzobníkmi preukazuje, že žalobcovia mohli zmluvu buď ako celok prijať alebo ju odmietnuť. Podmienky zmluvy nemohli vyjednať. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré nahrádzali časť obsahu zmluvy a boli vyhotovené v písomnej forme sú vlastne dohodou o právach a povinnostiach zmluvných strán a preto sa vyžadovalo, aby boli vyhotovené písomne a rovnako ako zmluva boli podpísané žalobcami. Žalobcovia rade nie sú viazaní Všeobecnými obchodnými podmienkami. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.05.2014 a zo dňa 12.09.2018 sú teda absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že podľa názoru žalobcov nedošlo k platnému zosplatneniu úveru nie je možné predmet nehnuteľnosti ani dražiť, pretože pohľadávky, ktorá by mohla byť predmetom dražby v zosplatnenej forme neexistuje. Keďže zmluva bola uzavretá do 20.5.2031 vzhľadom na uvedené právny predchodca žalovaného nemohol žiadať úhradu splátok, ktorých splatnosť nenastala. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že dražba ako inštitút uspokojenia záložného veriteľa má byť inštitútom ultima ratio. Dobrovoľná dražba podstatným spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 Ústavy SR. To všetko bez akejkoľvek preventívnej ingerencie súdnej moci. Záložca je počas trvania záložného práva vystavený rozhodovaniu a vôli záložného veriteľa. Zákon o dobrovoľných dražbách odporuje základným súkromnoprávnym zásadám a to najmä zásade rovnosti účastníkov súkromnoprávných vzťahov.

3. Žalobcovia ďalej uviedli, že právny predchodca žalovaného nevyhlásil platne mimoriadnu splatnosť úveru s poukazom na ust. § 565 Občianskeho zákonníka, smerujúci k tomu, aby mohol postúpiť pohľadávku v súvislosti s omeškaním žalobcov s plnením ich záväzku a zároveň nebol ani splnený v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách zákonný predpoklad na postúpenie pohľadávky bankou na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., ktorá bankou nie je a nemohlo dôjsť ani k platnému uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 17.12.2018 z dôvodu, že nedošlo k predpokladanému platnému právnomu úkonu banky. Žalobcovia poukázali na ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, z ktorého vyplýva, že banková pohľadávka môže byť postúpená ak je splatná po predchádzajúcej písomnej výzve a pri omeškaní dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznych subjektov už nad pohľadávkou, nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne dôležitá v priebehu

trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Právny predchodca žalovaného nezaslal žalobcom v 2. a 3. rade výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. Pretože toto ustanovenie zákona uvádza, že ak je klient banky napriek jej písomnej výzve v kvalifikovanom omeškaní čo len s časťou svojho peňažného záväzku voči banke môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, nakoľko nedošlo k platnému vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti, právny predchodca žalovaného nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru inému subjektu. Žalovaný tak nie je oprávnený realizovať výkon záložného práva.

4. Žalobcovia k žalobe predložili zmluvu o splátkovom úvere č. 0483574198, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, čiastočný výpis z LV č. XXXX, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.5.2014, uznanie záväzku zo dňa 29.9.2016, list SLSP a.s. žalobcom zo dňa 12.9.2018, oznámenie SLSP a.s. zo dňa 3.1.2019 o postúpení pohľadávky žalobcovi, list žalovaného zo dňa 9.1.2019 ako upozornenie pred realizáciou dobrovoľnej dražby.

5. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 1.4.2019 uviedol, že žalobcovia podľa čl. II. bod 2 Zmluvy o splátkovom úvere vyhlásili, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podľa bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanía zo strany klienta, banka je oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia klientovi. Právny predchodca žalovaného pristúpil k zosplatneniu úveru oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.05.2014.

Zároveň bola žalobcom poskytnutá lehota na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia oznámenia o zosplatnení úveru. Navyše podaním zo dňa 23.11.2013 právny predchodca žalovaného upozornil žalobcov na omeškanie s úhradou dlžných splátok a možnosť predčasného ukončenia úverovej zmluvy zosplatnením.

V danom prípade teda jednoznačne došlo k naplneniu zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a došlo k platnému zosplatneniu úveru.

6. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že z kontextu ustanovenia 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka možno vyvodíť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Žalovaný v samotnom oznámení o zosplatnení úveru poskytol lehotu 15 dní na úhradu pohľadávky, t.j. aj

týmto samotným podaním došlo k naplneniu vyššie uvedených predpokladov. Pokiaľ žalobcovia poukazujú na neplatnosť všeobecných obchodných podmienok, uvedené konštatovanie žalovaný nemôže považovať za relevantný argument, pretože žalobcovia neuviedli, z akého dôvodu majú byť obchodné podmienky neplatné, keď s nimi v rámci zmluve jednoznačne vyjadrili svoj súhlas podpisom. Žalovaný poukázal na ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

7. K neplatnosti postúpenia pohľadávky žalovaný uviedol, že pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách omeškanie dlžníka s úhradou dlžnej sumy nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a doručenie písomnej výzvy banky. Žalobcovia uhradili poslednú splátku v roku 2011 a viacerými výzvami boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy (výzva zo dňa 23.11.2013 a zo dňa 13.05.2014). Zároveň treba zdôrazniť, že zákon nekladie okrem písomnej formy žiadne požiadavky pre obsah predmetnej výzvy. Z obsahu výziev bolo zrejmé, že žalobcovia sú v omeškaní s úhradou dlžnej sumy a boli vyzvaní na jej úhradu, teda predmetné výzvy spĺňajú predpoklady ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže k postúpeniu pohľadávky došlo 17.12.2018, k predmetnému dátumu boli naplnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. K realizácií dobrovoľnej dražby uviedli, že právny poriadok SR ponúka tomu, kto má za to, že jeho vlastnícke právo bolo porušené celý rad prostriedkov právnej ochrany vrátane žaloby o neplatnosť dražby. V prípade využitia týchto prostriedkov právnej ochrany a úspechu v takomto konaní sa porušenie práva tejto osoby navyše obnovuje spätne k času, ktorý predchádzal vykonaniu nezákonnej dražby. Zdôraznil, že záložné právo predstavuje právny prostriedok zabezpečenia pohľadávky a jej príslušenstva s tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojovať sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva. Ide teda o zákonom dovolený a najmä predpokladaný zabezpečovací inštitút. Žalobcovia si pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí úveru boli vedomí toho, že v prípade ak budú svoje povinnosti zo zmluvy porušovať môže veriteľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a tiež sa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky výkonom záložného práva. Žalovaný predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.5.2014 s doručenkami od žalobcov, list zo dňa 23.11.2013 označený ako posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľností s doručenkami od žalobcov.

8. Žalobcovia vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.4.2019 uviedli, že znenie bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok účinné ku dňu 15.7.2007 umožňovalo už po viac ako desiatich dňoch vyhlásiť pri omeškaní splatnosť úveru, pretože je v rozpore s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka účinného k 1.11.2008, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaný ďalej poukázal na to, že vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 13.5.2014, ktoré vykonal právny predchodca žalovaného nemôže byť platným právnym úkonom aj z dôvodu neurčitosti tohto úkonu, pretože z neho nevyplýva v súvislosti s ktorou omeškanou splátkou alebo splátkami banka vyhlasuje mimoriadnu splatnosť, pretože uvedené má význam pre posúdenie včasnosti využitia tohto práva a aj pre plynutie premlčacej doby. Pri počte mesačných splátok 273 predstavovala doba splácania viac ako 22 rokov. V pomere

k tomuto obdobiu a frekvencii splátok je nesankcionovaná doba omeškania 10 dní v príkrom nepomere. Uvedené zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

9. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.5.2019 uviedol, že pokiaľ poukazuje žalobkyňa na znenie ustanovení bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v čase uzatvorenia zmluvy zodpovedalo ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1.3.2010, pričom k uzatvoreniu úverovej zmluvy došlo dňa 18.08.2008. V čase uzatvorenia zmluvy nebolo predmetné ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok v rozpore s ustanoveniami, na ktoré poukazujú žalobcovia. Pokiaľ však posúdi vykonanie úkonu predčasného zosplatnenia pohľadávky zo dňa 13.05.2014 v súlade s právnou úpravou účinnou v čase jeho vykonania, postup právneho predchodcu žalovaného je v absolútnom súlade s vtedy platnou právnou úpravou.

10. Žalobcovia vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.6.2019, že ak sa súd nestotožní s ich právnym názorom o neplatnosti zosplatnenia pohľadávky a postúpenia pohľadávky znášajú námietku premlčania. Slovenská sporiteľňa v liste zo dňa 23.11.2013 uviedla, že žalobcovia sú v omeškaní s platením 2.306,56 Eur a že k uvedenému dátumu sú žalobcovia v omeškaní so splácaním úveru už 368 dní. Žalobcovia mali dlh vyrovnať do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že inak banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpi k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti. Žalovaný listom zo dňa 13.05.2014 vyhlásil ku dňu 13.5.2014 mimoriadnej splatnosti pohľadávky, ktorú vyčíslil na sumu 25.760,54 Eur, ktorú mali žalobcovia uhradiť do 15 dní. Žalobcovia poukázali na znenie ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy právo sa mohlo vykonať prvýkrát. Z citovaného listu zo dňa 23.11.2013 vyplýva, že žalobcovia v tom čase boli v omeškaní so splátkami 368 dní, čo znamená, že neuhradili splátku splatnú ešte za november 2012. V zmluve bola splatnosť mesačnej splátky dohodnutá na 20. deň v mesiaci a preto trojročná premlčacia doba by sa mala počítať od 20.11.2012 a uplynula 20.11.2015. Uznanie záväzku a Dohoda o spôsobe úhrady záväzku zo dňa 26.09.2016 uzatvorená medzi žalobcami v 2. a v 3. rade a právnym predchodcom žalovaného je absolútne neplatná, nakoľko v čase jej podpisu bola pohľadávka právneho predchodcu žalovaného premlčaná. Uznanie premlčaného práva zakladá právne dôsledky uvedené v ustanovení § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka len vtedy, ak dlžník o premlčaní vedel (§ 558 posledná veta Občianskeho zákonníka). Ak dlžník o premlčaní nevedel, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny, nemá jeho uznanie akékoľvek právne účinky. Žalobcovia preto namietajú premlčanie pohľadávky žalovaného a tým aj premlčanie výkonu záložného práva.

11. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.6.2019 uviedol, že s premlčaním pohľadávky nesúhlasí. S poukazom na ust. § 101 Občianskeho zákonníka uviedol, že všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo objektívne posudzované vykonať a uplatniť po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde. Actio nata nastáva zročnosťou dlhu, resp. dňom, keď mal dlžník prvýkrát plniť resp. začať s jeho plnením. Žalovaný poukázal, že listom zo dňa 13.05.2014 vyhlásil pohľadávku za splatnú k uvedenému dňu, avšak zároveň dlžníkom určil lehotu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy do 15 dní od prevzatia oznámenia. Pred touto lehotou nemohol podať žalobu na súde. Žalobcovia v 2. a v 3. rade uznali svoj záväzok voči žalovanému vzniknutý zo zmluvy vo výške 32.467,84 Eur ku dňu 27.9.2016 a to do základu aj výšky. Dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Má písomnú formu, vyplýva z nej dôvodu vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka dlh zaplatiť. Uznaním dlhu sa prerušuje plynutie premlčacej doby a začne plynúť nová desať ročná premlčacia doba a to priamo zo zákona. Poukázal na to, že v čase podpisu dohody 29.9.2016 pohľadávka žalovaného premlčaná nebola.

12. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 1.7.2019 uviedol, že zotrváva na svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach a uvádza, že podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Žalovaný s výkonom záložného práva začal a to ešte jeho právny predchodca písomným podaním zo dňa 10.7.2014, to je v čase kedy pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere nebola premlčaná a keďže právny predchodca žalovaného pristúpil k zosplatneniu až listom zo dňa 13.5.2014. Záložné právo nepochybne premlčaniu podlieha, pretože nejde o majetkové právo, ktoré by bolo z možností premlčania vylúčené. Premlčanie práva

domáhať sa uspokojenia zo zálohy je upravené v § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka a premlčacia lehota tohto práva v ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Premlčaniu podlieha záložné právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Ak záložný veriteľ neuplatnil v premlčacej lehote právo na uspokojenie pohľadávky zabezpečenej z výťažku z predaja zo zálohu, má to za následok ak sa záložca dovoľá premlčania tohto práva, že záložný veriteľ sa nemôže úspešne domáhať speňazenia zálohu. S uvedeným korešponduje aj ust. § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa môže záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď je zabezpečená pohľadávka premlčaná.

13. Žalobcovia vo svojom vyjadrení zo dňa 8.7.2019 uviedli, nepovažujú za moment vykonania záložného práva tú skutočnosť, že záložný veriteľ oznámil záložnému dlžníkovi, že začal vykonávanie dobrovoľnej dražby, resp. pristúpil k výkonu záložného práva. Za vykonanie záložného práva považujú uspokojenie pohľadávky po vykonaní dobrovoľnej dražby z výťažku z dražby. Začatie výkonu záložného práva nie je možné zamieňať so samotným vykonaním práva. Poukázali na ust. § 151j Občianskeho zákonníka, ktorý rozlišuje začatie výkonu záložného práva a jeho vykonanie. Poukázali na ust. § 112 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Právny predchodca žalovaného oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva listom zo dňa 10.7.2014, avšak v začatej realizácii záložného práva riadne nepokračoval a od dobrovoľnej dražby upustil. K spočívaniu premlčacej doby nedošlo. Aby nedošlo k premlčaniu výkonu záložného práva, mal právny predchodca žalovaného najneskôr v posledný deň premlčacej lehoty podať žalobu o zaplatenie pohľadávky na súde, čím by následne spočívala aj premlčacia lehota na výkon záložného práva. Zároveň mohol popri ňom realizovať výkon záložného práva na splnenie ním zabezpečenej pohľadávky. Poukázali aj na predložený výpis z úverového účtu za obdobie od 19.10.2011 do 25.1.2013. Z výpisu vyplýva, že žalobcovia v 2. a v 3. rade neuhradili právnomu predchodcovi žalovaného splátky splatné 19.8.2012, 19.9.2012, 19.10.2012, 19.11.2012 a 19.12.2012. Znovu poukazovala na možnosť zosplatnenia úveru postupom podľa vtedy účinného ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a uviedla, že v prípade a by bol spotrebiteľ v omeškaní napr. s piatimi splátkami ako je tomu v tomto prípade, keď v okamihu zosplatnenia bol v omeškaní so splátkami za mesiace august až december 2012, pristúpil by k zosplatneniu kvôli omeškaniu spotrebiteľa s poslednou či predposlednou alebo predpredposlednou z nich a to v čase, keď spotrebiteľ s týmto nebol v omeškaní ešte tri mesiace. Sformulovanie predžalobnej upomienky v spojení s úkonom zosplatnenia je zrejme, že veriteľ pristúpil k zosplatneniu preto, že dlžník sa dostal do omeškania ku dňu 23.11.2013 vo výške 2.306,56 Eur a toto omeškanie trvalo viac ako 368 dní a že dlžníka na možnosť zosplatnenia výslovne upozornil. Preto je zrejme s poukazom na ust. § 103 Občianskeho zákonníka, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti splátky za mesiac august to je od 19.8.2012. Pohľadávka sa tak stala premlčanou dňa 20.8.2015.

14. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

15. Právny predchodca žalovaného Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaní v 2. a 3. rade uzavreli dňa 18.8.2008 Zmluvu o splátkovom úver č. 0483574198, na základe ktorej bol poskytnutý žalovaným v 2. a 3. rade úver na bývanie v sume 26 887,07 eura. Na zabezpečenie uvedenej pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela v ten istý deň so žalobkyňou v 1. rade zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva číslo XXXX k.ú. U., a to byt číslo 3 na 5. poschodí bytového domu číslo súpisné 1889, vo vchode 30, postaveného na parcele číslo 3000 a spoluvlastnícke podiely na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 6100/420160.

16. Z listu zo dňa 23.11.2013 adresovaného všetkým trom žalobcom bolo zistené, že právny predchodca žalovaného ich poslednýkrát vyzýval na úhradu omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľností, ktoré boli v celkovej výške 2306,56 Eur. Určil im lehotu na plnenie 15 dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru v plnej výške a pristúpi k realizácii dobrovoľnej dražby. Výzvu žalobkyňa v 1. rade prevzala 9.12.2013, žalobkyňa v 2. rade dňa 29.11.2013 a žalobca v 3. rade zásielku prevzal dňa 2.12.2013.

17. Právny predchodca žalovaného listom zo dňa 13. 5. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V liste sa uvádza že Slovenská sporiteľňa akciová spoločnosť žalobcom na základe zmluvy číslo 0483574198 poskytla úver vo výške 26 887,07 euro, pričom nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7. 6. 1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok, preto ku dňu 13. 5. 2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu 25 760,54 euro. Zároveň vyzval žalobcov na zaplatenie pohľadávky do pätnástich dní od prevzatia oznámenia na účet sporiteľne. Zosplatenie žalobkyňa v 1. rade prevzala 16.5.2014, žalobkyňa v 2. rade dňa 22.5.2014 a žalobca v 3.rade zásielku neprevzal, dňa 16.5.2014 bola uložená na pošte a vrátená odosielateľovi.

18.Dňa 10.7.2014 oznámila Slovenská sporiteľňa a.s. všetkým žalobcom, že pristupuje k výkonu záložného práva. Začatie výkonu záložného práva bolo oznámené v ten istý deň aj Okresnému úradu Michalovce, katastrálnemu odboru, ako vyplýva z poznámok na LV č. XXXX k.ú. U., kde pod P - 1531/2014 bolo zaevidované Oznámenie o dobrovoľnej dražbe Profesionálnou dražobnou spoločnosťou s.r.o., Košice, na byt č. 3 na 5. poschodí vo vchode č. 30 bytového domu č.s. 1889. Podľa správy žalovaného boli vykonané tri kolá dražby, a to v dňoch 18.12.2014, 12.12.2015 a 18.3.2015. V roku 2015 bol podaný zo strany žalobcov návrh na vydanie predbežného opatrenia a žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a zdržanie sa výkonu záložného práva. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 7C/110/2015. Súdne konanie bolo skončené jeho zastavením z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami z dôvodu ich prejavenej vôle dohodnúť sa na splácaní dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu došlo k podpisu Uznania záväzku a dohody o spôsobe úhrady záväzku dňa 26.9.2016. Dohodu žalobcovia nedodržali, preto žalovaný naďalej pokračuje vo výkone záložného práva.

19.Žalovaní k dražbe uviedli, že záložné práva sa nevykonáva podľa ich názoru od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci 7C/110/215, ktorým bol návrh žalobcov o nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a toto rozhodnutie bolo doručené 18.1.2016. Záložné právo sa teda nevykonáva po dobu viac ako troch rokov, preto je výkon záložného práva premlčaný.

20.Právny predchodca žalovaného Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 12. 9. 2018 znovu vyzvala žalobcov na úhradu nezaplatenej zosplatennej pohľadávky, ktorá ku dňu 12. 9. 2018 predstavovala 30 532,84 euro. Zároveň upozornila žalobcov, že ak pohľadávku neuhradia, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Listom zo dňa 3. 1. 2019 oznámila žalobcom, že pohľadávku zo zmluvy o úvere postúpila novému veriteľovi, a to žalobcovi a žiadala, aby dlh z úverovej zmluvy žalobcovia plnili novému veriteľovi.

21.Dňa 29.9.2016 uzavrela Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcovia Dohodu o spôsobe úhrady záväzku a Uznanie záväzku, z ktorého vyplýva, že banka a dlžník uzavreli dňa 18. 8. 2008 zmluvu o splátkovom úvere číslo 0483574198, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver 26 887,07 euro, ktorý sa zaviazali dlžníci uhradiť v lehote a za podmienok tam dohodnutých. Pohľadávka banky sa stala splatnou v celom rozsahu dňa 13. 5. 2014 a pohľadávka banky je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zriadeným na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 18. 8. 2008 uzatvorenej medzi bankom a záložcom, a to na nehnuteľnosti evidované na listoch vlastníctva číslo XXXX katastrálneho územia U.. Výška pohľadávky ku dňu 27. 9. 2016 predstavuje 32 467,84 eura a pozostáva z istiny 24 873,59 eura, riadnych úrokov 883,46 eura a úrokov z omeškania 6710,79 euro. Dlžníci v 1. a 2. rade uvedený dlh, ktorý vyplýva z úverovej zmluvy uznali čo do základu, dôvodu aj výšky. Pohľadávku banky sa podľa dohody zaviazali dlžníci uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po dobu ôsmich mesiacov počnúc dňom 30. 9. 2016, pričom prvá splátka bola vo výške 13 100 euro a ďalšie splátky po 1000 euro. Zvyšok zostatku pohľadávky bol splatný 20. 4. 2017 ako splátka číslo 8. Podľa textu dohody bol dňa 17. 3. 2015 na Okresnom súde Michalovce podaný návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia a žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a zdržaní sa výkonu záložného práva proti Slovenskej sporiteľni a.s. a dražobnej spoločnosti. Dlžníci sa zaviazali, že do troch dní po uzavretí dohody doručia Okresnému súdu Michalovce späťvzatie žaloby vedenej pod spisovou značkou 7 C 110 /2015 v celom rozsahu.

22.Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151b ods. 1,2 Občianskeho zákonníka záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka záložné právo zaniká

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,
- f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

23. Žalobcovia pôvodne žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Namietali platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru z 13.5.2014 ako aj jeho opakované vyhlásenie, namietali dohodu o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v záväznosti na čl. 7.6.1. písm. a) VOP a platnosť postúpenia pohľadávky žalovanému. Namietali teda právo žalovaného realizovať záložné právo z dôvodu, že sa mala realizovať dražba na základe pohľadávky, ktorá nie je splatná, resp. že žalovaný nie je záložným veriteľom pre neplatné postúpenie pohľadávky. Napriek poučeniu súdom, že z kontextu žaloby vyplýva, že ide o posúdenie, či žalovaná má alebo nemá právo realizovať záložné právo, formulovali žalobcovia žalobný petit o neexistencii záložného práva. K požadovanému petitu sú preto všetky uvedené námietky žalobcov právne irelevantné. Ak by aj uvedené námietky žalobcov boli opodstatnené, nemali by vplyv na existenciu záložného práva, ale iba na právo jeho výkon realizovať.

24. Po pripustení zmeny žalobného návrhu sa žalobcovia domáhali určenia, že záložné právo, ktoré vzniklo na základe záložnej zmluvy uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobkyňou v 1. rade J. neexistuje, a to z dôvodu premlčania pohľadávky žalovaného a premlčania výkonu záložného práva.

25. Vzhľadom na požadovaný určovací petit súd v prvom rade posudzoval, či žalobcovia majú alebo nemajú na žalobe naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je daný aj vtedy, ak je popieraná existencia práva a z uvedeného titulu existuje stav právnej neistoty medzi účastníkmi, ktorých sa existencia práva týka. V súdnej veci žalobcovia mali naliehavý právny záujem na určovacej žalobe z tvrdeného dôvodu, že pohľadávka, ktorá má byť predmetom výkonu záložného práva je premlčaná a je premlčaný aj samotný výkon záložného práva. Tejto požiadavke však neprispôbili aj požadovaný petit.

26. Predmetom konania je určenie existencie resp. neexistencie záložného práva, preto bolo potrebné túto otázku riešiť z hľadiska hmotného práva. Konštatovať neexistenciu záložného práva je možné iba v prípade, ak by záložná zmluva nebola uzavretá, alebo by bola neplatná, alebo by záložné právo zaniklo z dôvodov predpokladaných zákonom.

27. Pokiaľ ide o existenciu a platnosť záložnej zmluvy, žalobcovia ani jej existenciu ani jej platnosť nenamietajú. V konaní je predloženou záložnou zmluvou preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalobkyňou v 1. rade zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva číslo XXXX k.ú. U., a to byt číslo 3 na 5. poschodí bytového domu číslo súpisné 1889, vo vchode 30, postaveného na

parcele číslo 3000 a spoluvlastnícké podiely na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 6100/420160 a zmluva zabezpečovala pohľadávku veriteľa z úverovej zmluvy uzavretej so žalobcami v 2.a3.rade. Zmluva má písomnú formu a je v nej vymedzený záloh aj zabezpečená pohľadávka. Záložné právo vzniklo zápisom do katastra nehnuteľností, o čom svedčí zápis na LV č. XXXX k.ú. U. v časti tiarch.

28. Do úvahy tak prichádzal iba zánik záložného práva, aby bolo možné konštatovať jeho neexistenciu. Zánik záložného práva upravuje ustanovenie § 151dm Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky, zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje, ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva, uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené, vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci, ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom, ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom, iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu, alebo ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa. V konaní nebol preukázaný žiadny zo zákonných spôsobov zániku záložného práva.

29. Zánik pohľadávok (záväzkov) ako najčastejší spôsob zániku záložného práva upravujú ustanovenia § 559 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Pohľadávka podľa občianskeho práva môže zaniknúť najčastejšie splnením dlhu, ďalej dohodou, nemožnosťou plnenia, uplynutím času, na ktorý boli práva obmedzené, započítaním, výpoveďou, neuplatnením práva, splynutím a urovnaním. V konaní nebol preukázaný žiadny z uvedených spôsobov zániku pohľadávky žalovaného voči žalobcom v 2. a 3. rade.

30. Žalobcami odôvodňovaný zánik a teda neexistencia záložného práva pre premlčanie pohľadávky a výkonu záložného práva nemá oporu v zákone. Samotné premlčanie záväzku alebo premlčanie vecného práva, v súdnej veci záložného práva, neznamena zánik práva. Znamená iba nemožnosť jeho vymáhania v prípade vznesenej námietky premlčania. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa nepremičí skôr, ako zabezpečená pohľadávka. Podľa § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. Podstatné preto je, aby nebol premlčaný výkon záložného práva. Záložné právo tak môže byť premlčané neskôr ako zabezpečená pohľadávka.

31. V konaní nebolo preukázané, že by záložné právo alebo pohľadávka žalovaného zanikla zákonom predpokladanými spôsobmi. Nie je sporné, že žalobcovia v 2. a 3. rade uzavreli s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o úvere v roku 2008, na základe ktorej im bol poskytnutý úver 26887,07 Eur na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti. Nebolo sporné ani to, že žalobcovia v 2. a 3. rade prestali plniť povinnosti zo zmluvy, preto bol úver zosplatnený a nebolo sporné ani to, že pre túto skutočnosť začal veriteľ s realizáciou záložného práva. Nesporná je skutočnosť, že ani žalobcovia v 2. a 3. rade ako dlžníci doposiaľ pohľadávku žalovaného z úverovej zmluvy neuhradili, teda pohľadávka nezanikla splnením dlhu, preto nemohlo z tohto titulu ani zaniknúť záložné právo. Otázka premlčania záložného práva je tak vzhľadom na požadovaný petit bezpredmetná. Záložné právo je zabezpečovací inštitút občianskeho práva, ktorý umožňuje záložnému veriteľovi uspokojiť splatnú pohľadávku dlžníka zo zálohu, ak ju dlžník nesplnil dobrovoľne. Je preto právo veriteľa tento inštitút využiť.

32. Pokiaľ ide o samotnú otázku premlčania, súd iba poznamenáva, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovia v 2. a 3. rade dňa 29.9.2016 svoj dlh z úverovej zmluvy uznali dostatočne zrozumiteľným spôsobom. Uznanie dlhu obsahuje aj dôvod aj výšku uznaného dlhu a má písomnú formu. Právny predchodca žalobcu zosplatnil úver až listom zo dňa 13.5.2014, preto sa premlčacia doba podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka môže počítat' najskôr od 20.1.2014 (zachovanie postupu podľa § 53 ods. 9 OZ pri splatnosti splátky k 20.dňu v mesiaci). Dlh bol uznaný dňa 29.9.2016, teda v čase plynutia trojročnej premlčacej doby, preto sa uznaný dlh premlčuje za 10 rokov odo dňa jeho uznania (§110 OZ). Súd sa nestotožňuje s právnym názorom žalobcov, že omeškanie pri zosplatnenom dlhu je potrebné počítat' od omeškania prvej splátky. V prípade omeškania so zaplatením niektorej zo splátok ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz pri dodržaní postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ide teda o právo veriteľa žiadať predčasnú splatnosť úveru, nie povinnosť, a nejde ani o prípad, keď sa podľa dohody strán záväzku

pre nezaplatenie jednej splátky stáva splatný celý dlh. Je teda na veriteľovi, kedy a pre ktorú splátku sa rozhodne právo zosplatiť úver využiť. Z predložených listín je preukázané, že veriteľ opakovane upozorňoval žalobcov na možnosť zosplatenia úveru ako aj na možnosť realizácie záložného práva, a poskytoval im dodatočné lehoty na dobrovoľné splnenie dlhu. Žalobcovia teda boli informovaní aj o svojich dlhoch ako aj o následkoch ich neplatenia.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.