

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Pc/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203320  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619203320.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa C. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. J. XXX, V. Č.. bytom P. XXX, proti osobe povinnej platiť výživné Z. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. J. XXX, o návrhu na určenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Osoba povinná platiť výživné je povinná zaplatiť navrhovateľovi výživné za deň 12. 11. 2019 v sume 3,33 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 11. 2019, sa navrhovateľ domáhal voči osobe povinnej platiť výživné (svojej matke) určenia výživného v sume 150 eur mesačne. V návrhu uviedol, že po osobných nezhodách s matkou sa odsťahoval ku svojmu otcovi, kde aj v súčasnosti býva. Na jeho výchovu prispieva len otec.

2. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval. Poukázal na to, že štúdium má prerušené a na budúci školský rok bude v štúdiu pokračovať.

3. Osoba povinná platiť výživné s podaným návrhom nesúhlasila, nakoľko navrhovateľa zo štádia vylúčili, preto ho podporovať nechce.

4. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že štúdium žiadal prerušiť z dôvodu, že osoba povinná platiť na výživné ho v škole kontrolovala a mal veľa vymeškaných hodín. Potom mal prísť na nejaké pojednávanie do školy, avšak bolo mu zle, preto tam nešiel. Prišlo mu oznámenie, že do 5. 10. sa má dostaviť do školy, inak ho vyradia z evidencie žiakov. Dňa 4. 10. sa do školy dostavil, povedali mu, že ho nevyradia. Doručili mu aj rozhodnutie. Žiadal prerušiť štúdium, riaditeľka školy mu potom volala, že prerušenie štúdia neuznáva, avšak môže sa vrátiť, keď bude chcieť. V rozhodnutí bolo uvedené, že žiadosť o prerušenie štúdia sa neuznáva. O možnosti pokračovať v štúdiu mu povedala riaditeľka školy len ústne. V predchádzajúci deň sa bol zaevidovať na úrade práce. Od 20. 9. 2019 býva v spoločnej domácnosti s otcom, živí ho otec a jeho stará matka. Iné, ako bežné výdavky, mu nevznikajú. Z úradu práce mu zatiaľ prácu neponúkli. Nevedel uviesť, dokedy reálne navštevoval školu. Pokiaľ mal prax, do školy nechodil. Pokiaľ chodil do školy, cestovný lístok ho stál 0,64 eura, v škole sa nestraoval. Ospravedlnenky, ktoré mal predložiť, nepredložil.

5. Osoba povinná platiť výživné pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že poberá príjem z pracovného pomeru. Mesačne jej vznikajú výdavky na Skylink 15 eur, na elektriku a plyn 102 eur, na životné poistenie 50 eur, na telefón 38 eur, na benzín do práce 58 eur, na splátky hypotekárneho úveru, ktorý bol použitý na kúpu bytu, v ktorom býva, 127,69 eura a 153,64 eura, na náklady spojené s užívaním bytu 59 eur, na internet 15 eur. Vyživovaciú povinnosť k druhému synovi už nemá. Od odchodu navrhovateľa zo spoločnej domácnosti na jeho výživu neprispela, keďže nechodil do školy. Poukázala na to, že v 1. ročníku sa snažila, aby navrhovateľ do školy chodil, učila sa s ním. Keď ho v 2. ročníku nechala, nebol klasifikovaný, preto sa to cez prázdniny s ním snažila dobehnúť, chodil na doučovanie a nakoniec komisionálne skúšky spravil. Vlastní len osobné motorové vozidlo Škoda Fábria, rok 1997.

6. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Podľa potvrdenia, vystaveného dňa 13. 11. 2019 Hotelovou akadémiou Liptovský Mikuláš, bol navrhovateľ v školskom roku 2019/2020 žiakom 3.EF triedy. Študentom školy bol od 1. 9. 2017 do 12. 11. 2019. Dňom 13. 11. 2019 bol vyradený z evidencie žiakov. Podľa záznamu z pohovoru, spísaného dňa 29. 10. 2019 Hotelovou akadémiou Liptovský Mikuláš, u navrhovateľa bola zistená neospravedlnená absencia na odbornom výcviku 14 hodín v septembri, 42 hodín v októbri, na teoretickom vyučovaní 44 vymeškaných hodín. Dňa 4. 10. 2019 bola zaslaná výzva na predloženie ospravedlnení. Navrhovateľ sa výchovného poradenstva nezúčastnil. V prípade, že do 4. 11. 2019 nepredloží ospravedlnenky, bude vyradený z evidencie žiakov hotelovej akadémie dňom 5. 11. 2019. Navrhovateľ bol v období od 1. 7. 2019 do 31. 8. 2019 zamestnaný v pracovnom pomere na dobu určitú v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, s priemerným čistým mesačným príjmom 427,46 eura. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 11. 2019 navrhovateľ nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi.

8. Osoba povinná platiť výživné je zamestnaná v pracovnom pomere v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš od 11. 6. 2019. Za obdobie od 1. 7. 2019 (za celé odpracované kalendárne mesiace) jej bola vyplatená priemerná čistá mesačná mzda 714,29 eura. Z výpisu z účtu osoby povinnej platiť výživné mal súd preukázanú výšku úhrad na Skylink v sume 15,90 eur, na elektriku a plyn 102 eur, na životnú poisťku 50 eur, na telefón 38,99 eura, úhradu benzínu v sume 58,91 eura, na splátky úverov v sume 127,69 eura a 153,64 eura, za užívanie bytu v sume 59 eur a úhradu na internet v sume 15,98 eura.

9. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5P/37/2013, mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na navrhovateľa rozhodnuté rozsudkom zo dňa 16. 9. 2013, č. k. 5P/37/2013-19, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec navrhovateľa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 80 eur mesačne, od 10. 7. 2013. V čase rozhodovania súdu bol navrhovateľ žiakom 6. ročníka základnej školy, jeho otec poberal priemernú čistú mesačnú mzdu 545 - 557 eur a matka priemerný čistý mesačný príjem v sume 439 eur.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jeho dôvodnosť. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia výživného voči svojej matke. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Nadobudnutie schopnosti sa živiť pritom nie je spojené s dovŕšením plnoletosti, resp. inou vekovou hranicou. Schopnosť dieťaťa samé sa živiť predstavuje jeho spôsobilosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať svoje životné náklady. Nadobúda sa spravidla po ukončení prípravy na budúce povolanie štúdiom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ dňom 12. 11. 2019 ukončil prípravu na budúce povolanie štúdiom, nakoľko bol vyradený z evidencie žiakov hotelovej akadémie. Uvedená skutočnosť vyplynula najmä z potvrdenia Hotelovej akadémie Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 11. 2019. Hoci navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že si je nie vedomý toho, že bol vyradený z evidencie žiakov, potvrdil, že jeho žiadosť o prerušenie štúdia bola zamietnutá. Súčasne na pojednávaní uviedol, že dňom predchádzajúcim pojednávaniu bol zaevidovaný príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je teda nepochybné, že dňom 13. 11. 2019 nadobudol navrhovateľ schopnosť sám sa živiť. V zmysle zákonného ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, možno výživné priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Nakoľko návrh na určenie výživného bol podaný na súde dňa 12. 11. 2019 a vyživovacia povinnosť osoby povinnej platiť výživné ku navrhovateľovi zanikla dňom 13. 11. 2019, súd uložil osobe povinnej platiť výživné povinnosť zaplatiť navrhovateľovi výživné len za deň 12. 11. 2019. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti a možnosti osoby povinnej platiť výživné, ako aj na oprávnené potreby navrhovateľa. Osoba povinná platiť výživné poberá príjem z pracovného pomeru vo výške priemerne mesačne v čistom 714,29 eura. Okrem bežných výdavkov, jej vznikajú najmä výdavky na splátky hypotekárnych úverov v sume 281,33 eura, na úhrady za užívanie bytu v sume 59 eur, na elektriku a plyn v sume 102 eur. Uvedené náklady nepochybne predstavujú nevyhnutné výdavky, ktoré osoba povinná platiť výživné musí vynaložiť. Taktiež jej vznikajú mesačne ďalšie výdavky, a to na benzín v súvislosti s dochádzaním do práce, na telefón, internet, televíziu. Súd mal preukázané, že schopnostiam a možnostiam osoby povinnej platiť výživné zodpovedá výška výživného 100 eur mesačne. Uvedená výška výživného zodpovedá aj výške oprávnených potrieb navrhovateľa v čase trvania vyživovacej povinnosti. Okrem bežných výdavkov (strava, ošatenie, hygienické potreby), vznikali navrhovateľovi v súvislosti so štúdiom výdavky na cestovné vo výške 25,60 eura mesačne (0,64 eura na jednu cestu). Vznik iných ako bežných výdavkov na výživu navrhovateľ v konaní netvrdil, ani nepreukázal. Súd uložil osobe povinnej platiť výživné povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť výživného za 1 kalendárny deň (12. 11. 2019), čo činí 3,33 eura (100 eur mesačne : 30 dní). V zostávajúcej časti súd podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.