

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6Er/645/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715206837
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Chorvátová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2715206837.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti povinnému: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX F., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 39,83 € a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 044098 zo dňa 22.03.2016 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Skalici, č. k. 3C/35/2012-107 zo dňa 22.12.2014. Exekučné konanie sa začalo dňa 01.10.2015 spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

6. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

8. Súd konštatuje, že pohľadávka priznaná exekučným titulom, ktorý je podkladom predmetnej exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, preto ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov).

9. Na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trnava uznesením pod sp. zn. 25OdK/168/2019 zo dňa 25.06.2019 vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku pod číslom OV 126/2019 zo dňa 02.07.2019. Súd teda exekúciu, v ktorej sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona zastavil.

10. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. V zmysle citovaného ustanovenia súd zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

14. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

15. V zmysle § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor. Súdny exekútor má nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Súdny exekútor žiadal priznať trovy exekúcie v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) a § 196 Exekučného poriadku.

16. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou

sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 39,83 €, trovy exekúcie vyčíslil nasledovne:

I.) V zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 €. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 €.

II.) Súdnemu exekútorovi ako platcovi DPH patrí zvýšenie jeho odmeny a náhrady hotových výdavkov o daň z pridanej hodnoty. Súd súdnemu exekútorovi priznal daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny a náhrad v sume 6,64 €.

III.) Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 39,83 €.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239, ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podanie uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)