

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217920
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4114217920.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 46 713 930, zastúpený advoconsulting, s.r.o., so sídlom Trnava, Tomaškovičova 17/2742, proti žalovanej: H. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H., P. XXXX/XX, o zaplatenie 298,88 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11. októbra 2018, č. k. 9C/97/2016-100, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

Žalobcovi voči žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Nitra) rozsudkom zo dňa 11.10.2018, č. k. 9C/97/2016-100 pri právnom posúdení podľa § 2 písm. a/ a b/, § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 ods. 1 až 4, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Obč. zák., a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 298,88 eura spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 8,11 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 298,88 eura od 28.09.2013 do 31.12.2014 vo výške 18,79 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 298,88 eura od 01.01.2015 do zaplatenia, súd pre späťvzatie žaloby v tejto časti žalobcom podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

2. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania (prvoinštančných a aj odvolacích) v rozsahu 100% a to proti žalovanej, ktorá v spore úspech nemala žiaden.

3. Predmetný rozsudok doručil súd prvej inštancie žalovanej do vlastných rúk prostredníctvom pošty B. H. 5 dňa 29.10.2018 (t. j. v pondelok). Žalovaná podala odvolanie proti tomuto rozsudku spolu s jednou prílohou na pošte X. X dňa 14.11.2018 (t. j. v stredu).

4. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. V danom prípade odvolací súd podané odvolanie žalovanej zo dňa 06.11.2018 smerujúce proti rozsudku OS Nitra zo dňa 11.10.2018 č. k. 9C/97/2016-100, ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol. Hlavným dôvodom pre tento procesný postup zo strany odvolacieho súdu bolo to, že žalovaná, resp. odvolateľka svoje odvolanie zo dňa 06.11.2018 podala na pošte B. H. X jeden deň po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP), ktorá jej v danom prípade

vzhľadom na dátum doručenia napadnutého rozsudku (t. j. dňa 29.10.2018) uplynula dňom 13.11.2018 (t. j. v utorok).

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaná, resp. odvolateľka svoje odvolanie proti predmetnému rozsudku podala na pošte X. X až 14.11.2018 (t. j. v stredu), pričom posledný 15-ty deň zákonnej odvolacej lehoty v jej prípade uplynul v utorok - dňa 13.11.2018, odvolací súd musel odvolanie žalovanej zo dňa 06.11.2018 podľa § 386 písm. a/ CSP z dôvodu jeho oneskoreného podania o jeden deň odmietnuť.

7. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že úspešnému žalobcovi voči žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).