

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010593
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010593.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 27. novembra 2019 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

V. Q., narodený XX. Z. XXXX v S., trvale bydliskom N., prechodne č. d. XXX, XXX XX N.,

sa uznáva vinným, že

1) obvinený v čase o cca 22.00 h presne nezisteného dňa mesiaca august 2018, pravdepodobne dňa 20.08.2018 v N., č. d. XXX prekonal oplotenie pozemku o výške 2,0 m, následne nezisteným spôsobom vnikol do domu, kde odcudzil 1 ks laserová vodováha zn. Bosch v hodnote 80,90 €, 1 ks detektor kovu v hodnote 122,57 €, 1 ks dóza od čaju Pickwick s obsahom: mince československé 26 ks, poľské Zloté 15 ks, rumunské Bani 12 ks, Slovenské koruny 5 ks, rakúsky Schilling 1 ks. talianska Líra 1 ks, mince Nemecko 1 ks, mince Francúzsko 8 ks, celkovo v hodnote 0,50 €, čím poškodenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX spôsobil škodu na ukradnutých veciach vo výške 203,97 €,

2) v presne nezistených časoch od cca 16.30 h dňa 25.08.2018 do cca 14.30 h dňa 29.08.2018 v rodinnom dome v N., č. d. XXX nezisteným spôsobom prekonal oplotenie pozemku vo výške 2,0 m, následne nezisteným predmetom a spôsobom vybral sklo z okna garáže, vnikol do priestoru garáže, odkiaľ otvorom vybúraným v stene vnikol do domu. kde odcudzil 1 ks sklokeramická doska v hodnote 150,- €, 1 kuchynský drez s pracovnou doskou v hodnote 75,- €, 1 ks umývadlo keramické v hodnote 45,- €, 1 ks vodovodná batéria v retro štýle v hodnote 70,- €, 4 ks radiátorov bielej farby v hodnote 430,- €, 1 ks náramok z bieleho zlata s platničkou v hodnote 150,- €, 1 ks herná konzola Nintendo Wii-u v hodnote 250,- €, 12 ks neznámych hier ku konzole v hodnote 300,- €, 1 ks elektrón zn. BMW R16 5-cípový v hodnote 800,- €, 2 ks roľky IPA v hodnote 37,57 €, 40 ks betónových obrubníkov v hodnote 110,40 €, ďalej z vraku vozidla na dvore predmetného domu odcudzil 1 ks riadiaca jednotka na MV BMW 3-rada, r. v. 2006 v hodnote 2.000,- €, čím poškodenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX spôsobil škodu na ukradnutých veciach vo výške 4.417,97 € a škodu poškodením interiérových voštinových dverí a 2 ks cylindrických vložiek škodu vo výške 140,- €,

a celkovým konaním spôsobil škodu poškodenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX krádežou vo výške 4.621,94 eur a poškodením vo výške 140,- €,

teda

neoprávnene si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a zároveň neoprávnene vnikol do obydľia iného a tohto činu sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 s poukazom na § 37 písm. h) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, § 38 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 sa obvinenému určuje skúšobná doba vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúci v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky zo 30. septembra 2019, sp. zn. 3T/28/2019, právoplatnom dňa 09. novembra 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 sa ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks ručná baterka červenej farby,
- 1 ks železné páčidlo.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Y. Z., nar. XX. Z. XXXX v S., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX N., škodu vo výške 4.562,97 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Y. Z. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).