

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213728
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6614213728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47248980, zast. PERSPEKTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX C., štátne občianstvo SR, v konaní o zaplatenie 497,90 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/162/2014 - 29 zo dňa 16. 01. 2015 v spojení dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/162/2014-54 zo dňa 28.02.2017 a opravných uznesení č. k. 17C/162/2014-63 zo dňa 15.10.2018, č. k. 17C/162/2014-66 zo dňa 15.10.2018 a č. k. 5C/162/2014-73 zo dňa 10.12.2018, takto

r o z h o d o l :

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/162/2014 - 29 zo dňa 16. 01. 2015 v spojení dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/162/2014-54 zo dňa 28.02.2017 a opravných uznesení Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/162/2014-63 zo dňa 15.10.2018, č. k. 17C/162/2014-66 zo dňa 15.10.2018 a č. k. 5C/162/2014-73 zo dňa 10.12.2018, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom v spojení s dopĺňacím rozsudkom súd prvej inštancie žalobu voči žalovanej o zaplatenie 497,90 Eur s príslušenstvom zamietol (prvý výrok) a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli podľa § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 27.09.2010 a 15.06.2010 zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Fix 9, Fix 12 a v deň uzatvorenia zmlúv o pripojení aj dodatky k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón a lehota viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej 248,95 Eur titulom zmluvnej pokuty, faktúrou číslo 7107721728, ktorá sa stala splatnou 25.08.2011 a sumu 248,95 Eur faktúrou číslo 7112311809 splatnou 25.12.2011. Žalovaná zmluvné pokuty neuhradila. Z oznámenia Slovak Telekom a.s. zo dňa 29.11. 2013 adresovaného žalovanej vyplýva, že dňom 20.11.2013 pohľadávka tejto spoločnosti voči žalovanej prešla do vlastníctva žalobcu. Súd prvej inštancie mal za to, že zmluvy o pripojení uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zo dňa 27.09.2010 a 15.06.2010 je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože zmluvy uzavierali dodávateľ a odberateľ.

2.1 Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že z ustanovenia bodu 2. dodatku k zmluvám o pripojení uzavretých právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by dodávateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení, odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka. Dohodli sa na tom, že po dobu viazanosti účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví dodatku od spoločnosti Slovak Telekom a.s., účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3. dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvarenú v tabuľke číslo 1 dodatku.

2.2 Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 č. k. 4C/162/2011 -28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 15.03.2012 č. k. 16Co/32/2012 bola zmluvná podmienka rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Podľa súdu prvej inštancie je potrebné poukázať na to, že podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie zmluvy o zmluvnej pokute vo výške 248,95 Eur podľa súdu prvej inštancie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Bolo pritom podľa súdu prvej inštancie problematické už samotné nastavenie výšky zmluvnej pokuty sumou 248,95 Eur najmä v porovnaní s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 9 Eur resp., minimálnym mesačným zmluvným dobitím 12 Eur. Pri predpokladanom mesačnom poplatku za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu v sume 9 Eur resp. 12 Eur mesačne je potom podľa súdu prvej inštancie zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur už vzhľadom na túto výšku neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Ďalej ustanovenie dodatku k zmluve o zmluvnej pokute podľa súdu prvej inštancie neprihliada k časovým súvislostiam možného porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej. Následky v podobe zaplatenia zmluvnej pokuty sú rovnaké v prípade porušenia zmluvných povinností na začiatku zmluvného vzťahu, alebo už ku koncu zmluvného vzťahu napr. pri 22. alebo 23. mesiaci viazanosti. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné zamietnuť žalobu žalobcu voči žalovanej v celom rozsahu a ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení o zmluvnej pokute hodnotil ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

2.3 O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol na základe úspešnosti v konaní. Žalovaná ako úspešná účastníčka konania sa nedomáhala náhrady trov konania, trovy jej v konaní nevznikli, preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav vecí, nakoľko sa zaoberal posúdením iba jedného zmluvného vzťahu.

4. Žalobca ďalej poukázal na to, že podnik poskytol žalovanej plnenia vyplývajúce zo zmluvných dokumentov riadne a včas. Nakoľko v danom prípade sa jedná o synalagmatické záväzky, práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Žalovaná však svojím konaním resp. nekonaním absolútne potlačila význam a podstatu tohto ustanovenia, nakoľko svoje povinnosti, ku ktorým sa slobodne zaviazala, neplnila. Takéto konanie možno považovať za absolútne nekorektné a protiprávne. Podnik si absolútne oprávnene a v súlade so zákonom dohodol so žalovanou zmluvné pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností. Nakoľko dohody o zmluvných pokutách majú písomnú formu a je v nich taktiež určená výška zmluvných pokút, možno podľa neho konštatovať platnosť týchto dohôd. Žalovaná svojím podpisom potvrdila dohody o zmluvných pokutách a tým pádom bola uzročená s možnosťou ich uplatnenia zo strany podniku v prípade porušenia povinností. V intenciách relevantných ustanovení právnych predpisov týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv na národnej, ale aj európskej úrovni, nemožno podľa neho považovať vymáhané zmluvné pokuty za neprijateľné a z toho dôvodu za neplatné. Zmluvné pokuty nenapĺňajú ani jeden z prípadov neprijateľnosti zmluvných podmienok vymenovaných v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Napriek neplneniu zmluvne dohodnutých povinností zo strany žalovanej jej ostali mobilné telefóny, ktoré predstavujú určitú majetkovú hodnotu. Podľa žalobcu sa nemožno stotožniť ani s tvrdením súdu prvej inštancie, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná vzhľadom k výške mesačného dobitia, nakoľko z prvého zmluvného vzťahu, kde mala žalovaná povinnosť dobíjať si mesačne kredit na SIM karte minimálne vo výške 9 €, v prípade riadneho plnenia zmluvných povinností po dobu viazanosti si mala za túto dobu dobiť kredit minimálne vo výške 216 € (súčin doby viazanosti a výšky minimálneho mesačného

dobitia kreditu na SIM karte) a z druhého zmluvného vzťahu, kde mala žalovaná povinnosť dobíjať si mesačne kredit na SIM karte minimálne vo výške 12 €, v prípade riadneho plnenia zmluvných povinností po dobu viazanosti si mala za túto dobu dobiť kredit minimálne vo výške 288 €. Upozornil na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012-59 a následný rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 4C/106/2012, podľa ktorého je súd povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo.

5. Vzhľadom na dané skutočnosti mal žalobca za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Opätovne poukázal na zmatečnosť rozsudku z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu a v tejto súvislosti navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil ho tomuto súdu na konanie. Alternatívne žalobca navrhol, aby bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenené tak, že žalobe bude vyhovené v plnom rozsahu a žalobcovi priznaná náhrada trov konania.

6. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

7. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti OSP, odvolací súd postupoval pri skúmaní podmienok odvolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario, len v rozsahu odvolania žalobcu podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 5C/162/2014 - 29 zo dňa 16. 01. 2015 v spojení dopĺňacieho rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 5C/162/2014-54 zo dňa 28.02.2017 a opravných uznesení súdu prvej inštancie č. k. 17C/162/2014-63 zo dňa 15.10.2018, č. k. 17C/162/2014-66 zo dňa 15.10.2018 a č. k. 5C/162/2014-73 zo dňa 10.12.2018, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolanie žalobcu nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné.

11. Vzhľadom na odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd najskôr uvádza, že okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec (v rozsahu potrebnom na rozhodnutie) správne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

12. Zo skutkového stavu zisteného okresným súdom vyplýva, že právny predchodca žalobcu Slovak Telecom, a.s., (resp. T-Mobile Slovensko, a.s.), ako poskytovateľ na jednej strane a žalovaná ako zákazník na strane druhej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov uzavreli zmluvu o pripojení 27. septembra 2010 (č.l. 5 spisu) v znení dodatku k nej z 27.09.2010 (č.l. 5 p.v. a 6 spisu) a zmluvu o pripojení z 15. júna 2010 (č.l. 7 spisu) v znení dodatku k nej z 15. júna 2010 (č.l. 7 p.v. a 8 spisu). Predmetom zmluvy o pripojení zo dňa 27.09.2010 bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Fix 9 a predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.09.2010 bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Samsung S 5230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Predmetom zmluvy o pripojení zo dňa 15.06.2010 bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Fix 12 a predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.06.2010 bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón NOKIA 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovanej (bod 2 Dodatku); ďalej sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb (bod 1 písm. c) Dodatku); v prípade porušenia zmluvných

povinností zo strany žalovanej a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku účastníci dojednali povinnosť žalovanej uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur (Tabuľka č. 1 Dodatku); za vypojenie SIM karty sa podľa dodatku k zmluve o pripojení považovalo najmä výpoveď zmluvy o pripojení alebo odstúpenie od zmluvy o pripojení.

13. Faktúrou č. 7107721728 zo dňa 08.08.2011 splatnou dňa 25.08.2011 (č. I. 14 spisu) poskytovateľ Slovak Telecom, a.s., vyúčtoval žalovanej sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty za zúčtovacie obdobie od 08.07.2011 do 07.08.2011. Ďalej faktúrou č. 7112311809 zo dňa 08.12.2011 splatnou dňa 25.12.2011 (č. I. 15 spisu) poskytovateľ Slovak Telecom, a.s., vyúčtoval žalovanej sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty za zúčtovacie obdobie od 08.11.2011 do 07.12.2011

14. Predmetné pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej spolu v sume 497,90 Eur z titulu zmluvných pokút boli postúpené na žalobcu (č. I. 9 až 13 spisu).

15. Okresný súd zamietol návrh žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút potom ako dospel k záveru, že dojednania o zmluvných pokutách v dodatkoch k zmluvám o pripojení sú neplatné; zároveň uviedol, že iné súdy vo svojich rozhodnutiach vyhlásili porovnateľnú zmluvnú podmienku (dojednanie o zmluvnej pokute) za neprijateľnú a teda neplatnú. Žalobca s týmto posúdením veci okresným súdom nesúhlasil, keď najmä tvrdil, že zmluvné pokuty boli platne dojednané, preukázal porušenie povinnosti zo strany žalovanej a dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľné.

16. Okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu správne posúdil sporné dojednania o zmluvných pokutách v dodatkoch k zmluvám o pripojení za neplatné.

17. Dojednania o zmluvných pokutách tvoria súčasť dodatkov k zmluvám o pripojení Fix (bod 3 dodatkov). Podľa týchto dojednaní, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, t.j. žalovanej (akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmlúv o pripojení Fix, všeobecných podmienok, platného cenníka a dodatku, ďalej povinnosti uvedenej v bode 2 dodatku, t.j. povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, t.j. právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvy o pripojení Fix odstúpením od nich alebo právo vypovedať zmluvy o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovanej alebo povinnosti uvedenej v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku (248,95 Eur).

18. Odvolací súd uvádza, že sporné dojednania o zmluvných pokutách v dodatkoch k zmluvám o pripojení Fix sú neplatné z dôvodu neprijateľnosti (ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve). Je zrejmé, že sporné zmluvy o pripojení v znení dodatkov k nim možno charakterizovať ako spotrebiteľské zmluvy a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvami o pripojení Fix je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Žalobca právo na zaplatenie zmluvných pokút odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmlúv a teda i dojednania o zmluvných pokutách podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca žalobca ako dodávateľ zmluvné pokuty so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával.

19. Nakoľko zmluvy o pripojení Fix sú spotrebiteľské zmluvy je potrebné na ne aplikovať ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa

ktorého, ak sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému dojednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia zmluvnej voľnosti. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené odvolací súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v sporných zmluvách o pripojení Fix týkajúce sa zmluvných pokút považuje odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Odvolací súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

20. Podľa názoru odvolacieho súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené odvolací súd konštatuje preto, že žalobca ako právny nástupca dodávateľa nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane.

21. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

22. V danej veci zmluvné pokuty tak ako sú dojednané v sporných zmluvách o pripojení Fix považuje odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie za neprimerané sankcie, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Následky v podobe zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur sú rovnaké v prípade porušenia zmluvných povinností na začiatku zmluvného vzťahu, alebo už ku koncu zmluvného vzťahu napr. pri 22. alebo 23. mesiaci viazanosti. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvných pokút vo vzťahu k predmetným zmluvám. Už samotné nastavenie výšky zmluvnej pokuty sumou 248,95 Eur najmä v porovnaní s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 9 Eur resp., minimálnym mesačným zmluvným dobitím 12 Eur. Pri predpokladanom mesačnom poplatku za služby poskytované právny predchodcom žalobcu v sume 9 Eur resp. 12 Eur mesačne je potom podľa súdu zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Takáto výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo.

23. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že výška zmluvnej pokuty zabezpečovala taktiež cenu poskytnutých plnení - mobilné telefóny, k tomu odvolací súd udáva, že zo žiadnych ustanovení zmlúv o pripojení Fix v znení dodatkov k nim nevyplýva povinnosť žalovanej splatiť právny predchodcovi žalobcu zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného telefónu. Bolo len obchodnou stratégiou právneho predchodcu žalobcu, že predával mobilné telefóny za nižšiu cenu; cena mobilného telefónu je výsledkom

zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu menený prehodnotením rozhodnutia jeho právneho predchodcu, ak sa nespĺnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. Podľa názoru odvolacieho súdu preto nemožno v dôsledku tvrdeného porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej platiť cenu služieb alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu dojednaný čas, prehodnocovať obsah predtým uzavretých zmluvných dojednaní. Prípadná zvýhodnená kúpna cena mobilných telefónov za 1 Euro preto nemala vplyv na posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v prejednávanej veci.

24. Keďže argumentácia uvedená v odvolaní žalobcu nebola spôsobilá privodiť mu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, odvolací súd túto vyhodnotil ako nedôvodnú a rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/162/2014 - 29 zo dňa 16. 01. 2015 v spojení dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/162/2014-54 zo dňa 28.02.2017 a opravných uznesení Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/162/2014-63 zo dňa 15.10.2018, č. k. 17C/162/2014-66 zo dňa 15.10.2018 a č. k. 5C/162/2014-73 zo dňa 10.12.2018 ako vecne správny postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

25. Odvolací súd tiež potvrdil druhý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania, keďže tento vykazoval vecnú správnosť a odvolateľ ho ani nenapadol konkrétnymi odvolacími dôvodmi.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná a vznikol by jej proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože si žalovaná žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnila a z obsahu spisu vznik žiadnych trov odvolacieho konania na jej strane nevyplýva, odvolací súd jej ich nepriznal.

27. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).