

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51Cb/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203018  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219203018.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, proti žalovaným: 1. VANNY Slovensko, s.r.o., so sídlom Hraničná 18, 821 05 Bratislava, IČO: 36 757 969, 2. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 150.000,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 156.111,92 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.06.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy spolu vo výške 156 111,92 eur a na náhradu trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 07.03.2018 bola medzi žalobcom ako veriteľom a spoločnosťou BANNY SK, s.r.o., IČO: 36 757 969 (od 04.01.2019 zmena obchodného mena na VANNY Slovensko, s.r.o.) ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere č. XXX/CC/XX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 150.000,- € vo forme kontokorentného úveru. Žalobca si svoju povinnosť zo Zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovanému v 1. rade riadne splnil. Účelom poskytnutia kontokorentného úveru boli prevádzkové potreby žalovaného v 1. rade. Konečná splatnosť úveru bola v zmysle Zmluvy o úvere dohodnutá na 28.02.2019.

3. Dňa 07.03.2018 bola medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade uzatvorená Dohoda o pristúpení k záväzku č. XXX/CC/XX-X. (ďalej len „Dohoda o pristúpení“), na základe ktorej žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzku úverového dlžníka zo Zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali splácať úver, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky Zmluvy o úvere.

Žalovaný v 2. rade (T. T.) bol v čase uzatvárania Zmluvy o úvere a Dohody o pristúpení k záväzku majetkovo a personálne prepojený so žalovaným v 1. rade, a to ako jediný spoločník a jediný konateľ tejto spoločnosti. Žalovaný v 2. rade je aktuálnym solidárnym dlžníkom žalobcu na základe Zmluvy o úvere a Dohody o pristúpení.

4. Žalovaní si svoj záväzok zo Zmluvy o úvere a Dohody o pristúpení voči žalobcovi nespĺnili riadne a včas, resp. svoj záväzok vôbec nespĺnia. Žalobca pred podaním žaloby opakovane vyzval žalovaných na plnenie. Dňa 13.03.2019 žalobca zaslal žalovaným ďalšiu výzvu na zaplatenie, v ktorej žalovaných opätovne vyzval na zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere. Žalovaní si ani na základe predmetnej

výzvy svoj záväzok zo Zmluvy o úvere nesplnili. Žalobca eviduje ku dňu podania žaloby peňažný záväzok žalovaných, ktorý ku dňu 31.05.2019 predstavuje sumu vo výške 156.111,92 €, ktorý pozostáva:

- z istiny vo výške 150.000,- €;
- úroku vo výške 884,21 €;
- úroku z omeškania vo výške 5.154,93 €;
- a poplatkov vo výške 72,78 €.

5. Žalovaný v 2. rade v písomnom podaní zo dňa 12.08.2019 uviedol, že úverový rámec vo výške 150.000,- € poskytnutý spoločnosti VANNY Slovensko, s.r.o. žalobcom vo forme kontokorentného úveru, a to Zmluvou o úvere č. XXX/CC/XX uzatvorenou medzi Žalobcom ako veriteľom a spoločnosťou BANNY SK, s.r.o., IČO: 36 757 969, bol poskytnutý výhradne žalovanému v I. rade a on nečerpal žiadne finančné prostriedky z vyššie uvedeného úverového rámca. Zároveň uviedol, že vzhľadom k Zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 05.12.2018 uzatvorenej medzi ním a pánom I. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. T. Ú.. XX, G. X, XXXX U., F., na základe ktorej previedol celý svoj obchodný podiel na spoločnosti, nie je v tomto konaní pasívne legitimovaný. Ďalej uviedol, že nakoľko Dohodou o pristúpení k záväzku pristúpil k záväzku žalovaného v 1. rade zo Zmluvy o úvere ako fyzická osoba - nepodnikateľ, je vzťah medzi ním a žalobcom vzťahom spotrebiteľským, na ktorý treba aplikovať ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Ďalej žalovaný v 2. rade ďalej uviedol, že v zmysle článku 13.1. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere, je na prejednanie a rozhodnutie v tomto súdnom konaní príslušný výhradne iba Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom Rajsá 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 30 813 182, a preto Okresný súd Bratislava II nemá právomoc na rozhodnutie veci.

6. Žalobca vo svojom ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že čase uzatvorenia Zmluvy o úvere bol žalovaný v 2. rade jediným spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti žalovaného v 1. rade. Dňa 07.03.2018 bola medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade uzatvorená Dohoda o pristúpení k záväzku č. XXX/CC/XX-X., na základe ktorej žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzku úverového dlžníka zo Zmluvy o úvere. V zmysle čl. II., bod 2 a bod 3 žalovaný v 2. rade ako pristupujúci dlžník pristúpil k záväzku žalovaného v 1. rade ako pôvodného dlžníka splatiť pohľadávku ak ostatným peňažným záväzkom žalovaného v 1. rade ako pôvodného dlžníka vyplývajúcim zo Zmluvy o úvere a stal sa ďalším dlžníkom zo Zmluvy o úvere popri žalovanom v 1. rade ako pôvodnom dlžníkovi, pričom žalovaný v 2. rade sa zaviazal splatiť žalobcovi pohľadávku zo Zmluvy o úvere spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1. rade ako pôvodným dlžníkom.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného v 2. rade, týkajúceho sa posúdenia jeho vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského, žalobca poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-419/11 zo 14. marca 2013, podľa ktorého fyzickú osobu, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby spojené s povolaním vo vzťahu k spoločnosti ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v zmysle tohto ustanovenia.

Žalovaný v 2. rade mal preukázateľne úzke väzby vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, nakoľko v čase pristúpenia k záväzku zo Zmluvy o úvere bol jediným spoločníkom ako aj konateľom žalovaného v 1. rade. Na vyššie uvedený judikát odkazuje aj uznesenie NS SR, sp. zn. 5 Ndc 10/2016 (R 18/2017), podľa ktorého „fyzická osoba, ktorá ako konateľka a spoločníčka má úzke väzby k obchodnej spoločnosti, sa nepovažuje za spotrebiteľku v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy medzi podnikateľmi (ručenie za záväzok z obchodnoprávneho vzťahu)“.

Žalovaný v 1. rade je podnikateľom, žalovaný v 1. rade a ani žalovaný v 2. rade nevstupovali do právneho vzťahu so žalobcom ako spotrebiteľia. Zmluva o úvere ani Dohoda o pristúpení nespĺňajú predpoklady spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný v 2. rade z titulu personálneho a majetkového spojenia mal záujem na poskytnutí podnikateľského úveru. Kauza poskytnutia úveru je postavená výhradne na podnikateľskom zámere a účel a cieľ záväzku žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade je výlučne v úzkom spojení práve s týmto obchodnoprávnym vzťahom medzi žalobcom a žalovaným v I. rade. Participácia žalovaného v 2. rade na podnikaní a výsledkoch podnikania žalovaného v 1. rade vyúsťuje v trhovej spoločnosti (ekonomike) zároveň do prirodzeného a očakávaného zdieľania tejto osoby nielen na benefitoch, ale aj na záväzkoch či na zabezpečení záväzkov.

Žalobca ďalej uvádza, že Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie bol riadne zrušený ku dňu 01.01.2019, čo vyplýva z oznámenia Slovenskej bankovej asociácie so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. IČO: 30 813 182 o zrušení ním zriadeného Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej

bankovej asociácie, ktoré bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 02.01.2019. Vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle ustanovenia §§ 12 a 13 Civilného sporového poriadku je vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie vo veci Okresný súd Bratislava II v Bratislave.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 27.11.2019 a vec prejednal v neprítomnosti žalovaného v 1. rade, ktorý bol súdom riadne poučený o následkoch nedostavenia sa (§ 274 a § 278 C.s.p.) a ktorý sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci mu bolo predvolanie na pojednávanie spolu s príslušnými procesnými poučeniami súdom riadne doručené, pričom svoju neúčast' neospravedlnil dôležitými dôvodmi a nepožiadaval súd o odročenie pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami sporu, s obsahom ktorých sa strany sporu mohli riadne oboznámiť a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 45261/B bol v období od 27.03.2007 do 03.01.2019 jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti VANNY Slovensko s.r.o. (v čase poskytnutia úveru podnikajúca pod obchodným menom BANNY SK, s.r.o.), IČO: 36 757 969, T. T.. Od 04.01.2019 došlo k zmene obchodného mena ako aj k zmene konateľa a spoločníka.

Žalobca ako veriteľ uzatvoril so spoločnosťou VANNY Slovensko s.r.o. ako dlžníkom dňa 07.03.2018 Zmluvu o úvere č. XXX/CC., na základe ktorej poskytol žalovanému kontokorentný úver s úverovým rámcom vo výške 150 000,- €. Dátum končenej splatnosti bol dohodnutý na 28.02.2019. Úver bol poskytnutý na účely krytia prevádzkových potrieb žalovaného v 1. rade.

Podľa čl. I., bod 1 Zmluvy o úvere boli dohodnuté nasledujúce podmienky:

Úverový rámec 150 000,- €

Dátum konečnej splatnosti úverového rámca: 28.02.2019

Úrok z omeškania: 10% p.a. + výška úrokovej sadzby v čase omeškania

Pravidlo určenia splatnosti Úverovej pohľadávky - splatnosť aj v deň, ktorý nie je obchodným dňom

Spôsob čerpania úverového rámca: kontokorentný úver č. 1

Podľa čl. I, bod 2 Zmluvy o úvere bolo dohodnuté nasledovné úročenie:

Typ a výška úrokovej sadzby - premenná

Referenčná sadzba: 1 M EURIBOR + marža 3,60 % p. a.

Obdobie úrokovej sadzby: jeden deň

Úrokové obdobie - 1 kalendárny mesiac

V zmysle článku III., bodu 2 Zmluvy o úvere sú jej neoddeliteľnou súčasťou aj Všeobecné úverové podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 a Produktové obchodné podmienky pre úvery, bankové záruky a akreditívy Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2013.

Dňa 07.03.2018 bola medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade ako prístupujúcim dlžníkom uzatvorená Dohoda o prístupení k záväzku č. XXX/CC/XX-X., na základe ktorej žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzku úverového dlžníka zo Zmluvy o úvere splatiť pohľadávku a k ostatným peňažným záväzkom vyplývajúcim zo Zmluvy o úvere a stal sa ďalším dlžníkom z tejto zmluvy popri pôvodnom dlžníkovi. Žalovaní sa zaviazali splácať úver, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky Zmluvy o úvere.

V článku II., bod 3 Dohody o prístupení k záväzku sa žalovaný v 2. rade ako prístupujúci dlžník zaviazal, že splatí pohľadávku spoločne a nerozdielne s pôvodným dlžníkom (žalovaným v 1. rade).

V zmysle článku IV., bodu 1 Dohody o prístupení k záväzku sú neoddeliteľnou súčasťou aj Všeobecné úverové podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015.

Listom zo dňa 13.03.2019 vyzval žalobca žalovaného v 2. rade na zaplatenie pohľadávky, ktorá ku dňu 13.03.2019 predstavovala sumu vo výške 150.914,99 €.

Z výpisu z účtu s názvom Business účet 50 vedeného pre spol. VANNY Slovensko s.r.o. vyplýva, že ku dňu 31.05.2019 bol konečný stav účtu: - 156,111,92 €.

Z Obchodného vestníka č. 1/2019 zo dňa 02.01.2019 vyplýva, že Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie bol dňom 01.01.2019 zrušený.

Žalovaný v 2. rade ako prevádzajúci uzatvoril dňa 05.12.2018 s nadobúdateľom: I. L., trvale bytom Q. T. Ú.. XX, G.. X, U., F. J. Zmluvu o prevode obchodného podielu, na základe ktorej previedol 100% obchodného podielu na čistom obchodnom imaní spoločnosti BANNY SK s.r.o. na nadobúdateľa a nadobúdateľ sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu vo výške 1,- euro. V článku III., bod 2 tejto zmluvy nadobúdateľ vyhlásil, že sa oboznámil s účtovnými knihami spoločnosti, so všetkými právami a záväzkami spoločnosti a že ich touto zmluvou na seba preberá.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

Podľa § 15 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka je veriteľ povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka je dlžník povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 531 ods. 4 Občianskeho zákonníka námietky, ktoré má voči veriteľovi pôvodný dlžník, môže uplatniť aj osoba, ktorá dlh prevzala.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že nárok žalobcu je skutkovo aj právne dôvodný, a preto žalobe žalobcu vyhovel.

11. Žalovaný v 2. rade v konaní vzniesol námietku nedostatku právomoci súdu, nakoľko mal za to, že podľa Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve o úvere a Dohode o pristúpení k záväzku, spory môžu byť rozhodnuté Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie. Súd sa preto v prvom rade musel vysporiadať s námietkou žalovaného v 2. rade týkajúcou sa nedostatku právomoci súdu.

12. Keďže dňa 02.01.2019 bola v Obchodnom vestníku č. 2/2019 zverejnená informácia o rozhodnutí Slovenskej bankovej asociácie ako zriaďovateľa Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie o zrušení tohto rozhodcovského súdu, tak došlo k zániku orgánu, ktorý bol oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, a preto je potom v zmysle § 3 C.s.p. daná právomoc súdu vec prejednať a rozhodnúť. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Bratislava II, ktorý je s poukazom na ust. § 13 a nasl. C.s.p. ako všeobecný súd oboch žalovaných, miestne príslušným na konanie. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že námietka žalovaného v 2. rade je nedôvodná a vec riadne prejednal a rozhodol.

13. Vo vzťahu k námietke žalovaného v 2. rade, že vzhľadom na to, že uzavrel Dohodu o pristúpenia ako fyzická osoba, bol v pozícii spotrebiteľa a má sa na neho vzťahovať právna úprava a ochrana vzťahujúca sa na spotrebiteľa, súd uvádza, že považoval za nesporné a preukázané, že žalovaný v 2. rade v čase podpisu, tak Zmluvy o úvere ako aj v čase podpisu Dohody o pristúpení k záväzku bol konateľom a spoločníkom žalovaného v 1. rade a predmetná úverová zmluva súvisela s podnikateľskou činnosťou tejto spoločnosti (krytie prevádzkových nákladov). Vychádzajúc z ustálenej judikatúry, súd má za to, že konateľ alebo spoločník (bez ohľadu na veľkosť obchodného podielu v obchodnej spoločnosti) nebude v prípade, že poskytne zabezpečenie k zmluvám, ktorých zmluvnou stranou je samotná obchodná spoločnosť, v postavení spotrebiteľa. Právny režim spotrebiteľa je vylúčený aj v dôsledku účelu zmluvy (krytie prevádzkových potrieb), ku ktorej žalovaný v 2. rade, v tom čase konateľ a spoločník spoločnosti dlžníka, pristúpil.

Na preukázanie postavenia spotrebiteľa totiž nepostačuje len okolnosť, že je fyzickou osobou. Do osobitného režimu v oblasti ochrany spotrebiteľa patria len zmluvy uzavreté mimo a nezávisle od akejkoľvek podnikateľskej činnosti alebo povolania, s jediným cieľom uspokojiť vlastnú súkromnú spotrebu jednotlivca, pričom takáto ochrana nie je odôvodnená v prípade zmluvy, ktorej účelom je podnikateľská činnosť alebo povolanie (obdobne rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Johann Gruber proti Bay Wa AG zo dňa 20.1.2005).

Platí, teda že fyzická osoba, ktorá ako konateľ alebo spoločník má úzke väzby k obchodnej spoločnosti, sa nepovažuje za spotrebiteľa v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto obchodnej spoločnosti (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. novembra 2016 sp. zn. 5 Ndc 10/2016).

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-419/11 zo dňa 14. marca 2013, ktorý jednoznačne uvádza, že fyzickú osobu, ktorá má úzke podnikateľské väzby alebo väzby

spojené s povolaním vo vzťahu k spoločnosti ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v zmysle tohto ustanovenia, ak prevezme ručenie za vlastnú zmenku vystavenú na zabezpečenie záväzkov tejto spoločnosti zo zmluvy o poskytnutí úveru.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobcom, považoval v konaní za preukázané (a medzi stranami sporu nesporné), že žalobca ako veriteľ uzatvoril so spoločnosťou VANNY Slovensko s.r.o. ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXX/CC/XX, na základe ktorej poskytol žalovanému kontokorentný úver s úverovým rámcom vo výške 150 000,- € a že dňa 07.03.2018 bola medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade ako pristupujúcim dlžníkom uzatvorená Dohoda o pristúpení k záväzku č. XXX/CC/XX-X., na základe ktorej žalovaný v 2. rade pristúpil k záväzku úverového dlžníka zo Zmluvy o úvere splatiť pohľadávku a k ostatným peňažným záväzkom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere. Rovnako nebola sporná ani výška dlžnej sumy, ktorú si žalobca uplatnil žalobou.

15. Keďže žalovaný v 2. rade pristúpil na základe Dohody o pristúpení k záväzku k záväzku žalovaného v 1. rade, stal sa popri žalovanom v 1. rade dlžníkom a obaja dlžníci sú v tomto prípade zaviazaní spoločne a nerozdielne. Inštitút pristúpenia k záväzku zároveň plní aj funkciu zabezpečenia pohľadávky, nakoľko dochádza k vzniku ďalšieho záväzkového vzťahu medzi veriteľom a osobou, ktorá pristúpila k dlhu. Pristúpenie k záväzku je v istej forme podobné ručeniu, avšak na rozdiel od ručenia, pristúpenie k záväzku okrem jeho zabezpečenia spôsobuje predovšetkým jeho zmenu. Aj z uvedeného dôvodu, keďže pristúpenie k záväzku rovnako ako ručenie plní aj zabezpečovaciu funkciu, potom neobstojí tvrdenie žalovaného v 1. rade, že nie je možné aplikovať na daný vzťah vyššie uvedenú judikatúru.

16. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného v 2. rade, že jeho povinnosť na plnenie zanikla, nakoľko previedol Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 05.12.2018 svoj obchodný podiel na nového nadobúdateľa a tento na seba prevzal všetky záväzky spoločnosti, súd uvádza, že záväzok žalovaného v 2. rade nie je (a nikdy nebol) záväzkom spoločnosti, ale výhradne záväzkom žalovaného v 2. rade a tento záväzok žalovaného v 2. rade ako pristupujúceho dlžníka prevodom obchodného podielu nezaniká a ani nemôže Zmluvou o prevode obchodného podielu prejsť na nového nadobúdateľa. Na tento nadobúdateľa prechádzajú výlučne len záväzky spoločnosti (a teda aj záväzok žalovaného v 1. rade zo Zmluvy o úvere č. XXX/CC/XX.), nie však záväzok žalovaného ako pristupujúceho dlžníka.

17. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalobou uplatnenej sumy.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespínil to, čo mu exekučný titul ukladá.