

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/2659/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205335  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615205335.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s. r. o. , so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti povinným 1./ O. K., nar. XX. X. XXXX, bytom H. Z. XXX, I., 2./ X. K., nar. XX. X. XXXX, bytom H. Z. XXX, I., pre vymożenie pohľadávky vo výške 12.585,04 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom, so sídlom Exekútorského úradu Mariánska 35, Prievidza, pod spisovou značkou Ex 1198/2015, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súdnemu exekútorovi JUDr. René Matuškovi sa náhrada trov exekúcie

**nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom sa dňa 10. 6. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 1198/2015 na vymożenie pohľadávky vo výške 12.585,04 eur s príslušenstvom, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/116/2013 zo dňa 23. 6. 2014.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/258/2019 zo dňa 20. 8. 2019 a 7OdK/243/2019 zo dňa 29. 7. 2019 bol na majetok povinných vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až § 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Exekútor vo svojom písomnom podaní uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie, preto mu náhradu týchto súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.