

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018210269
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018210269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu J. zast.: JUDr. Radoslav Soták, advokát, Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 2 653,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2577,58 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie 58,10 €.
- III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu 95,64 % zo všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovaného s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bola doručená žaloba o zaplatenie sumy 2635,68 € z dôvodu, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp.zn. 20C/248/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/287/2015, zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 30 000 € do 30 dní. Túto povinnosť žalovaný nesplnil a uvedenú sumu uhradil až v exekučnom konaní dňa 20.11.2017, a dostal sa do omeškania s úhradou priznanej sumy, teda od 12.2.2016 do 8.11.2017, a za túto dobu si žalobca uplatňuje zákonný 5,05 % ročný úrok z omeškania podľa nar. vl. č. 87/95 Z.z., čo je 2635,68 €.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe, a to v odpore, ktorý podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Michalovce, a uviedol, že neuznáva nárok žalobcu, a to preto, že je neodôvodnený a nepreukázaný. Z príloh, ako aj zo žalobného návrhu podľa neho nevyplýva a žiadnym spôsobom nie je preukázaný moment úhrady predmetnej dlžnej sumy zo strany žalovaného, a preto žiada, aby bola žaloba zamietnutá.

3. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení a uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom neobjasnil z akého dôvodu neuznáva právny základ žalovaného nároku a tento nárok ani nespochybnil žiadnymi listinnými dôkazmi. Pritom žalovaný nepreukázal, že by pripojený rozsudok Okresného súdu v Michalovciach, sp.zn. 20C/248/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach nebol právoplatný a nepreukázal ani to, že by priznanú sumu uvedenými rozsudkami uhradil včas. Je preto na strane žalovaného, aby listinnými dôkazmi preukázal, že uhradil predmetnú priznanú sumu žalobcovi riadne a včas, tak ako mu to uložili príslušné rozhodnutia.

4. Žalobca na pojednávaní uviedol, že berie žalobu späť, čo do zaplatenia sumy 58,10 €, a to z dôvodu, že istina v exekučnom konaní bola uhradená 25.10.2017, a za obdobie od 12.2.2016 do 25.10.2017

je 5,05 % ročný úrok z omeškania suma 2577,58 €, a nie tak ako to uviedol pôvodne v žalobe, teda od 8.11.2017 do 25.10.2017, čo bola suma 2635,68 €. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd konanie o sumu 58,10 € ako nedôvodnú zastavil, a aby priznal žalobcovi sumu 2577,58 €.

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 20C/248/2013-142, zo dňa 9.2.2015 bolo zistené, že bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 30 000 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok sa stal právoplatným v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5Co/287/2015-2012 zo dňa 26.11.2015, a právoplatnosť nastala dňa 11.1.2016.

6. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. EX13/16, zo dňa 7.3.2016, bolo zistené, že bola začatá exekúcia u exekútorky JD. voči žalovanému na základe návrhu oprávneného, teda žalobcu, a exekučné konanie začalo 12.12.2016 pre vymożenie pohľadávky 30 000 €, na základe rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 20C/248/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5Co/287/2015 zo dňa 26.11.2015. Z pripojeného dokladu od exekútorky vyplýva, že k úhrade tejto pohľadávky v exekučnom konaní zo strany žalovaného došlo dňom 25.10.2017.

7. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Žalobca vzal po podaní návrhu žalobu späť o zaplatenie sumy 58,10 €, ako v tejto časti nedôvodne podanej, preto v tejto časti súd konanie zastavil.

10. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. V tomto konaní mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20C/248/2013-142 zo dňa 9.2.2015, ktorý je právoplatný 11.1.2016, bola priznaná žalobcovi suma 30 000 €, ktorú mal žalovaný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Túto sumu však preukázateľne žalovaný zaplatil až v rámci exekučného konania, ktoré sa viedlo pod sp.zn. EX13/16, u exekútora Y., pričom k zaplateniu došlo dňa 25.10.2017. Žalobca si preto oprávnenne uplatnil v tomto konaní ročné úroky z omeškania z priznanej sumy 30 000 € za dobu od 12.2.2016 do 25.10.2017, čo je v zmysle vyššie citovaného § 517 ods. 2 v spojení s nar. vl. č. 87/95 Z.z., suma 2577,58 €, a z tohto dôvodu súd túto sumu žalobcovi priznal v rozsudku.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP, a keďže žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 2577,58 €, aj keď si uplatnil v konaní sumu 2635,68 €, pričom po podaní návrhu zobral v časti o zaplatenie 58,10 € žalobu späť, ako nedôvodne podanú, z tohto dôvodu mu prináleží pomerná časť náhrady trov konania, a to 95,64 %, ktorú mu súd priznal. Pritom o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.