

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/185/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213853  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119213853.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 031 01 Martin, IČO: 36 715, 352, proti žalovanej: U. X., O.. XX.XX.XXXX, V. V. X, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Matúšom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 0 1 Stropkov, v spore o zaplatenie 567,09 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietla.

II. Žalovaná má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 03.09.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 567,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 31.05.2013 Zmluvu o pôžičke Č.F. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 31,19 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovanej, žalobca zosplatnil úver a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 29.10.2019, v ktorom žalobu žalobcu žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Mala za to, že Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), c), f), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe uvedeného sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na to, že žalovanej bol poskytnutý úver 1.000 Eur, z ktorého zaplatila sumu 1.216,41 Eur, žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 14.11.2019, ako aj v písomnom podaní zo dňa 27.11.2019 uviedol, že pokiaľ ide o overenie bonity žalovanej, žalobca poukázal na to, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom tejto zmluvy prehlásil, že všetky uvedené údaje sú pravdivé. Tiež prehlásil, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie úveru. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu, ktorá je uvedená v zmluve 32 % ročne, žalobca zdôraznil, že túto úrokovú sadzbu je potrebné posudzovať podľa predpisov účinných v čase uzatvorenia zmluvy s účinnosťou od 01.06.2010. Novela zákona č. 129/2010 Z.z. uviedla a zmenila § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Dôvodová správa k zákonu číslo 129/2010 Z.z. uvádza, do § 53 Občianskeho zákonníka sa navrhuje doplniť nový odsek 6, obsahom ktorého je zákaz, aby v spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov odplata podstatne

prevyšovala odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch. Zároveň tieto kritéria majú význam pri určení podstatného prevýšenia odplaty a pri judikatúre možno pri tomto termíne vysledovať hranicu maximálne 20 %. Žalobca nepovažuje dohodnutú výšku úroku v Zmluve o úvere za rozpornú s dobrými mravmi. V písomnom podaní zo dňa 27.11.2019 žalobca uviedol, že je toho názoru, že Zmluva o úvere obsahuje všetky uvedené náležitosti. Poukazoval na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. novembra 2016 c-42/15. Mal za to, že zmluva je uzatvorená v súlade so všetkými zákonnými náležitosťami.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žalobou zo dňa 02.09.2019, Notárskou zápisnicou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobnou upomienkou, zosplatnením úveru, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Z predloženej Notárskej zápisnice číslo N 3283/2017 NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 mal súd za preukázané, že došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s.

6. Dňa 30.05.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou podpísaná Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v mesačnej splátke 31,19 Eur v počte splátok 60, priemerná hodnota RPMN bola 48,52 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %, RPMN predstavovala 32 %.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná titulom poskytnutého úveru zaplatila žalobcovi sumu 1.216,41 Eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Zároveň ju upozornil, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 93,57 Eur a upozornil ju, že ak do 05.01.2017 nedôjde k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci september 2016, žalobca pristúpi k zosplatneniu úveru.

9. Listom zo dňa 24.01.2017 žalobca zosplatnil úver z Úverovej zmluvy číslo 7119704 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 27.11.2019 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Prítomný právny zástupca žalovanej žiadal žalobu zamietnuť. Mal za to, že úrok, ktorý je uvedený v úverovej zmluve je v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň mal za to, že veriteľ nepreskúmaval v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch bonitu žalovanej, keď označil tri súdne spory, ktoré vedie žalobca voči žalovanej, pričom poukázal na to, že žalovaná je starobnou dôchodkyňou s príjmom v čase uzatvárania zmluvy 277 Eur. Zároveň zotrval na tom, že zmluva o úvere neobsahuje zákonom požadované náležitosti ako je druh úveru, adresa predávajúceho, na ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu, ako aj termíny splatnosti jednotlivých splátok.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3, Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 31.05.2013 ( ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľa.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 1329/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinost=18.02.2014>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,
- r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=18.02.2014>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=31.05.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=31.05.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=31.05.2013>> sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

17. Súd nemal žiadne pochybnosti a tom, že zmluva zo dňa 30.05.2013, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou spíňa charakter spotrebiteľskej zmluvy. Na základe

tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 60 vo výške 31,19 Eur, fixná ročná úroková sadzba predstavovala 32 %, RPMN 32 % a priemerná hodnota RPMN bola 48,52 %. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 1.216,41 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovanej, žalobca Listom zo dňa 24.01.2017 úver zosplatnil a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Súd má za to, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky je spotrebiteľskou zmluvou, keď právny predchodca žalobcu bol v pozícii dodávateľa, keďže poskytovanie úverov tvorilo predmet jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná bola v pozícii spotrebiteľky. Súd ex offo podrobil túto zmluvu súdnej kontrole, pričom je toho názoru, že úrok uvedený v piatej časti Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 30. mája 2013 vo výške 32 % je v rozpore s dobrými mravmi a to v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Priemerné úrokové sadzby poskytované peňažným ústavom v rozhodnom období dosahovali 14,57%.

18. Súd je toho názoru, že Dohoda o úroku vo výške 32 % ročne je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keď tento úrok výrazne presahuje úrok v priemere dojednávaných finančnými spoločnosťami pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti v rozhodnom období. Tento úrok presahuje viac ako dvojnásobok. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka nemožno obhajovať princípom zmluvnej slobody. Úrok 32 % ročne je úrokom, ktorý je neprimerane vysoký a je v rozpore s dobrými mravmi, lebo podstatne prevyšuje odplatu požadovanú za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovacia prax súdov, napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/462/2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/48/2017, Okresný súd Prešov sp. zn. 20C/57/2016, Okresný súd Prešov 17C/75/2015, ktoré v obdobnej veci úrok vo výške 32 % ročne považovali za úrok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi.

19. Hoci maximálna výška úrokov pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na Dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútny neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy.

20. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, podľa ktorého pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným právnym vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

21. Obdobne je súd toho názoru, že veriteľ v tomto spore žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ods. 1, 2 v spojení s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch číslo 129/2010 Z.z.. Súd poukazuje na článok 2 Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, kde je uvedený jediný príjem, čistý mesačný príjem žalovanej vo výške 277 Eur, typ klienta - starobný dôchodca. Napriek skutočnosti, že žalovaná dosahovala dôchodok vo výške 277 Eur, jej bola zo strany žalobcu poskytnutá pôžička vo výške 1.000 Eur pri mesačnej splátke 31,19 Eur. Rovnako právny zástupca žalovanej označil ďalšie dva súdne spory vedené na tunajšom súde kde bola žalovanej za tých istých podmienok poskytnutá zo strany žalobcu pôžička. Súd je toho názoru, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovanej ako klientky pri poskytovaní úveru.

22. Veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti pri posudzovaní bonity žalovanej ako dlžníka pri poskytovaní daného úveru. Pokiaľ právny zástupca žalobcu uviedol, že žiadosť bola posudzovaná individuálne na

základe údajov klienta a verejne dostupných zdrojov, súd poukazuje na predloženú zmluvu o úvere, kde je uvedený príjem žalovanej ako starobnej dôchodkyne vo výške 277 Eur. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne nie je podľa názoru súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jeho rodinnom stave, vrátane údajov o výške celkového objemu jeho výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne žalobca nemohol požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovanej, vychádzal z údajov nahliadnutím do verejných registrov bez toho, aby spotrebiteľa požiadal o poskytnutie presných, pravdivých, úplných informácií potrebných na posúdenie jeho schopnosti splácať úver o reálne dosahovanom príjme a celkovom objeme jeho výdavkov postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať predmetný úver.

23. S poukazom na právnu argumentáciu súdu, súd je toho názoru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a z tohto dôvodu má žalobca nárok na vrátenie iba sumy, ktorá bola zo strany žalobcu žalovanej poskytnutá. Žalovanej bola poskytnutá pôžička 1.000 Eur, pričom žalovaná žalobcovi poukázala sumu 1.216,41 Eur. Z uvedeného dôvodu tak súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol súdu v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, nemá tak nárok na náhradu trov konania. Súd úspešnej žalovanej priznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.