

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9519100228  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9519100228.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Ján Giertli v trestnej veci obžalovaného P. E. a spol. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. novembra 2019 v Banskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný P. E., narodený XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom N. B. XX/X, O., okres Liptovský Mikuláš,

obžalovaný V. O., narodený XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom M., prechodne bytom ul. C. XXXX/X, Martin,

obžalovaný O. C., narodený XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom B. Z. XXXX/XX, Martin - B.,

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa o s l o b o d z u j ú spod obžaloby

prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 148/18/1000-21 v bode 1) obvinení P. E. a V. O. pre spolupáchateľstvo k prečinu nepriamej korupcie podľa § 20 Trestného zákona k § 336 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2) obvinený O. C. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona pre skutok, že

obžalovaní P. E. a V. O.

1) v presne nezistenom čase v mesiaci marci 2018 na presne nezistených miestach v mestách Martin a Liptovský Mikuláš po spoločnej dohode opakovane žiadali od O. C. finančnú hotovosť najskôr vo výške 1.500 € a neskôr vo výške 2.000 € za to, že mu vybaví dobrého advokáta JUDr. B. M. z Liptovského Mikuláša, cez ktorého vybaví na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T 52/2017 proti obvinenému O. C., kde bol stíhaný za krádež zimnej bundy zn. Colmar v hodnote 698,99 € z predajne Intersport v Liptovskom Mikuláši, schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania aj napriek tomu, že O. C. bol viackrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom vo veci bolo dňa 28.03.2018 konané hlavné pojednávanie po podaní odporu proti trestnému rozkazu, ktorým bol O. C. uložený podmienený trest odňatia slobody a následne v mesiaci máji 2018 obaja obvinení P. E. a V. O. v meste Liptovský Mikuláš aj prijali od O. C. požadovanú finančnú čiastku vo výške 2.000 €,

obžalovaný O. C.

2) v presne nezistenom čase v mesiaci marci 2018 na presne nezistených miestach v mestách Martin a Liptovský Mikuláš prisľúbil obvineným P. E. a V.ovi O.ovi finančnú čiastku najskôr vo výške 1.500 € a následne vo výške 2.000 € za to, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T 52/2017, kde bol O. C. stíhaný za krádež zimnej bundy zn. Colmar v hodnote 698,99 € z predajne Intersport v Liptovskom Mikuláši, mu P. E. a V. O. zabezpečia dobrého advokáta JUDr. B. M. z Liptovského Mikuláša, cez ktorého vybaví, aby uvedené trestné konanie na Okresnom súde Liptovský

Mikuláš bolo ukončené vo forme tzv. odklonu v trestnom konaní a to schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania aj napriek tomu, že bol viackrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom vo veci už bolo dňa 28.03.2018 konané hlavné pojednávanie po podaní odporu proti trestnému rozkazu, ktorým bol O. C. uložený podmienený trest odňatia slobody a následne v mesiaci máji 2018 obvinený O. C. odovzdal obvineným P. E. a V.ovi O.ovi sľúbenú finančnú hotovosť vo výške 2.000 €,

lebo nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podala dňa 26.09.2019 obžalobu na P. E., V. O. a O. C. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa obžaloby spáchali menovaní obžalovaní trestnú činnosť na tom skutkovom základe, že

obžalovaní P. E. a V. O.

1) v presne nezistenom čase v mesiaci marci 2018 na presne nezistených miestach v mestách Martin a Liptovský Mikuláš po spoločnej dohode opakovane žiadali od O. C. finančnú hotovosť najskôr vo výške 1.500 € a neskôr vo výške 2.000 € za to, že mu vybaví dobrého advokáta JUDr. B. M. z Liptovského Mikuláša, cez ktorého vybaví na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T 52/2017 proti obvinenému O. C., kde bol stíhaný za krádež zimnej bundy zn. Colmar v hodnote 698,99 € z predajne Intersport v Liptovskom Mikuláši, schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania aj napriek tomu, že O. C. bol viackrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom vo veci bolo dňa 28.03.2018 konané hlavné pojednávanie po podaní odporu proti trestnému rozkazu, ktorým bol O. C. uložený podmienený trest odňatia slobody a následne v mesiaci máji 2018 obaja obvinení P. E. a V. O. v meste Liptovský Mikuláš aj prijali od O. C. požadovanú finančnú čiastku vo výške 2.000 €,

obžalovaný O. C.

2) v presne nezistenom čase v mesiaci marci 2018 na presne nezistených miestach v mestách Martin a Liptovský Mikuláš prisľúbil obvineným P. E. a V. O. finančnú čiastku najskôr vo výške 1.500 € a následne vo výške 2.000 € za to, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T 52/2017, kde bol O. C. stíhaný za krádež zimnej bundy zn. Colmar v hodnote 698,99 € z predajne Intersport v Liptovskom Mikuláši, mu P. E. a V. O. zabezpečia dobrého advokáta JUDr. B. M. z Liptovského Mikuláša, cez ktorého vybaví, aby uvedené trestné konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo ukončené vo forme tzv. odklonu v trestnom konaní a to schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania aj napriek tomu, že bol viackrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom vo veci už bolo dňa 28.03.2018 konané hlavné pojednávanie po podaní odporu proti trestnému rozkazu, ktorým bol O. C. uložený podmienený trest odňatia slobody a následne v mesiaci máji 2018 obvinený O. C. odovzdal obvineným P. E. a V. O. sľúbenú finančnú hotovosť vo výške 2.000 €.

Samosudca po preskúmaní obžaloby pôvodne vydal trestný rozkaz, ktorým došlo k uznaniu viny všetkých troch obžalovaných z konania tak, ako to bolo uvedené v obžalobnom návrhu. Z dôvodu, že všetci traja obžalovaní podali v zákonom určenej lehote odpor proti vydanému trestnému rozkazu, samosudca nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Po zákonom poučení obžalovaných podľa § 355 ods. 8, ods. 10 Trestného poriadku všetci traja obžalovaní zhodne vyhlásili, že trvajú na podanom odpore. Z tohto dôvodu došlo k vykonaniu dokazovania na hlavnom pojednávaní, z ktorého samosudca zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný P. E. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a zároveň uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede zo dňa 19.03.2019.

Obžalovaný V. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a zároveň uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede zo dňa 12.04.2019.

Obžalovaný O. C. na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede zo dňa 12.04.2019 a využil svoje právo nevyповeдаť. Nad rámec obžalovaný uviedol, že mal záujem o právne služby, za ktoré aj riadne zaplatil.

Z dôvodu, že všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať, súd postupom podľa § 258 ods. 3 Trestného poriadku prečítal zápisnice o výsluchu obvinených z prípravného konania a to:  
- P. E. a V. O. z 10.07.2018, č. I. 49-54, 55-59  
a O. C. z 16.07.2018, č. I. 60-64,  
- P. E. z 19.03.2019, č. I. 65-75,  
- V. O. a O. C. z 12.04.2019, č. I. 76-85, 86-96.

Obvinený P. E. vo svojej výpovedi zo dňa 10.07.2018 k veci vypovedal, že ho telefonicky oslovil kamarát V. O. so žiadosťou o pomoc, lebo jeho dvaja kamaráti potrebujú dobrého advokáta z Liptovského Mikuláša. Išlo o kamarátov O. C. a M. W.. Následne P. E. kontaktoval advokáta JUDr. B. M., navštívil ho v jeho kancelárii, ozrejmil mu situáciu a zisťoval, či tento advokát prevezme obhajobu O. C.. Advokát JUDr. M. s obhajobou súhlasil s tým, že to bude stáť 1.000,- Eur. Následne P. E. skontaktoval V. O. a povedal, že budú od O. C. žiadať 2.000,- Eur, z ktorých 1.000,- Eur si rozdelia E. a O. a ďalších 1.000,- Eur dajú JUDr. M. za obhajobu. Ďalej obvinený E. vypovedal, že od C. žiadali 2.000,- Eur. V ďalšom rozhovore mal obhajca JUDr. M. povedať obvinenému E., že v rámci obhajoby spraví pre obhajobu všetko, avšak nebolo konkretizované, čo to všetko má znamenať. Keď obvinený E. s obvineným O. žiadali od O. C. úplatok vo výške 2.000,- za to, že sa budú snažiť robiť všetko preto, aby jeho trestná vec bola na okresnom súde vybavená zmierom, tak C. im ten úplatok aj sľúbil. Pri ďalšej komunikácii obvineného E. s obhajcom M. sa dozvedel, že menovaný obhajca oslovil poškodeného, teda majiteľa predajne INTERSPORT v Liptovskom Mikuláši, či bude súhlasiť so zmierom, ak páchatel', teda C. uhradí škodu. Keďže poškodený s tým súhlasil a požadoval 900,- Eur, C. túto sumu aj uhradil.

Ďalej obvinený E. vo svojej výpovedi tvrdil, že niekedy v máji 2018 prišiel C. do Liptovského Mikuláša, doniesol sumu 2.000,- Eur, ktorú od neho prevzal a na ďalší deň 500,- Eur z tejto sumy dal obvinenému O., sám obvinený E. si z tejto sumy zobral 500,- Eur a zvyšných 1.000,- Eur išlo JUDr. M., ktorý za obhajobu aj vypísal príjmový doklad, pričom peniaze advokátovi zanesli obvinení E. spolu s C.. Obvinený E. ďalej priznal, že skutočne intervenoval, aby v trestnej veci vedenej proti O. C. na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši bolo rozhodnuté zmierom a z tohto dôvodu prijali s ďalším obvineným úplatok 2.000,- Eur od O. C..

Podstatne inak vypovedal P. E. dňa 19.03.2019. Pred vyšetrovateľom vtedy jednoznačne uviedol, že jeho výpoveď z 10.07.2018 nie je pravdivá. Keďže v deň zadržania na neho „naskákali“ kukláči, tak mal taký strach, že by sa priznal asi ku všetkému na svete. Po prevoze do Banskej Bystrice bol v tom, že ide rovno do väzby a stratí rodinu. V tomto období ho opúšťala manželka spolu s deťmi, lebo mal problém s konzumáciou alkoholu, čo mu manželka ďalej nechcela tolerovať. Obvinený uviedol, že bolo mu povedané, že ak bude vypovedať, tak bude prepustený domov. Preto celá jeho výpoveď z 10.07.2018 bola taká, aby zapadala do konceptu polície.

Keďže sa mu podarilo rodinný život usporiadať a to isté sa týkalo aj jeho nadmerného užívania alebo pitia alkoholu, chcel usporiadať aj prejednávajúcu trestnú vec. Preto je pravdou, že obvinený C. zháňal právniku z Liptovského Mikuláša a obvinený E. mu ho sprostredkoval. Nikomu nič nesľuboval, teda ani to, že to vybaví na súde alebo niečo podobné, lebo podľa jeho názoru to ani nejde. Pokiaľ sa v telefonátoch s O. rozprávajú veci, tak tieto rozhovory nemajú s touto vecou podľa obvineného nič spoločné. Ďalej vypovedal, že obvinený C. podpísal plnú moc obhajcovi JUDr. M. a odovzdal mu aj odmenu vo výške 2.000,- Eur za obhajobu. Obvinený E. oľutoval to, že svojou výpoveďou sa priznal k niečomu, čo nespravil, čo nie je pravdivé a tým poškodil obvinených O. a C., ktorý sa ničoho nedopustil. Takže žiadny prečin nepriamej korupcie sa nestal.

Pokiaľ sa ho vyšetrovateľ pýtal k obsahu telefonického rozhovoru s V. O., že „od C. treba zobrať 2.000,- Eur“, tak obsah tohto rozhovoru obvinený pred vyšetrovateľom vysvetlil tak, že vedel o C., že má peniaze a chcel si na úkor C. prílepiť. Navyše bol obvinený E. pod vplyvom alkoholu, bol práceneschopný, chýbali mu doma peniaze a z tohto dôvodu mu skrsol v hlave nápad obohatiť sa na úkor C.. Už v tom čase mu obvinený O. povedal, že to nie je dobrý nápad a že obvinený O. nebude kamaráta „odrbávať“.

Následne obvinený E. po vytriezvení a niekoľkodňovom rozmýšľaní uznal, že to nie je dobrý nápad a teda k ničomu následne, teda k vybavovaniu na súde za úplatok nedošlo.

Z obsahu prečítanej výpovede V. O. ešte z prípravného konania z 10.07.2018 sa zisťuje, že len stručne uviedol, že sa žiadneho trestného činu nedopustil a ďalej pred vyšetrovateľom nevypovedal. V ďalšej výpovedi z 12.04.2019 vypovedal toľko, že niekedy v marci 2018 sa stretol s O. C., ktorý sa ho pýtal, či mu vie doporučiť nejakého advokáta z Liptovského Mikuláša. Obvinený O. mu sprostredkoval kontakt na advokáta JUDr. M., ktorý obvineného V. O. v minulosti v niekoľkých veciach legálne a zákonne zastupoval. O. obvinený V. O. má informácie, tak vie, že sa JUDr. M. dohodol na obhajobe obvineného C., ktorý za obhajobu aj riadne zaplatil a predmetná vec bola skončená zmierom. Svoju výpoveď obvinený O. zakončil tým, že sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil, nemá ďalej vo veci čo uviesť, a preto odmieta vo veci ďalej vypovedať.

Obvinený O. C. pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 16.07.2018 uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia voči jeho osobe sa nezakladá na pravde. Ďalej k veci nevypovedal. Následne bol obvinený O. C. vypočutý dňa 12.04.2019. V poradí v druhej výpovedi uviedol, že sa žiadneho trestného činu nedopustil a ďalej nevypovedal. V ďalšej výpovedi z 12.04.2019 tento obvinený vypovedal, že bolo proti nemu skutočne vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže zimnej bundy z predajne INTERSPORT v Liptovskom Mikuláši. V tom čase mal zvoleného obhajcu JUDr. C. a proti vydanému trestnému rozkazu Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši podali odpor. Keď stretol známeho V. O., tak ho poprosil o poradenie nejakého právnika z Liptovského Mikuláša. Obvinený O. mu poradil JUDr. M.. Obvinený C. sa s advokátom JUDr. M. skontaktoval, dohodli sa, že obhajca bude obvineného C. zastupovať, ako aj na tom, že obhajca pôjde za poškodeným, s ktorým sa dohodol, že poškodený bude spokojný, keby sa mu nahradila škoda a v takom prípade Okresný súd v Liptovskom Mikuláši nariadi zmier. Obvinený O. C. poprel, že by sa dopustil nejakého trestného činu a dodal, že JUDr. M. za poskytnutú advokátsku službu riadne zaplatil, o čom dostal aj pokladničný doklad z elektronickej virtuálnej pokladne. Potvrdil, že obhajcovi JUDr. M. udelil plnú moc na zastupovanie.

Svedok B. M. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal nasledovne. Obžalovaný O. C. chcel, aby ho obhajoval v konaní vedenom v Okresnom súde Liptovský Mikuláš, obhajobu prevzal za odplatu za vybavenie veci. Po prevzatí obhajoby išiel nahliadnuť do spisu, pričom dôkazná situácia nebola až taká jednoznačná v neprospech obžalovaného C., preto navrhol obžalovanému postupovať formou zmiernu z dôvodu, že aj slabá dôkazná situácia mohla znamenať jeho odsúdenie. Obžalovaný uhradil poškodenému škodu a nad rámec mu uhradil aj odškodné vo výške 900,- Eur, hoci predajná cena vetrovky bola 600,- Eur.

Pokiaľ ide o žalovanú korupciu, tak pánovi C., ako aj iným klientom, ktorí prídu k nemu do advokátskej kancelárie prvýkrát, na rovinu povie, že nemá problém vec prevziať, ale nie je tzv. „vybavovač“ a ani nevie, ako sa to robí a aj by sa to hanbil za niekým zo sudcov, alebo prokurátorov prísť a nielen, že navrhnúť nejaké peniaze, ale ani to, ako má vo veci rozhodnúť. Zdôraznil, že to, čo urobil súd, urobil zákonne a spravodlivo, keď došlo k uzavretiu zmiernu. Je pravda, že bol podpredsedom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši a to asi do apríla 1993 a sudkyňa, ktorá prejednávala vec obžalovaného C., možno v danom čase asi chodila ešte do základnej školy. Nepýtal sa na dôvod, prečo ho C. žiadal o poskytnutie právnych služieb, nepýta sa to nikoho.

Na položené otázky svedok odpovedal nasledovne. Obvinený C. ako dôvod podania odporu uviedol to, že chce ísť na oslobodenie. Obžalovaného E. informoval o postupe vo veci, že vec je možné vybaviť zmierom. Dôvod, prečo ho informoval bol ten, že nejde o stabilných klientov a nevie, či v tom čase mal telefónne číslo na obvineného C.. Na vysvetlenie uviedol, že s novým klientom v podstate komunikuje cez starého klienta. Odmena za zastupovanie bola 2.000,- Eur. Sumu zaviedol do účtovníctva, vystavil príjmový doklad. Poškodeného pozná osobne, lebo aj jeho v minulosti zastupoval. Preto ako obhajca trval na tom, aby obvinený C. poškodenému uhradil 900,- Eur cez banku. Dôvodom tohto postupu bolo to, aby si obvinený C. nemyslel, že jemu povie 900,- Eur, lebo sa s poškodeným dohodol a zároveň obvinený C. vedel, že sa advokát s poškodeným pozná, čiže išlo o to, aby obvinený C. nemal pochybnosti ani o sume, ani o jej úhrade. Obžalovaný V. O. bol taktiež jeho klientom. Obvinený O. mu nikdy nič nevyčítal, ani nevyšloval dáku nespokojnosť, že by niečo ako obhajca urobil zle.

O. si svedok pamätal, tak sa s obvineným P. E. stretával niekoľkokrát do týždňa v období február 2018 až jún 2018. Na dokreslenie situácie uviedol, že keď niektorým klientom vysvetlil, že nie je vybavovač, tak sa pozerajú prekvapene, začudovane, že kde to vlastne prišli, ale keď to povedal obvinenému C., išlo o tzv. poučenie, že nie je vybavovač, tak u obvineného C. takúto prekvapujúcu začudovanú reakciu nepozoroval. Ani obžalovaný E., ani obžalovaný O. nepožadovali vybavovanie predmetnej veci na súde, čiže nežiadali a ani nenaznačovali, aby išiel za sudkyňou, ktorá vec prejednávala. Obžalovaní E. ani O. nemajú na neho žiadny vplyv, nie je od nich závislý a ani nemajú ako na neho pôsobiť, keď vedia, že je to zbytočné. Svedok ako advokát nechodí na kávu, ani na obedy ani so sudcami, ani s policajtní, chodí len so svojimi klientmi. Napokon svedok poukázal na fotky, ktoré má NAKA, na ktorých nie je v spoločnosti so sudcami a ani s ďalšími podozrivými osobami.

Na hlavnom pojednávaní boli postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané listinné dôkazy a to obžaloba Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 2Pv 408/16/5505-20 z 02.06.2017 podaná na O. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (krádež zimnej bundy z predajne INTERSPORT v Liptovskom Mikuláši, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/52/2017 z 07.06.2018 o schválení zmiernosti medzi obžalovaným O. C. a poškodenou spoločnosťou Player, s.r.o. za skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní pod sp. zn. 3T/52/2017 dňa 24.07.2017, ktorým bol obvinený O. C. uznaný za vinného a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, odpor podaný proti predmetnému trestnému rozkazu, nariadenie termínu hlavného pojednávania v predmetnej veci, zápisnica o hlavnom pojednávaní a plnomocenstvo vystavené dňa 21.03.2018 podpísané O. C. pre advokáta JUDr. B. M., aby obhajoval O. C. v trestnom stíhaní pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorá vec je vedená na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 3T/52/2017.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že prvostupňový súd uvedené dôkazy na návrh prokuratorky vykonal v podstate z jediného dôvodu a to, aby mohol následne tieto dôkazy aj vyhodnotiť. Všetky skôr uvedené vyššie dôkazy možno vyhodnotiť každý zvlášť, ale aj vo svojom súhrne ako celok tak, že ani jeden z prečítaných listinných dôkazov priamo neusvedčuje ani jedného z obžalovaných zo žalovanej trestnej činnosti. Prečítané listinné dôkazy však netvoria ani ucelený rad nepriamych dôkazov, ktoré by usvedčovali aspoň čiastočne ktoréhokoľvek z obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti tak, ako to je uvedené v obžalobnom návrhu. K uvedeným dôkazom preto nie je potrebné nič ďalšie dodávať.

Na hlavnom pojednávaní boli postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku prečítané prepisy zvukových záznamov - telefonických rozhovorov medzi obvinenými O., E. a tiež jeden prepis telefonického hovoru medzi obvineným E. a svedkom JUDr. M..

Pri hodnotení obsahu prečítaných prepisov telefonických hovorov boli potvrdené najmä tie skutočnosti, o ktorých vypovedali obvinení E., O. a C. v tých výpovediach, kde popreli spáchanie trestnej činnosti a v prípade obvineného E. ide o jeho výpoveď z 19.03.2019, kde poprel spáchanie trestnej činnosti a podal vysvetlenie, prečo pôvodne vypovedal inak (tak, ako je to už uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku).

Zvlášť treba poukázať na prepis hovoru č. 1972 na č. I. 127, 4. odsek, kde obvinený E. v podstate nahovára obvineného O., aby jednoducho povedali, zrejme C. a zrejme W., že O. akože odovzdal odkaz od E., že doktor (zrejme advokát JUDr. M.) ide na víkend preč a že nech zanesú love (peniaze) E. alebo ako? Sám E. sa následne pýta, či to je hlúposť, že to ho len tak napadlo.

Práve takýto obsah rozhovoru dvoch obvinených potvrdzuje vysvetľujúcu verziu obvineného E. zo dňa 19.03.2019, že vlastne išlo len o jeho nápad získať od C. nejaké peniaze, ale sám mal pochybnosti o správnosti takéhoto nápadu, keď sa priamo obvineného O. opýtal, že či je to hlúposť.

Potom sa ako jediný dôkaz svedčiaci proti obvineným môže javiť tá časť telefonických hovorov, kde v hovore č. 1980 (č. I. 129) obvinený O. hovorí obvinenému E., že „im“, nemenuje však nikoho, povie, že „tam ide dať ešte na dobrú kávu“. Znovu sa neuvádza kto, komu, za čo a kde a čo ide dať na dobrú kávu. Takýto spôsob rozhovoru, dá sa povedať v inotajoch, síce nasvedčuje, že by mohlo ísť o úplatok, ale nie je zrejme komu, za čo, v akej veci a koľko.

Potom úplne osamotený zostáva obsah hovoru č. 431 zo dňa 27.03.2018 medzi obvinenými E. a O. (č. I. 111), kde obvinený E. uvádza... „Ale najpodstatnejšie je, že s tým súhlasí ten, kto ich má odklepnúť, vieš. B. sa tam bol včera rozprávať a nasleduje obsah hovoru č. 433 medzi tými istými obvinenými zo dňa 27.03.2018 (č. I. 112), kde obvinený E. hovorí obvinenému O.... „Všetko je dohodnuté bráši, že zajtra by im ona eh odsúhlasila ten zmier, rozumieš“.

Hodnotiac vyššie uvedený obsah dvoch krátkych replík obvinených E. a O., však podľa názoru prvostupňového súdu nemožno považovať ani za priamy dôkaz usvedčujúci všetkých troch obžalovaných zo žalovaného konania a rovnako dve spomenuté repliky nemožno považovať ani za ucelený rad nepriamych dôkazov usvedčujúcich už skôr spomenutých troch obžalovaných zo žalovaného konania. Zároveň treba dodať, že na podporu predmetných dvoch hovorov nesvedčia žiadne ďalšie dôkazy, z ktorých by bolo možné v spojení s obsahom dvoch predmetných hovorov dospieť k jednoznačnému a ničím nespochybniteľnému záveru, že skutočne došlo ku korupčnému správaniu sa všetkých troch obvinených tak, ako to je konkrétne uvedené v bodoch 1 a 2 obžalobného návrhu.

Na pôvodné priznanie sa obvineného P. E. prvostupňový súd vôbec neprihliadal. Považoval situáciu, ako ju opisoval obvinený E., že bol zadržaný kukláčmi a z tohto dôvodu bol v strachu za reálnu. Reálny strach skutočne mohol mať vzhľadom na doterajší spôsob jeho života, keď bol viackrát súdne trestaný, rovnako je reálne jeho zlé rozpoloženie z dôvodu nadmerného požívania alkoholu a odchodu manželky a detí od neho.

Následne treba poukázať aj na nesúlad výpovedí všetkých troch obvinených, kto vlastne oslovil advokáta JUDr. M., aby zastupoval obvineného C. za krádež bundy, keď súčasne svedok JUDr. M. vypovedal, že obvinený C. chcel, aby bol svedkom ako obhajcom zastupovaný. Potom sa ako najvierohodnejšia javí a za takú ju aj prvostupňový súd aj považoval, výpoveď svedka JUDr. M. aj v tej časti, keď tento svedok uviedol, že to bol obvinený E., ktorý sa ho opýtal, či by zastupoval obvineného C. a zároveň svedok dodal, že obvinený E. chodil na stretnutia aj s obvineným O. a následne JUDr. M. už ako obhajca obvineného C. komunikoval, resp. informoval o svojom postupe ako obhajcu vo veci obvineného C. aj obvineného E. a dôvodom pre takýto postup bolo výlučne to, že nešlo o stálych klientov. Svedok má prax, že s novým klientom v podstate komunikuje cez starého klienta a zároveň chcel od obvineného E., aby ten presvedčil obvineného C., aby sa tento „neštorcoval“ a súhlasil so zmierním, čo bolo najlepšie ukončenie veci. Zároveň však svedok JUDr. M. poprel, akékoľvek nezákonné vybavovanie trestnej veci obvineného C. na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši a aj veľmi podrobne vysvetlil, prečo nie je „vybavovač“ a rovnako uviedol, že so sudcami, prokurátormi nechodí na obedy a úplatky im nedáva. Výpoveď svedka JUDr. M. nebola nikým a ničím, a to ani prepismi telefonických hovorov nijako spochybnená.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností možno zhrnúť, ako to bolo uvedené na iných miestach odôvodnenia tohto rozsudku, že obžaloba nepredložila súdu jednak priame dôkazy, usvedčujúce ktoréhokoľvek z troch obžalovaných z konania tak, ako je toto uvedené v obžalobnom návrhu a taktiež obžaloba neobsahuje a na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy nemožno hodnotiť ako ucelený rad aspoň nepriamych dôkazov, ktoré tvoria ničím neprerušovanú dôkaznú líniu usvedčujúcu všetkých troch obžalovaných, alebo aspoň niektorého z nich z takého konania, ako je uvedené v obžalobnom návrhu.

Inak povedané, ani obžaloba a ani ktorýkoľvek z vykonaných dôkazov jednotlivo a ani vo svojom súhrne neusvedčili ani jedného z obžalovaných a v tomto smere súd nemal žiadne pochybnosti, a preto nebolo možné a najmä zákonné vo veci rozhodnúť iným spôsobom než postupom podľa § 258 písm. a) Trestného poriadku všetkých troch obžalovaných spod obžaloby oslobodiť. Nikým a ničím nebolo totiž dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré boli všetci traja P. E., V. O. a O. C. obžalovaní.

#### **Poučenie:**

F.