

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202784  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202784.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. Z., narodený XX.XX.XXXX, dočasne umiestnené v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov maloletej matky U. Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, štátna občianka SR, zastúpenej zákonnými zástupcami matkou I. Y., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, štátna občianka SR a otcom T. Z., narodeným XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX, štátny občan SR a otca neuvedeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje uznesenie č. k. 17P/14/2019-13 zo dňa 28.02.2019.
- II. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým D. Z., narodeným XX.XX.XXXX, v Spoločenstve svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča.
- III. Matka U. Z., narodená XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého D. Z., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Spoločenstva svätej rodiny Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča, späťne od 08.03.2019.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 08.03.2019 do 30.11.2019 vo výške 249,12 Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať spolu so splátkami bežného výživného a to v 10,- Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátky včas pre Spoločenstva svätej rodiny Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec 7P /33/2019 -10 zo dňa 12.09.2019 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Z., nar.H.XXXX. Súd začal konanie z dôvodu, že uznesením č. k. 17P/14/2019-13 zo dňa 28.02.2019 súd dočasne zveril maloletého D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča. Zároveň uložil Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n.o. v Lučenci povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik.
2. Otec ani matka maloletého dieťaťa sa k predmetu konania nevyjadrili.
3. Kolízny opatrovník uviedol, že nakoľko maloleté deti v súčasnosti nie je možné

vrátiť do pôvodnej biologickej rodiny a v mieste bydliska ani v širšej rodine sa nenašla iná vhodná osoba, ktorá by sa o deti dokázala postarať, preto je potrebné nad maloletým D. nariadiť ústavnú starostlivosť.

4. Súd nariadil pojednávanie dňa 27.11.2019, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala predvolanie riadne doručené dňa 11.11.2019, pričom nežiadala o odročenie pojednávania, ani neospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti matky podľa § 180 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v nadväznosti na § 2 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Z priloženého spisu 21P/13/2019 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/13/2019-31 zo dňa 17.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2019 súd priznal malotej matke Z. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého S. od narodenia dieťaťa. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/14/2019-13 zo dňa 28.02.2019 bol maloletý D. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča a Všeobecná nemocnica s poliklinikou n. o. v Lučenci bola zaviazaná odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti centra. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že v tom čase maloletá matka nemala vytvorené vhodné podmienky na to, aby vedela zabezpečiť všestrannú výchovu a výživu maloletého syna O., na základe čoho bolo maloleté dieťa prijaté do nemocnice v Lučenci v zlom zdravotnom stave, zanedbané. V čase vydania rozhodnutia neexistovala osoba, ktorá by bola schopná a ochotná prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Otec maloletého D. nie je v rodnom liste uvedený. Maloletá matka momentálne nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o neho a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa bolo nariadené neodkladné opatrenie. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že maloletá matka má okrem maloletého D. aj maloletú I. Z.. Matka je slobodná. Nezdržiava sa na adrese trvalého pobytu. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd nezistil zamestnanie matky maloletého dieťaťa. Matka v čase rozhodovania súdu bola plnoletá. Z lustrácie v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka nie je vedená ako vlastníčka nehnuteľností na území Slovenskej republiky. Z lustrácie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, Okresný dopravný inšpektorát súd zistil, že v evidencii vozidiel matka nie je vedená ako vlastníčka motorového vozidla. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 30.09.2019 súd zistil, že matka maloletého nie je vedená v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia a nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia. Zo správy Spoločenstva svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča zo dňa 26.09.2019 súd zistil, že maloletý D. bol prijatý do zariadenia dňa 08.03.2019 a umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Zároveň dňa 09.07.2019 bola umiestnená sestra maloletého I. maloletá Z.á. Na základe oznamovacej povinnosti bola zo strany ošetrojúcej lekárky podané oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu - týrania voči matke a začaté trestné stíhanie. V predmetnej veci bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva. Maloletá I. bola hospitalizovaná po páde s otrasom mozgu a následným subdurálnym krvácaním po celom tele mala modriny, podozrenie na syndróm CAN. Matka maloletých detí zariadenie kontaktovala telefonicky dvakrát dňa 13.03.2019 za pomoci terénnej sociálnej pracovníčky obce Čakanovce, nakoľko matka nevie po slovensky, je nutné jej prekladať do maďarského jazyka. Stará matka maloletého dieťaťa I. Y. kontaktuje centrum nepravdive. Opakovane uvádza, že dochádza za prácou do zahraničia, pracuje v Nemecku a na Slovensko sa vracia nepravdive. Uviedla, že na Slovensko sa natrvalo vráti a má záujem o maloleté deti do svojej starostlivosti. Opakovane bola vyzývaná, aby deti v zariadení navštívila, nakoľko maloletý D. ju nepozná a je potrebné, aby si v prípade, že má záujem o jeho zverenie, budovala k nemu vzťah, pričom do podania správy pani Y. nenavštívila maloletého D.. V septembri 2019 oznámila, že sa na Slovensko zatiaľ nevracia, naďalej pracuje v zahraničí, lebo potrebuje peniaze a nevie, kedy sa vráti natrvalo. Starý otec T. Z. zariadenie nekontaktoval, o maloletého D. nejaví záujem. Maloletý D. bol pred umiestnením do zariadenia hospitalizovaný pre rozsiahlu plienkovú dermatitídu, akútnu infekciu horných dýchacích ciest, hnisavú infekciu oka, po prijatí bol zahlienený, do doliečenia užíval medikamentóznú liečbu. Momentálne je zdravý, pije mlieko BEBA, užíva Vigantol. Všetky povinné očkovania, prehliadky absolvuje u pediatra. Aktuálny vývin hrubej motoriky podľa hodnotenia psychológa zodpovedá úrovni 9. až 10. mesiaca, vývin jemnej motoriky a zrakovej percepcie na úrovni 7. až 9. mesiaca, verbálny vývin na úrovni 7. až 8. mesiaca, sociálny na úrovni 8. a 9. mesiaca. Maloletý je adaptovaný na prostredie, prežíva pocity prijatia a bezpečia, je emocionálne sýtený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor služieb zamestnanosti, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 21.10.2019 súd zistil, že bolo šetrenie vykonané dňa 16.10.2019 za prítomnosti matky maloletého dieťaťa jej druhá V. N., jeho maloletého syna a jeho rodičov E. a Z. N.. Matka žije s menovanými v rodinnom dome, ktorého vlastníkom sú N.. Jedná sa o dvojizbový dom s kuchyňou

a predizbou. Jednu izbu obývajú U. Z. a V. N. a jeho maloletý syn V. vo veku jedného roka. Izba je zariadená starým nábytkom, dvoma rozťahovacími gaučmi, kúrilo sa v sporáku na pevné palivo, v dome je zavedená elektrina aj voda. Hygiena a poriadok v domácnosti boli na slabej úrovni. Matka nie je poberateľkou žiadnych dávok. Počas rozhovoru uviedla, že je asi tehotná. V obci Hajnáčka sa podľa vyjadrenia matky zdržiava so svojim partnerom asi od začiatku mesiaca marec 2019. Orgán SPODaSK má pochybnosti o schopnosti matky zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, jej postoj k danej situácii je ľahostajný, nedokáže odhadnúť riziká, ktoré dieťa môžu ohroziť ak ostane bez dohľadu, je nezodpovedná, nezrelá. Podľa orgánu SPODaSK by ponechanie dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí znamenalo jeho ohrozenie na živote a zdraví, preto nie je možný návrat do starostlivosti matky. Dňa 24.09.2019 bolo doručené oznámenie odboru kriminálnej polície Okresné riaditeľstvo policajného zboru Z. H. o tom, že matke dňa 20.09.2019 bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmena d) trestného zákona s poukazom na § 138 b) Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPODaSK pracovisko Filakovo zo dňa 18.10.2019 súd zistil, že matka žije v domácnosti u svojho partnera V. N. v obci L. č.281, okres Rimavská Sobota. Voči matke bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby vo veci maloletej I. Z., ktorá je sestrou maloletého D.. Úrad kontaktoval starého otca T. Z., ktorý uviedol, že sa zdržiava v zahraničí v Maďarsku, a toho času je v zahraničí aj pani I. Z., stará matka maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené nebolo možné prešetriť pomery na adrese B. č. XXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filakovo, neodporúča zverenie maloletého D. Z. do osobnej starostlivosti matky a navrhuje nariadenie ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Potôčik.

6. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP: Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 54 odsek 2,3,4,5 zákona číslo 36/2005 Z. z. zákon o rodine (ďalej len ZR):

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Podľa § 55 odsek 1 ZR: (1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

9. Podľa § 62 odsek 1,2,3 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 75 odsek 1 ZR: (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 odsek 1 ZR: (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 81 odsek 1,2 ZR: (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Súd na základe § 360 odsek 2 CMP začal pôvodne konanie vo veci rozhodnutia ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že súd v skončenom rozhodnutí rozhodol o zverení maloletého D. do ústavnej starostlivosti v súlade s § 363 CMP pominuli aj dôvody, pre ktoré bolo uložené neodkladné opatrenia. Súd preto neodkladné opatrenie zrušil.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik v Slovenskej Ľupči, nakoľko matka maloletého dieťaťa nedokáže zabezpečiť primeranú starostlivosť o maloletéhoA., pričom voči svojmu druhému maloletému dieťaťu je trestne stíhaná za trestný čin týrania osoby blízkej a zverenej. Otec maloletého dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Starí rodičia sa zdržiavajú v Maďarsku, nemajú záujem o zverenie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti a neexistuje iná vhodná osoba, ktorá by mohla zabezpečiť osobnú starostlivosť. Neodkladné opatrenie bolo vydané z dôvodu, že došlo k zanedbaniu starostlivosti maloletého D.. Z uvedeného dôvodu je tak starostlivosť a výchova o maloleté dieťa naďalej vážne ohrozené v prípade, že by sa vrátil do osobnej starostlivosti matky. Preto súd rozhodol tak, že maloletého D. zveril do ústavnej starostlivosti podľa § 54 odsek 2 ZR, nakoľko matka nemôže zabezpečiť ústavnú starostlivosť o maloleté dieťa a výchova maloletého je vážne ohrozená. V súlade s výsledkami dokazovania súd určil výživné matke maloletého podľa § 76 odsek 1 ZR odo dňa zverenia maloletého D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik od 08.03.2019. Keďže matka maloletých detí nemá žiadny príjem, nepoberá sociálne dávky, nevlastní nehnuteľný majetok, alebo hnuteľný majetok väčšej hodnoty, súd určil minimálne výživné podľa § 62 odsek 3 ZR. V súlade s § 81 ZR zaviazal matku maloletých detí na plnenie výživného na adresu Centra pre deti a rodiny Potôčik. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia zročného výživného v splátkach po 10,-Eur mesačne spolu s bežným výživným pod sankciou straty výhody splátok v súlade s § 232 odsek 4 CSP v nadväznosti na § 2 odsek 1 CMP vzhľadom na zistené osobné a majetkové pomery matky, keď táto nemá žiadny príjem a nevlastní žiadny majetok.

15. Výška minimálneho výživného účinná od 01.júla 2018 do 30. júna 2019 bola vo výške 28,08 Eura a od 07. júla 2019 sa zvýšila na 28,79 Eur. Zameškané výživné na maloletého XX.XX.XXXX tak činí za obdobie od 08.03.2019 do 31.03.2019 sumu vo výške 20,93 Eur (28,08 Eur : 31 dní = 0,91, 0,91 x 23 dní), za obdobie od 01.04.2019 do 30.06.2019 činí 84,24 Eur (28,08 Eur x 3) a za obdobie piatich mesiacov, t. j. od 01.07.2019 do 30.11.2019 činí 220,33 Eur (5 mesiacov x 28,79 Eur) t.j. dokopy zameškané výživné v celkovej výške 249,12 Eur (20,93 + 84,24+220,33 Eur). Takto zameškané výživné je povinná uhradiť matka maloletého dieťaťa v splátkach po 10,-Eur v súlade s § 232 odsek 4 CSP v nadväznosti na § 2 odsek 1 CMP po 10,-Eur spolu so splátkami bežného výživného na adresu Spoločenstva svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča.

16. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.