

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202858
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202858.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: X. K. C. M., P.: XX XXX XXX, K. K. XXX XX Č., O. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom 022 01 Čadca, Potočná 2835/1 A, proti žalovaným: 1/ Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX Č., A.. E. XXXX, 2/ Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX Č., A.. E. XXXX, v konaní o zaplatenie 1624,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Čadca dňa 23.11.2018 č. k. 5C/57/2018-21
zrušuje.

III. Žalovaným **nárok na náhradu trov konania nepriznáva**.

IV. **Nariaďuje** vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 90,30 € žalobcovi: X. K. C. M., P.: XX XXX XXX, K. K. XXX XX Č., O. XXX.

V. **Upravuje** Slovenskú poštu, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom 975 99 Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 90,30 € žalobcovi X. K. C. M., P.: XX XXX XXX, K. K. XXX XX Č., O. XXX.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v podanej žalobe doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.10.2018, domáhal voči žalovaným zaplatenia istiny 1624,40 € s príslušenstvom.

2. Dňa 16.11.2018 žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 26.10.2018 uhradil na účet súdu súdny poplatok za žalobu v sume 97,00 € (č. l. 20 spisu).

3. Dňa 23.11.2018 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 5C/57/2018-21, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 1 624,40 €, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 624,40 € od 01.10.2018 do zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 97,00 € (súdny poplatok za žalobu) a trovy právneho zastúpenia vo výške 193,39 € (2 úkony po 71,37 € + 2 režijné paušály po 9,21 €) na účet právneho zástupcu žalobcu alebo, aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

4. Platobný rozkaz bol žalovanej v rade 1/ doručený do vlastných rúk dňa 21.03.2019 a žalovaný v rade 2/ si platobný rozkaz neprevzal v odbernej lehote.

5. Dňa 16.08.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu späťvzatie žaloby sp. zn. 5C/57/2018, kde sa uvádza, že žalobu berie späť v celom rozsahu.

6. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p., ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby sa v tomto prípade nevyžaduje a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

13. Aj keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie v prípade späťvzatia žaloby doručeného súdu po vydaní platobného rozkazu, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, tento zrušiť, súd postupoval podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p. a vec posúdil podľa ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu, za ktoré ustanovenie považoval § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p. Keďže pri zastavení konania pre späťvzatie má odvolací súd povinnosť zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré mu predchádzalo, je analogicky zároveň povinnosťou aj samotného súdu prvej inštancie pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby zrušiť svoje vlastné rozhodnutie, vydané pred späťvzatím žaloby. Taktiež je treba zdôrazniť, že jednou zo základných zásad sporového konania je zásada dispozičná a tiež to, že žalobca vystupuje v postavení dominus litis, teda „pána sporu“, ktorý disponuje žalobou. Zároveň už zo samotného procesného inštitútu zastavenia konania, ktorý vylučuje akékoľvek procesné rozhodnutie o hmotnoprávnom nároku, ktoré by malo vplyv na určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva, že je procesne neprípustné, aby v zastavenom konaní zároveň došlo k právoplatnosti „skráteneho meritórneho rozhodnutia“, preto súd vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zároveň predmetný platobný rozkaz zrušil.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca podanú žalobu vzal späť. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovaným by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že v spisovom materiáli nemal súd preukázane vzniknuté trovy žalovaných, preto rozhodol tak, že žalovaným trovy konania nepriznáva.

17. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

19. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

21. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcu zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 97,00 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 90,30 € (zaplatený súdny poplatok 97,00,- € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok žalobcovi na adresu uvedenú vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.