

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5S/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200263
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Sláviková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8018200263.5

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu L.. H. B., bytom V.. B. Z. XX, Prešov, proti žalovanému Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Slovenská 40, Prešov, o preskúmanie zákonnosti postupu a opatrenia žalovaného č. G. XN XXXXX/XXXX-XXXX/XXXX, ČRZ: XXXXX/XXXX zo dňa 29. januára 2018 na základe všeobecnej správnej žaloby, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.04.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a opatrenia žalovaného č. G. XN XXXXX/XXXX-XXXX/XXXX, ČRZ: XXXXX/XXXX zo dňa 29. januára 2018, ktoré mu bolo doručené dňa 12.02.2018. Týmto opatrením žalovaný oznámil žalobcovi, že konanie o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o návrhu žalovaného na obnovu konania, t. č. vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.: 29C/159/2016 vedené v Centre právnej pomoci, Kancelárii Prešov, pod č. G. XN XXXXX/XXXX na základe žiadosti žalobcu zo dňa 09.10.2017 bolo spojené s konaním vedeným v Centre pod č. G. XN XXXXX/XXXX, pretože ide o konanie o poskytnutie právnej pomoci v totožnej právnej veci. Konanie vedené pod č. G. XN XXXXX/XXXX bolo začaté skôr a do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené.

2. Žalobca namietal, že žalovaný koná zmätočne, zamlčuje skutkový stav a nekoná zákonným spôsobom.

II.

3. K žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 27.07.2018, v ktorej uviedol, že dňa 09.10.2017 bola centru, kancelárii Prešov doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o návrhu L.. H. B. (v konaní na súde v procesnom postavení žalovaného) na obnovu konania, t. č. vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/159/2016. Keďže žiadateľ požiadaval aj o predbežné poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nebezpečenstva zmeškania lehoty, centrum rozhodnutím číslo spisu: G. XN XXXXX/XXXX-A. zo dňa 10.10.2017 predbežne priznalo žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a určilo právnikovi centra na spísanie žiadosti o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia k vyjadreniu L.. W. U., doručeného súdu dňa 14.10.2016, na uvedenie ďalších skutočností a na označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, v právnej veci o návrhu žalovaného (L.. H. B.) na obnovu konania, t. č. vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/159/2016. Žalobcovi bola spísaná žiadosť o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia k vyjadreniu L.. W. U. v predmetnej právnej veci a spolu s Oznámením o zaevidovaní žiadosti

a rozhodnutím o predbežnom priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci mu bola zaslaná na adresu trvalého pobytu. Následne sa centrum zaoberalo posúdením splnenia podmienok pre priznanie nároku (riadneho) na poskytovanie právnej pomoci. Keďže žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci neobsahovala všetky doklady potrebné na preukázanie tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu a skutočností, na základe ktorých žalobca žiadal o poskytnutie právnej pomoci, centrum výzvou zo dňa 03.11.2017 vyzvalo žalobcu na doplnenie vo výzve uvedených dokladov, údajov a vyjadrení v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca dňa 16.11.2017, 20.11.2017 a 24.11.2017 doložil časť vo výzve požadovaných dokladov. Lustráciou v starších žiadostiach žalobcu o poskytnutie právnej pomoci a súvisiacich spisových materiáloch, ktorých kancelária Prešov len v roku 2016 a 2017 evidovala v počte 27, si centrum zabezpečilo ďalšiu časť vo výzve požadovaných dokladov. Lustráciou v starších spisoch žalobcu centrum zároveň zistilo, že v predmetnej právnej veci, teda v konaní pred súdom v právnej veci o obnovu konania, t. č. vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/159/2016, si žalobca podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v centre, kancelárii Prešov už dňa 07.11.2016. Rozhodnutím centra, sp. zn.: XN XXXXX/XX-G. zo dňa 14.12.2016, bolo konanie žalobcu o nároku na poskytovanie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o obnovu konania, t. č. vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/159/2016 zastavené. Proti rozhodnutiu o zastavení konania podal žalobca odvolanie, ktoré bolo rozhodnutím Centra právnej pomoci ako odvolacieho orgánu, sp. zn. XXXX/XXXX-A. zo dňa 02.05.2017 zamietnuté a rozhodnutie centra, kancelárie Prešov potvrdené v celom rozsahu.

4. Žalovaný ďalej uviedol, že proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu podal žiadateľ správnu žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 4S/31/2017-21 zo dňa 26.10.2017 tak, že zrušil rozhodnutie odvolacieho orgánu zo dňa 02.05.2017. V odôvodnení rozsudku uviedol, že v ďalšom konaní bude povinnosťou centra vyzvať žalobcu na doplnenie chýbajúcich dokladov, opätovne ho poučiť o následkoch nepredloženia týchto dokladov a vo veci opätovne rozhodnúť. Keďže na základe vyššie uvedených skutočností centrum zo staršieho spisu žiadateľa, vedeného pod č. G. XN XXXXX/XXXX zistilo, že konanie o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci v obsahovo rovnakej právnej veci stále prebieha a nebolo právoplatne skončené, vedúci kancelárie Centra právnej pomoci v Prešove v zmysle článku 5 ods. 2 písm. c) Organizačného poriadku Centra právnej pomoci zo dňa 26.05.2014 opatrením č. P./X/XXXX určil, že veci žalobcu vedené v centre, kancelárii Prešov pod číslom spisu G. XN XXXXX/XXXX a G. XN XXXXX/XXXX budú zlúčené a vedené pod číslom spisu G. XN XXXXX/XXXX. Keďže konanie v tej istej právnej veci začaté skôr ešte nebolo právoplatne skončené, nebolo možné rozhodnúť o zastavení konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku a ani o prerušení konania v zmysle § 29 Správneho poriadku. Oznámenie o spojení konania zo dňa 29.01.2018 bolo žalobcovi administratívnou chybou zasielané dvakrát a bolo mu doručené dňa 12.02.2018.

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca písomným podaním zo dňa 14.09.2018, v ktorom uviedol, že vyjadrenie žalovaného potvrdzuje formalistický postup, ktorého účelom nie je pomáhať ale zaťažovať. Konštatoval, že obnova konania na Okresnom súde Prešov sp. zn.: 29C/159/2016 prebieha, bolo vytýčenie pojednávania dňa 22.08.2018. Od podania samotnej žaloby až po podanie vyjadrenia, ktoré vykonal sám, mu žalovaný žiadnu právnu ochranu podľa zákona neposkytol. Rozhodnutie, resp. postup žalovaného a jeho opatrenie považuje za nezákonné.

III.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

10. Ako to vyplýva zo žaloby žalobcu a priloženého administratívneho spisu žalovaného, žalobca žiadal preskúmať oznámenie žalovaného o spojení konania vo veci jeho žiadosti zo dňa 09.10.2017 vedenej pod č. G. XN XXXXX/XXXX a konania vedeného pod č. G. XN XXXXX/XXXX, ktoré bolo začaté skôr a to z dôvodu, že ide o konanie o poskytnutie právnej pomoci v totožnej právnej veci.

11. Podľa § 10 ods. 1 prvá veta zákona č. 327/2005 Z. z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive.

12. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 327/2005 Z. z. rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu, musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

14. Z obsahu vyjadrenia žalovaného ako aj z konania vedeného na tunajšom súde pod č. k.: 4S/31/2017-21 zo dňa 26.10.2017 správny súd zistil, že žalobca podal žalovanému už dňa 07.11.2016 žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.: 29C/159/2016.

15. Vo veci vedenej pod č.: G. XN XXXXX/XXXX žalovaný vydal dňa 14.12.2016 rozhodnutie, ktorým konanie vo veci podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastavil. Proti rozhodnutiu o zastavení konania podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodlo Centrum právnej pomoci odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 02.05.2017 sp. zn.: XXXX/XXXX-A., ktorým zamietol odvolanie žalobcu a rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov potvrdil. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd pod sp. zn.: 4S/31/2017 domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného sp. zn.: XXXX/XXXX-A. zo dňa 02.05.2017. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 26.10.2017 vo veci rozhodol tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu zo dňa 02.05.2017 zrušil.

16. Novou žiadosťou doručenou žalovanému dňa 09.10.2017 žalobca opätovne žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.: 29C/159/2016. Žiadosť žalobcu bola zaevidovaná pod číslom spisu XN XXXXX/XXXX.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ktorým je v danom prípade zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

18. Správny poriadok vo svojich ustanoveniach neupravuje osobitný procesný postup spojenia vecí z dôvodu účelnosti alebo hospodárnosti konania. V ustanovení § 3 ods. 4 Správneho poriadku v rámci základných pravidiel konania je upravené, že správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

19. Zásada hospodárnosti vyjadrená v § 3 ods. 4 Správneho poriadku vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne mu rozhodnutiu.

20. Správny súd z obsahu administratívneho spisu žalovaného zistil, že vydaniu opatrenia - oznámenia o spojení vecí zo dňa 29.01.2018 predchádzalo vydanie organizačného opatrenia riaditeľa Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov č. P./X/XXXX zo dňa 20.12.2017 podľa čl. 5 ods. 2 písm. c) Organizačného poriadku Centra právnej pomoci zo dňa 26. mája 2014, ktorým určil, že veci klienta L.. H. B. vedená v tunajšej kancelárii pod č. s.: G. XN XXXXX/XXXX a G. XN XXXXX/XXXX budú zlúčené a vedené pod č. s.: G. XN . XXXXX/XXXX z dôvodu, že ide obsahovo o tú istú vec, konanie vedené pod č. G. XN XXXXX/XXXX bolo začaté skôr a ku dňu vydania tohto opatrenia nie je právoplatne skončené.

21. Podľa § 7 písm. b) SSP správne súdy nepreskúmajú správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Správny súd posúdil opatrenie žalovaného zo dňa 20.01.2019 ako opatrenie organizačnej povahy, ktoré vyplýva z Organizačného poriadku žalovaného zo dňa 26.05.2014 čl. 5 ods. 2 písm. c) zo dňa 26.05.2014, podľa ktorého vedúci odboru je oprávnený za účelom hospodárneho a efektívneho vedenia správneho konania a odbremenenia účastníkov konania v správnom konaní podľa zákona vydávať opatrenia na zlúčenie alebo rozdelenie spisov.

23. V danom prípade teda ide o správny akt orgánu verejnej správy, resp. opatrenie organizačnej povahy, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania podľa § 7 písm. b) SSP.

24. Zlúčením spisov, resp. spojením vecí pred správnym orgánom nebol žalobca dotknutý na svojich subjektívnych právach.

25. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

26. Z uvedených dôvodov správny súd uznesením odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP ako neprípustnú.

27. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

28. Senát správneho súdu sa uzniesol v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.