

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/344/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210714  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315210714.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Alektum, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 721 587, zastúpený: Hudec s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, IČO: 36 855 260, proti žalovanému: T. U., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U.Č., o zaplatenie 7.559,24 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.12.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.559,24 € s príslušenstvom.

2. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom č.k. 9C/344/2015-84 zo dňa 2.10.2018, pričom výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.870,52 € s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 5.870,52 € od 21.12.2012 do zaplatenia, výrokom II. vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,32 %.

3. Voči výroku II. a III. predmetného rozsudku podal dňa 29.12.2018 odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 9Co/120/2019-114 zo dňa 27.6.2019 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku II. a III. zrušil a vrátil v tejto časti okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie a ďalej vyslovil, že vo výroku I. ostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

4. Následne mal súd v priebehu konania zistené, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp.zn. 9OdK/217/2019 vydaného dňa 23.9.2019 (Obchodný vestník 136/2019 zo dňa 17.7.2019) súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T. U..

5. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V predmetnom spore mal súd z vyššie uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Žilina preukázané, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz. Navrhovateľom návrhu na vyhlásenie konkurzu bol podľa obsahu citovaného rozhodnutia Okresného súdu Žilina dlžník T. U.. Zároveň podľa tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe ním tvrdená a v danom súdnom konaní uplatnená pohľadávka vznikla pred mesiacom, v ktorom bol na dlžníka vyhlásený konkurz.

11. Na základe uvedeného je preto potrebné na dané súdne konanie aplikovať ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., nie ustanovenie § 47 zákona č. 7/2005 Z. z., ktoré podľa názoru súdu prichádza do úvahy vtedy, keď návrh na vyhlásenie konkurzu voči fyzickej osobe - podnikateľovi podáva jeho veriteľ. Ak fyzická osoba podáva sama voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu, spravuje sa súdne konanie citovaným § 167e zákona č. 7/2005 Z. z., a to bez ohľadu na to, či táto fyzická osoba podala voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu ako fyzická osoba nepodnikateľ alebo ako fyzická osoba podnikateľ. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. dané súdne konanie zastavil.

12. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu vyhláseného konkurzu, ktorý dôvod zastavenia konania nemožno pričítať na ťarchu ani jednej zo strán sporu, súd preto vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v 2 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).