

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201325  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201325.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: O.F. O., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX Z. Č.. XXX, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom 022 01, ul. 17. Novembra 3215, proti žalovaným: v rade 1/ O. Y., X/ V. Y., F.. H., X/ O. Y., F.. Č., X/ O. T., X/ O. T. ( Z. S.), X/ O. T., X/ Ž.P. T., X/ F. T., X/ V. T., XX/ V. G., F. T., XX/ V. G. B., F.. T., XX/ M. Č. N., XX/ V. Č., XX/ M. Č.V. ( G. ), XX/ M. T., t.č. 1/ - 15/ všetci na nezáhom mieste , zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdkova 36, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C/23/2018-47 zo dňa 25.02.2019 vo výrokovvej časti týkajúcej sa I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 25.02.2019 v znení I. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:

- „LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 208 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 413 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 391 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 517 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z., a to:  
C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 113 m2,  
C-KN č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 79 m2.“

na správne uvedené:

- „LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 208 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 413 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 391 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 517 m2,  
- LV č. XXXX, k.ú. Z., a to:  
C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 113 m2,  
C-KN č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 79 m2.“

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.05.2018 žalobkyňa žiadala súd, aby zrušil spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v rade 1/ - 15/ k nehnuteľnosti zapísanej na: LV č. XXXX, U. Č.. XXXX, U. Č.. XXXX, U. Č.. XXXX, U. Č.. XXXX a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 5C/23/2018-47 zo dňa 25.02.2019.

3. Dňa 24.10.2019 bol súdu doručený návrh žalobkyne na vydanie opravného uznesenia predmetného rozsudku, kde v I. výroku výrokovvej časti je nesprávne uvedené „...LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 208 m2, LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 413 m2, LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty

o výmere 391 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 517 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, k.ú. Z., a to: C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 113 m<sup>2</sup>, C-KN č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 79 m<sup>2</sup>. ...", pričom správne má byť uvedené „...LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 208 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 413 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 391 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, k.ú. Z. a to C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 517 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, k.ú. Z., a to: C-KN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 113 m<sup>2</sup>, C-KN č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 79 m<sup>2</sup> ...".

4. Podľa § 224 C. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatel'né pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

6. Z citovaného ustanovenia C. s. p. vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 C. s. p. je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejme. Iné pochybenia nie je možné napravnovať vydaním opravného uznesenia podľa § 224 C. s. p.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd považoval podmienky na opravu predmetného rozhodnutia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia za splnené a v nadväznosti na § 224 C. s. p opravil písomné vyhotovenie rozsudku v časti I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 25.02.2019, na ktorom bol rozsudok vyhlásený tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko dospel k záveru, že ide o zrejme nesprávnosti spôsobené nedopatrením pri zaprotokolovaní rozhodnutia a následnom písomnom vyhotovovaní zápisnice z pojednávania a formálnom vyhotovení rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).