

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Cr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209905
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119209905.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: U. W., C.. XX.X.XXXX, S. M., D.Y. X, p r o t i žalovanému: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž sp. zn. SRSAspA 01353/18, 3384841 zo dňa 26.3.2019.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.5.2019 sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril XX.X.XXXX spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí pôžičky. Poukázal na to, že žalovaný pred podaním žaloby na rozhodcovský súd v liste zo dňa 10.10.2018 uviedol jeho dlh vo výške 3.895,38 Eur, ale v žalobe na rozhodcovský súd uplatnil pohľadávku len vo výške 1817,47 Eur a takýmto podvodným konaním snažil sa od žalobcu vylákať sumu, na ktorú nemal nárok. Vôbec ho neinformoval o postúpení pohľadávky. Žalobca v rozhodcovskom konaní namietal neplatnosť rozhodcovskej zmluvy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, pohľadávku považoval za premlčanú a úroky z omeškania boli žalované ako pri obchodnoprávnom vzťahu, hoci ide o občianskoprávny vzťah. Vo všeobecnosti uviedol, že zmluva o pôžičke obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žiadnu však nekonkretizoval. Poukázal aj na chýbajúce povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j/, f/ zákona č. 129/2010 Z.z., čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. Žalobca mal preto vrátiť len istinu úveru 3.000 Eur, ktorú už dávno zaplatil. S odkazom na § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka mal za to, že rozhodcovská doložka je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a predstavuje aj neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže nie súd, ale rozhodca rozhodol o právach a právom chránených záujmoch.

2. Keďže žalobca neuviedol jednoznačne zákonné dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. a/ až l/ zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby podľa § 45 ods. 2 citovaného zákona. Žalobca reagoval písomným podaním zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom uviedol, že dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku je § 45 ods. 1 písm. g/ a j/ citovaného zákona (v rozhodcovskom konaní nebol správne zistený skutkový stav, nesprávne boli vyhodnotené dôkazy a nebolo umožnené spotrebiteľovi predložiť dôkazy, čo mohlo mať vplyv na výsledok sporu a tiež to, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom). Dodal, že žalovaný využil jeho neznalosť, kedy mu zaslal dohodu o uznaní záväzku a úhrade dlhu v splátkach spolu

so spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou a pritom žalovaný dobre vedel, že jeho pohľadávka je premlčaná. Ustanovenie o premlčaní pohľadávky zakomponoval do dohody úmyselne, lebo vedel, že žalobca ako osoba neznalá práva, nebude vedieť, čo podpisuje a aké to bude mať pre neho dôsledky.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. V písomnom vyjadrení zo dňa 11.6.2019 poukázal na nepravdivé tvrdenie žalobcu, keďže oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX mu zaslal poštou, pričom pripojil toto oznámenie aj poštový podací hárok. Uviedol, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo dňa X.X.XXXX, ktorá obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované zákonom č. 335/2014 Z.z. V rozhodcovskom konaní žalobca doručil rozhodcovskému súdu svoju žalobnú odpoveď, rozhodcovský rozsudok mu bol doručený XX.X.XXXX. Po postúpení pohľadávky viedli strany mimosúdne rokovania ohľadom uspokojenia pohľadávky, žalobca prejavil záujem o splátky a preto žalovaný mu doručil Dohodu o uznaní záväzku a o splátkach spolu s rozhodcovskou zmluvou. Žalobca mal tak možnosť s týmito dokumentmi sa oboznámiť a podľa svojej vôle ich podpísať, čo aj urobil X.X.XXXX. Ich podpis nebol ničím podmienený, každý z dokumentov bol na samostatnom liste zreteľne označený názvom. Rozhodcovská zmluva obsahuje poučenie o rozhodcovskom konaní, možnosť neprijíť rozhodcovské konanie alebo od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť a nebola podmienkou poskytnutia úveru, resp. uzatvorenia Dohody a preto má charakter individuálneho dojednania. Zdôraznil, že žalobca podpísal Dohodu, ktorá v článku 3 ods. 3.4 obsahovala jeho vyhlásenie, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Rozhodcovská zmluva podľa neho neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dala možnosť výberu žalobcovi ako spotrebiteľovi rozhodcovskú zmluvu podpísať resp. nepodpísať. Rozhodcovský súd vydal rozhodcovský rozsudok na základe vykonaných dôkazov správneho skutkového zistenia a na základe správneho posúdenia veci. Tvrdil, že žaloba bola podaná oneskorene, aj keď to bližšie nevysvetlil a vyslovil názor o absencii akéhokoľvek dôvodu na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 citovaného zákona.

4. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného a žalovaný v duplike na repliku žalobcu zotrvali na svojej doterajšej argumentácii.

5. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, výsluchom žalobcu, zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa XX.X.XXXX, dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa X.X.XXXX, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa X.X.XXXX, spisom Stáleho rozhodcovského súdu SRSAspA 01353/18, dotazníkom zo dňa X.X.XXXX, prehľadom o úhradách žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky Quatro pod č. XXXXXXXX medzi obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom. Formulár tejto zmluvy podpísal najprv žalobca dňa XX.X.XXXX a veriteľ ho podpísal až neskôr a to XX.X.XXXX. Podľa tvrdenia žalobcu v čase, keď podpisoval formulár spomínanej zmluvy zástupca veriteľa vyplňoval sám v nej všetky údaje vrátane údajov, ktoré sú uvedené v časti V. „údaje k požadovanej pôžičke“, kde podľa pokynov žalobcu krížikom vyznačil výšku požadovaného úveru 3.000 Eur a dobu splácania 60 mesiacov. Tvrdil tiež, že v tom čase boli vypísané aj údaje uvedené v časti VII. „Schválená výška pôžičky“, ktorá obsahovala údaj o pôžičke vo výške 3.000 Eur, počte splátok 60, výške splátky 94 Eur, celkovej sume pôžičky 5640 Eur, termíne konečnej splatnosti - jún 2015, ročnej úrokovej sadzbe - 32,31%, v tej istej hodnote bolo uvedené aj RPMN a jeho priemerná hodnota bola vo výške 20,72%.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalobca uhradil len 8 splátok z poskytnutého úveru, poslednú splátku zaplatil 16.2.2011. Veriteľ preto úver predčasne zosplatnil dňa 20.9.2011. Potom žalobca začal uhrádzať splátky až v roku 2015 a to prvú splátku vo výške 30 eur dňa 18.2.2015 a ďalších 13 splátok po 35 Eur, pričom poslednú zaplatil 15.3.2016. Ku dňu 5.4.2016 teda celkovo zaplatil 1.245 Eur (485 Eur v rokoch 2015 do marca 2016 a 760 Eur v roku 2010).

8. Listom zo dňa XX.XX.XXXX spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oznámila žalobcovi postúpenie pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy ku dňu 13.10.2014 na žalovaného, pričom tento list mu poslala poštou 17.10.2014 na jeho adresu trvalého pobytu, čo preukázala aj poštovým podacím hárkom. Napokon na pojednávaní žalobca pripustil, že spomínaný list mu bol doručený.

9. Po telefonickej komunikácii strán (pričom žalobca nevedel uviesť, či jej obsahom bola aj ústna dohoda o splátkach) žalovaný zaslal žalobcovi Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach a na samostatnej listine aj spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a dotazník, pričom všetky tieto listiny žalobca podpísal dňa X.X.XXXX. Uviedol pritom, že tieto listiny mal k dispozícii týždeň alebo dva, potvrdil, že nikto na neho nenaliehal, že musí ich podpísať a že by mali byť podmienkou dohody o splátkach. K obom týmto listinám mu bol doručený aj dotazník, v ktorom mal možnosť krížikom vyznačiť buď súhlas alebo nesúhlas. Pri všetkých vyhláseniach v tomto dotazníku vyznačil krížikom súhlas okrem iného ohľadom toho, že berie na vedomie, že uznanie premlčaného záväzku má za následok plynutie novej premlčacej doby, ako aj to, že chce uzavrieť dohodu o uznaní záväzku, že mu boli vysvetlené podmienky rozhodcovského konania, možnosť od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť vrátane vyhlásenia, že chce rozhodcovskú zmluvu uzavrieť.

10. Žalobca za ďalšie obdobie a to od 15.4.2016 do 18.9.2018 uhradil na splátkach ešte 1.320 Eur a posledné dve splátky zaplatil 18.10.2018 a 16.11.2018 po 75 Eur. Celkovo teda z predmetnej úverovej zmluvy zaplatil 2.715 Eur. V Dohode o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú podpísal žalovaný XX.X.XXXX a žalobca X.X.XXXX sa v bode 2 uvádza, že dlžník podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka uznáva, čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX s pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Celková dlžná suma vo výške 4.434 Eur pozostáva z istiny vo výške 2.746,96 Eur, z ostatného príslušenstva podľa zmluvy 390,51 Eur a úroku z omeškania 18,25% ročne zo sumy 3231,96 Eur od 1.10.2014 do dňa splatnosti poslednej splátky. Dlžník vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

11. V bode 3 Dohody bola obsiahnutá dohoda splatenia tohto dlhu žalobcom v 12 pravidelných mesačných splátkach po 35 Eur od 20.4.2016 do 20.3.2017. Dohoda bola uzatvorená pod č. XXXXXXXX.

12. V spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve, ktorá je samostatnou listinou a bola podpísaná tak ako aj spomínaná dohoda, bola uzavretá medzi stranami, pričom jej predmet je vymedzený v článku II. tak, že Stály rozhodcovský súd špecifikovaný v článku 1 má právomoc prejednať všetky spory, ktoré vzniknú z Dohody pod č. XXXXXXXX a článok III. obsahuje rozsiahle poučenie o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určené spotrebiteľovi. Spomínané poučenie nasleduje po formulácii „ak podpíšete spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu...“ a v jeho závere je obsiahnuté vyhlásenie dlžníka, že s uzatvorením spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy súhlasí a zároveň vyhlasuje, že bol pred jej uzatvorením osobitne informovaný a poučený o dôsledkoch uzavretia spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

13. Dňa XX.XX.XXXX podal žalovaný proti žalobcovi žalobu na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž, ktorý bol uvedený aj v spomínanej rozhodcovskej spotrebiteľskej zmluve a ktorou žiadal, aby žalobca bol mu zaviazaný zaplatiť 1.817,47 Eur, úroky z omeškania 777,89 Eur a úroky z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.426,96 Eur od 19.9.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy zo dňa 1.10.2014 mu bola postúpená pohľadávka voči žalobcovi vo výške 3.622,47 Eur pozostávajúca z istiny predmetného úveru 3231,96 Eur a kapitalizovaných úrokov z omeškania 390,50 Eur, pričom žalobca mu zaplatil z tejto sumy 1805 Eur od 18.2.2015 do 18.9.2018.

14. Žalobca na túto žalobu v rozhodcovskom konaní reagoval žalobnou odpoveďou, v ktorej namietal neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a mal tiež aj ďalšie námietky, ktorými zdôvodnil aj túto žalobu.

15. Následne bol vydaný rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. SRSAspA 01353/18 zo dňa 26.3.2019, ktorým bolo žalobe vyhovené a žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanému (v rozhodcovskom konaní v opačnom procesnom postavení) sumu 1.817,47 Eur, úrok z omeškania 777,89 Eur, úrok z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1.426,96 Eur od 19.9.2018 do zaplatenia, trovy Rozhodcovského konania pozostávajúce z poplatku 155,72 Eur a trov právneho zastúpenia žalovaného vo výške 217,30 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 50 eur. rozhodcovský súd nesúhlasil s argumentmi žalobcu, nepovažoval rozhodcovskú zmluvu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súhlasil, že ide o spotrebiteľský úver, ale nezaoberal sa povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale sústredil sa na

uznanie dlhu zo strany žalobcu ako hmotnoprávneho úkonu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Tento rozhodcovský rozsudok bol doručený žalobcovi 29.4.2019.

16. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku súd posúdil podľa zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ktorý je účinný od 1.1.2015 a podľa neho posúdil aj rozhodcovskú zmluvu, ktorá bola uzavretá už za jeho účinnosti.

17. Pre posúdenie platnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy bolo potrebné vychádzať zo zákona č. 335/2014 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 do 30.6.2016 vzhľadom na dátum jej uzavretia.

18. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20190101?ucinnost=01.01.2015>> a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

19. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

20. Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,
- b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,
- c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,
- d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20190101?ucinnost=01.01.2015>> a adresu pre elektronickú komunikáciu a
- e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

21. Podľa § 3 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu.

22. Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

23. Podľa § 3 ods. 6 citovaného zákona spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

24. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku súd vyhodnocoval podľa zákona č. 335/2014 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2019.

25. Podľa § 45 ods. 1 citovaného zákona Účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,

- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20190101?ucinnost=01.01.2019>> alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20190101?ucinnost=01.01.2019>> a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

26. Podľa § 45 ods. 2 citovaného zákona žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20190101?ucinnost=01.01.2019>>. Ak spotrebiteľ neuvedie skutočnosti odôvodňujúce výber dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa vzoru tlačiva uvedeného v prílohe č. 3, súd žalobu ani po neúspešnej výzve na doplnenie neodmietne a v súdnom konaní postupuje tak, aby spotrebiteľ mal právo pred súdom označiť všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

27. Podľa § 45 ods. 3 citovaného zákona súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

28. Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/335/20190101?ucinnost=01.01.2019>>, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

29. Hoci žalobca na výzvu súdu o jasné označenie dôvodov zrušenia rozhodcovského rozsudku v zmysle zákona označil dôvody podľa § 45 ods. 1 písm. g/, j/ vzhľadom na to, že v žalobe sa vyjadroval k rozhodcovskej zmluve ako neprijateľnej zmluvnej podmienke (v takom prípade by rozhodcovská zmluva bola neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka) súd sa musel ex offa v zmysle § 45 ods. 3 citovaného zákona zaoberať tým, či rozhodcovská zmluva nie je neplatná. Najprv skúmal, či spĺňa všetky zákonné náležitosti uvedené v § 3 citovaného zákona a dospel k záveru, že skutočne obsahuje všetky zákonné náležitosti. Následne rozhodcovskú zmluvu vyhodnocoval aj z pohľadu toho, či sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka.

30. Je totiž nepochybné, že základná zmluva t.j. zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom je spotrebiteľská a to znamená, že všetky na ňu naväzujúce zmluvy vrátane dohody o uznaní záväzku a spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

37. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. Neprijateľné zmluvné podmienky sú potom demonštratívne vymenované v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a medzi nimi pod písm. r/ je uvedená aj podmienka, ktorá umožňuje, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní, ale bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

39. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Za rozhodujúce v tomto prípade súd považuje to, že žalobca dobrovoľne a bez akéhokoľvek nátlaku podpísal dotazník, v ktorom mal možnosť vyznačiť svoj nesúhlas s vôľou uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, ktorá mu bola zaslaná poštou spolu s uznaním záväzku a dohodou o splátkach. Sám žalobca na pojednávaní potvrdil, že nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak zo strany žalovaného, aby tieto listiny podpísal. Mal dostatok času všetko si premyslieť, prípadne poradiť sa s právnikom. V dotazníku pritom nevyznačil nesúhlas s rozhodcovskou zmluvou, ale práve opačne označil to, že chce ju uzatvoriť. Rozhodcovská zmluva pritom obsahovala rozsiahle poučenie o rozhodcovskom konaní a preto za týchto okolností nemožno prijať záver o neprijateľnej zmluvnej podmienke týkajúcej sa spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 335/2014 Z.z. a ktorá zároveň tak, ako je to výslovne uvedené v § 3 ods. 6 zákona č. 335/2014 Z.z., nezabavuje možnosti spotrebiteľa podávať žalobu na všeobecný súd. Súd pripomína, že sám zákonodarca považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku len takú rozhodcovskú zmluvu, ktorá nespĺňa podmienky ustanovené osobitným zákonom. To však nie je tento prípad, nakoľko ako už súd konštatoval, spomínaná rozhodcovská zmluva bola vypracovaná v súlade s osobitným právnym predpisom t.j. zákonom č. 335/2014 Z.z. K totožnému záveru ohľadom platnej rozhodcovskej zmluvy za daných podmienok dospel napr. aj Krajský súd v

Banskej Bystrici v rozsudku 41CoSr/4/2018 zo dňa 31.7.2018, Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení 41CoSr/1/2019 zo dňa 26.6.2019, Krajský súd v Trenčíne v uznesení 13CoE/3/2018 zo dňa 8.1.2019, Krajský súd v Nitre v uznesení 9CoE/42/2018 zo dňa 31.7.2018. Dokonca aj Ústavný súd SR v náleze III.ÚS 438/2018 zo dňa 11.6.2019 uviedol, že pre platnosť rozhodcovskej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Pokiaľ je táto podmienka splnená, nemožno sa dovolávať bez ďalšieho neplatnosti takejto doložky. Nie je pritom rozhodujúce, či spotrebiteľ vyznačil súhlas s doložkou vedome alebo z nepozornosti.

41. Následne sa súd sústredil na to, či rozhodcovský rozsudok nezaviazal žalobcu ako spotrebiteľa na plnenie, ktoré je právom nedovolené a či nerozhodol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, keďže ako už súd uviedol, tieto dôvody je povinný skúmať ex off.

42. Aj keď žalobca podpísal uznanie dlhu, súd skúmal, či ide o platný právny úkon v zmysle § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, keďže opäť jedná sa o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorý je súd povinný skúmať ex off.

43. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

44. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

45. Súd sa zaoberal tým, či skutočne žalobca mal v čase uznania dlhu dlh v tej výške, v akej ho uznal a dospel tiež k záveru, že daný právny úkon v časti týkajúcej sa ostatného príslušenstva vo výške 390,51 Eur je nezrozumiteľný a neurčitý, keďže vôbec nie je jasné o aké príslušenstvo pohľadávky má ísť a preto vo vzťahu k tejto sume ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Takisto pokiaľ ide o uznaný úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne tento je v rozpore s právnymi predpismi a to zákonným limitom, ktorý je uvedený v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Preto v časti nad 8,05% ročne je toto uznanie dlhu neplatné pre rozpor so zákonom.

46. V súvislosti s posúdením skutočnej výšky dlhu v čase jeho uznania súd musel vyhodnotiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného dňa 23.6.2010. Na tento právny vzťah bolo potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 11.6.2010 do 31.12.2010).

47. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

48. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

49. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>

SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=11.06.2010>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

50. V zmluve nie je uvedený termín splatnosti mesačnej splátky, keďže nepostačuje len údaj o počte a výške splátky, ale potrebné je uviesť aj jej termín (písm. k/), nie je tiež uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle písm. f/, ktorý musí byť určený dátumovo a napokon nie sú uvedené ani predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN podľa písm. j/. Ako vyplýva zo spomínaného ustanovenia totiž nestačí uviesť v zmluve len výšku RPMN, ale aj spomínané predpoklady, z ktorých sa vychádzalo pri jeho výpočte, keďže ide o informáciu pre spotrebiteľa, aby vedel z čoho sa RPMN určuje, inak by strohý údaj o jeho výške nemal pre neho potrebnú výpovednú hodnotu. Je pritom irelevantné, ak spomínané hodnoty sú uvedené v zmluve ako iné povinné náležitosti napr. výška úveru, počet splátok, výška splátky, nakoľko predstavujú iné povinné náležitosti v zmysle zákona a preto gramatickým a predovšetkým logickým výkladom spomínaného ustanovenia možno uzavrieť, že v zmluve musí byť jasne uvedené z akých predpokladov bolo RPMN vypočítané. Súd pripomína, že totožne je táto náležitosť zmluvy uvedená aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere v článku 10 ods. 2 písm. g/.

51. Súd napokon podrobil súdnemu prieskumu aj výšku dohodnutej úrokovej sadzby v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 32,31% a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka s použitím § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

52. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

53. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

54. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

55. Súd posudzoval primeranosť výšky dohodnutej úrokovej sadzby v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou bánk pri podobných úveroch. Z internetovej stránky NBS, kde sú zverejnené priemerné úrokové sadzby bánk pri spotrebiteľských úveroch súd zistil, že v júni 2010 pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do 5 rokov bola priemerná úroková sadzba 14,90% p.a. Súd pritom nepovažuje za správne porovnávať cenu úveru s inými nebankovými spoločnosťami, ktoré často ich stanovujú v spoločensky nežiaducom rozsahu. Zároveň je však potrebné zohľadniť vyššiu mieru rizika nebankovej spoločnosti pri poskytovaní úveru a preto u takéhoto subjektu sa dajú akceptovať vyššie úroky ako v bankách, ale len v primeranom navýšení. V tejto súvislosti možno poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorý konštatoval, že pri nebankových spoločnostiach sa dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie viac ako 100% proti priemeru bánk. V tomto prípade dohodnutá úroková sadzba presahovala spomínané stopercentné navýšenie a preto súd mal za to, že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi a preto ide o absolútne neplatnú dohodu v tejto časti.

56. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zo zákona v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. v dôsledku absencie konkrétnych náležitostí zmluvy nastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, čo znamená, že žalobca mal vrátiť veriteľovi len sumu poskytnutého úveru 3.000 eur bez úroku a poplatkov. Ku dňu 5.4.2016 (podpisaniu uznania dlhu) zaplatil 1245 Eur, takže jeho dlh v tom čase nečinil 4434 Eur ako je to uvedené v uznaní dlhu, ale predstavoval pokiaľ ide o istinu len 1755 Eur (3.000 - 1.245). Preto uznanie dlhu, pokiaľ ide o istinu nad 1755 Eur, bolo

pre jeho neexistenciu neplatné. Ako už súd uviedol vyššie, neplatné bolo aj uznanie dlhu ohľadom kapitalizovaného a nešpecifikovaného príslušenstva pohľadávky ako aj v časti úrokov z omeškania nad 8,05% ročne.

57. Žalobca po uznaní dlhu zaplatil 1470 Eur od 16.11.2018. V čase vydania rozhodcovského rozsudku mal teda dlh z predmetnej úverovej zmluvy len vo výške 285 Eur (3.000 - 2.715). Rozhodcovský súd teda priznal žalovanému zákonom nedovolené plnenie, pretože rozhodol v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, predovšetkým v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto súd považoval za právne dôvodne žalobe o jeho zrušenie vyhovieť. Nepochybne žaloba bola podaná v zákonnej trojmesačnej lehote od doručenia napadnutého rozhodcovského rozsudku.

58. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

59. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.