

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207775
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318207775.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, K., v konaní zastúpená: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, a otca - E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Dobiašová law firm s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2679/18, Bratislava, v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 19P/141/2018-532 zo dňa 18.októbra 2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie o návrhu otca rozhodol nasledovne :

„ I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Nad výchovou maloletého dieťaťa sa nariaďuje dočasne dohľad až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.“.

2. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ust. § 2, § 324 ods.1, ods.2, ods.3, § 325 ods.1 a ods.2, § 329 ods.2, § 330 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku, § 360 ods.2, § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a vecne tým, že otec sa v konaní vo veci samej na návrhom domáha úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Návrhom doručeným súdu dňa mailom dňa 11.10.2019, písomne doplneným dňa 14.10.2019 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a upraví styk matky s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom otec je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť a v určenom čase matke v mieste bydliska otca odovzdať a matka je povinná otcovi dieťa v určenom čase v mieste bydliska otca odovzdať.

3. Otec svoj návrh odôvodnil opakovanými útokmi matky na maloletého dňa 06.10.2019, v dôsledku ktorých maloletý musel navštíviť lekára, čomu predchádzal dlhodobý verbálny útok matky na maloletého a na otca. Verbálne útoky matky prerástli do opakovaných fyzických útokov na maloletého, keď dňa 06.10.2019 opakovane napadla maloletého, čo považoval otec za neúnosné a ohrozujúcu zdravie a

ďalší psychický vývoj maloletého. Podľa tvrdení otca, matka sa javí ako psychicky labilná s agresívnymi sklonmi. Vulgárne správanie a hysterický krik doposiaľ adresovala najmä voči otcovi maloletého a jeho rodinným príslušníkom, kedy im osobne pri preberaní maloletého alebo telefonicky veľmi hrubo nadáva a vyhráža sa im. Násilná povaha matky sa dňa 06.10.2019 tak vyhrotila, že fyzicky zaútočila opakovane na maloletého potom ako sa vrátil od otca. Atak matky bol taký silný, že otec nasledujúci deň 07.10.2019 bol nútený vziať maloletého na lekárske ošetrovanie, nakoľko na viacerých oblastiach tela a na zadku mal výrazné a rozsiahle modriny, no najmä pomliaždeniny na hlave a krku, spôsobené tupými nárazmi po napadnutí matky. Dňa 07.10.2019 volala matka jedného zo spolužiakov maloletého, že maloletý prišiel do školy s monoklom na tvári, načo otec prišiel do základnej školy a potom ako videl v akom stave je maloletý tohto zobral zo školy s cieľom vyhľadať lekársku pomoc. Maloletý najskôr tvrdil, že asi sa mu to stalo v škole, avšak spolužiak ho spadnúť nevidel. Po príchode domov otec maloletého prezrel a zistil, že modrinu na hlave mal prekrytú make-upom. Následne sa maloletý priznal, že v nedeľu, dňa 06.10.2019 potom ako ho starý otec doviezol domov, matka maloletého najskôr sotila, on spadol na koberec a začala ho potom biť na zemi po celom tele. Podľa slov maloletého bolo to za to, že bol so svojim otcom a v niečom matke zaklamal. Záznam o ošetrovaní ako aj lekárska správa potvrdili stav maloletého po napadnutí. Otec podal na matku oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Galante. Uvedené opakované útoky nemožno považovať za primeraný prostriedok výchovy. Išlo o výrazné fyzické napadnutie maloletého zo strany vlastnej matky, výsledkom ktorého boli početné modriny, podliatiny a pomliaždeniny. Okrem toho matka, aby zvýšila intenzitu úderov použila na bitku varechu a ďalej maloletého bila aj vo vani, aby úderý maloletého viac boleli. Postup matky nemá nič spoločné s výchovou a záujmom maloletého, ale je naopak prejavom nekontrolovanej agresivity a deviácie matky, ktorú potvrdil aj znalec vo svojom posudku. Matku otec považuje za nespôsobilú na výchovu maloletého, agresivita matky a jej konfliktné správanie sú hrozbou pre zdravý psychický aj fyzický vývoj maloletého. Matka zneužíva redukciu styku otca s maloletým k tomu, aby nekontrolovane napádala maloletého, pričom otec, ktorý sa s ním stretne len jeden víkend za dva týždne nemá žiadnu šancu zistiť, čo sa s maloletým deje, keďže matka zablokovala maloletému telefonáty s otcom. V nadväznosti na aktuálnu dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému otec uviedol, že matka svoje povinnosti spočívajúce v príprave a odovzdaní syna v určenom čase opakovane neplní, neustále vytvára prekážky, pre ktoré styk otca so synom obmedzuje a situácie vyhrocuje svojim agresívnym a vulgárnym správaním, ktorého sa neštití ani pred maloletým. Maloletý má s otcom veľmi dobrý vzťah, na stretnutia sa teší, plnohodnotne spolu trávajú čas, chodia na výlety a otec sa o neho dokáže v plnej miere postarať. Cieľom zmeny nariadeného neodkladného opatrenia je najmä prinavrátiť maloletému pocit bezpečia a pokojného citového zázemia s cieľom ho chrániť, pokiaľ možno od ďalších traumatizujúcich zážitkov, ktoré v súčasnosti s matkou zažíva. Podľa názoru otca vznikla naliehavá potreba v rodine stabilizovať situáciu a ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby bola zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého, keďže matka nie je ďalej schopná vytvárať pre syna stabilné prostredie s pocitom bezpečia a pokoja.

4. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, s obsahom celého súdneho spisu 19P/141/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý E. pochádza z druhovského pomeru rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu dočasne upravil Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie v časti zamietnutia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil (výrok I.) a nariadil neodkladné opatrenie, podané v odvolacom konaní, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že otec je oprávnený sa s maloletým sýkať každý párnny kalendárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý párnny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a každý párnny kalendárny týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný matke dieťa v určenom čase otcovi v mieste bydliska matky odovzdať a v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, je rodič, na strane ktorého táto prekážka vznikla, povinný informovať o tom druhého rodiča podľa možností najneskôr 24 hodín pred termínom styku.

6. V priebehu súdneho konania súd uznesením č.k. 19P/141/2018-149 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a za znalca ustanovil PhDr. Mareka Hrabovského. Súdom ustanovený znalec dňa 23.08.2019 predložil súdu znalecký posudok č. 3/2019, z ktorého vyplýva, že podľa názoru znalca, sú obaja rodičia spôsobilými osobami na starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý má vyslovene pozitívny vzťah k matke aj k otcovi. Pozitívny a sýtiaci emočný vzťah bol viditeľný aj v interakcii pri hre maloletého s rodičmi. Maloletý je aktuálne v dobrej psychickej kondícii, no zaťažujúco a citlivo vníma konflikty medzi rodičmi. Obaja rodičia majú vyslovene pozitívny a emočne sýtiaci vzťah k maloletému.

Matka má ťažkosti s využívaním svojich vlastných zdrojov na zvládanie problémov. Má nezrelý, nevyhranený prístup k riešeniu problémov a nevie sa rozhodnúť, či má problém riešiť cez emócie a afekty, alebo cez rúco a často si pre to volí spôsob pokus - omyl. Nemá dostatočné zdroje na zvládanie záťaž, ktorá ju výrazným spôsobom dekompenzuje. Nemá uspokojené základné potreby v živote a má tendenciu potláčať a vytesňovať bolestivé a iritujúce emócie vo svojom prežívaní, čo môže viesť k hysterickým a dramatickým reakciám. Má výrazný potenciál pre impulzivitu v myslení, afekte v konaní. Je v situácii stresu vysoko zraniteľná k strate kontroly. Agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti.

Otec je aktuálne depresívne dekompenzovaný. Vie však dobre kontrolovať svoje emócie a prežívanie a vie sa dobre adaptovať. Má tiež dostatočné vnútorné zdroje na zvládanie záťažového obdobia. V prístupe k problémom sa javí byť ako flexibilný a dobre tolerujúci nejasnosť. Aktuálne prežíva pocity tlaku a úzkosti z nepriaznivých okolností. Má tendenciu miešať pocity s myslením a aj napriek tomu, že má tendenciu sa vyhýbať svojim pocitom, tie majú väčší vplyv, než je pre situáciu vhodné. Psychológia osoby sa pri záťaži môže prejavovať situačným negativizmom. Agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti u menovaného. Otec má vhodné osobnostné charakteristiky a vlastnosti na pozitívny citový vplyv na maloletého. Dokáže rešpektovať potreby maloletého a citlivo na ne reagovať. Matka má menej vhodné osobnostné charakteristiky a vlastnosti, avšak má rodičovské predpoklady a kompetencie. Maloletý oboch rodičov ľúbi a rád s nimi trávi čas. Citová preferencia maloletého je mierne v prospech matky. Môže to byť spôsobené aj tým, že maloletý trávi väčšinu času práve s matkou. Vzájomný vzťah rodičov je konfliktný, čo negatívne vplyva na duševný a psychický vývin dieťaťa. Dlhodobejšie odlúčenie maloletého od matky podľa znalca nie je vhodné.

7. Zo správy kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa zo dňa 18.10.2019 vyplýva, že dňa 17.10.2019 o 14:00 hod. sa na ÚPSVaR Galanta dostavila matka s maloletým dieťaťom za účelom vyjadrenia sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka s maloletým dieťaťom naďalej žije v K. v byte, ktorého je vlastníčkou. Maloletý má zariadenú vlastnú detskú izbu primerane jeho veku. Matka je naďalej zamestnaná v obchodnom reťazci L. A. ako zástupkyňa vedúcej s čistým mesačným príjmom 780,- Eur a stravné lístky v hodnote 64,02 Eur. Matka sa pred kolíznou opatrovníčkou maloletého sa vyjadrila tak, že s návrhom nesúhlasí. Uviedla, že situáciu ohľadne fyzického ublíženia syna využil vo svoj prospech, aby takouto cestou dostal syna do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Vyjadrila sa tak, že podľa jej názoru je dobrou matkou, pre syna robí všetko čo je v jej silách a dúfa, že to vidí aj vie jej syn. Venuje sa maloletému, učí sa s ním, organizuje rôzne programy a nosieva ho na krúžky aj na výlety. Dodala, že jej je strašne ľúto, že maloletého fyzicky potrestala, nakoľko sa nikdy nič podobného nestalo. Matka vyjadrila obavu, že práve otec učí maloletého klamať, zavádzať a taktiež hovorí maloletému, čo má matke povedať. Ďalej uviedla, že otec maloletému stále hovorí, ako ho matka bude biť, ako bude na neho matka zlá kvôli terajšej manželke otca maloletého. Matka taktiež uviedla, že nechápe, prečo si otec myslí, že sa s maloletým rozprávajú iba o ňom a jeho terajšej manželke. Dodala, že je to práve otec, ktorý sa zaujíma o život matky, nakoľko sa tiež informoval a vulgárne sa vyjadroval o tom, či ju vyhodili zo zamestnania. Uviedla, že ju atakuje sms správami a telefonátmi aj starý otec maloletého dieťaťa zo strany otca a tiež sa jej vyhráža, že urobí všetko pre to, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Z uvedeného dôvodu bola matka maloletého dieťaťa nútená zablokovať telefónne číslo starého otca. Na záver matka predložila dôkazy o tom, kde mal starý otec zo strany otca preposlať mamičkám v škole a tanečného krúžku maloletého fotky z incidentu aj s popisom. Vzhľadom na to, že mamičky na uvedené nereagovali, starý otec maloletého fotky zavesil priamo na facebookovú stránku F. M. V. verejne, aby pošpinil meno matky a taktiež jej osobu, čo sa mu však nepodarilo.

8. Toho istého dňa bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky za účasti psychologičky. Na začiatku rozhovoru sa maloletý s úsmevom pozdravil, povedal, že úrad navštívil „lebo bolo zle“. Na otázku, či sa zvykol rozprávať so svojimi rodičmi uviedol: „áno a mám z toho miliónovú hlavu a mám toho strašne veľa ...“. na otázku, čo mu rodičia hovoria: „že napríklad ma tato chce zobrať na súd, ale ja to nechcem. Nevieam prečo ma tam chce zobrať, ja si to už nepamätám celkovo, ale ja

tam nechcem ísť“. Na otázku, čo mu zvykne hovoriť mamina, uviedol: „zvykla sa ma opýtať, čo som u tatina robil, niekedy sa ma pýta aj na niečo iné“. Na otázku úradu, či už niekedy poprosil rodičov, aby mu nič také nehovorili uviedol, že jeho starý otec zo strany matky už to jeho rodičom povedal. Následne sa maloletý vyjadril k incidentu, čo sa stalo v čase keď ho matka zbila ako to vnímal on. Maloletý uviedol, že „to bolo tak, že došiel som domov od tatina, zviezol ma dedko A. a tak to bolo, že som mamine klamal, proste furt som jej klamal. Mamina mi trikrát buchla po zadku a potom mamine vyletela z ruky varecha“. Následne maloletý ukázal na spánok a uviedol, že ho tam mamina nechcela buchnúť. Na otázku, čo si o tom myslí, že ho mamina udrela, uviedol, že si to zaslúžil. Na otázku, či ho mamina bije povedal, že dlho už nedostal. Na otázku prečo zvykol dostať od maminy uviedol, za to, že klame. Na otázku, či mame klame iba kvôli otcovi, uviedol, že áno. Na otázku, čo by mal urobiť, aby mame nemusel klamať, uviedol: „to, že nemám počúvať tata. Keby som ho nepočúval, tak by som neklamal a potom by mi mamina nedala bitku“. Maloletý uviedol, že nikomu nechce klamať a nechce nikomu ani zle. Na otázku, či niekedy otcovi uviedol, že nechce bývať s maminou odpovedal: „toto som mu nepovedal a neklamem teraz“. Na otázku, či sa na neho maminka často hnevá, uviedol: „málo. Skoro ani nie, iba niekedy, občas“. Na otázku, čo robí maminka keď sa hnevá, uviedol: „niekedy kričí, ale mne to nevadí. Na otázku úradu, čo robí jeho mamina keď sa nahnevá, alebo ju oklame uviedol: „aj tak nedostanem bitku. Mamina aj keď je niekedy nahnevaná, ona to tak nemyslí“. Na otázku, či si praje bývať u svojho tatina uviedol: „poviem ti nie“. Spontánne dodal: „ľahká odpoveď“. Na otázku prečo nechce ísť k otcovi, uviedol: „lebo nechcem“. Na otázku, či by chcel u svojho otca spať, uviedol: „však ja som u neho už spal veľakrát“. Maloletý bol oboznámený o tom, že ho otec má rád, chce s ním tráviť čas a venovať sa mu a chcel, aby u neho častejšie prespával vždy keď sú spolu cez víkend, k čomu maloletý uviedol, že už u neho prespal a následne uviedol: „ale ja nechcem, mne je takto teraz dobre. S maminou chcem byť dlhšie a s tatom keď je voľno“. Na otázku, či sa tešil, že ho vyzdvihol otec zo školy a čo urobili, uviedol: „bolo dobre, boli sme kúpiť hru. Potom išli ku dedkovi a k babke.“ Po vstupe matky do kancelárie sa maloletý presunul k stolu druhej kolegyni, kde následne začal kresliť. Počas kreslenia bol maloletý milý, usmievavý a zhovorčivý. Počas komunikácie aj kreslenia opakovane prechádzal matke, aby jej ukázal čo vytvoril. Následne spontánne uviedol, že jeho maminka mala včera meniny a či by mu pracovníčky úradu nevytlačili obrázok s kvetmi, ktorý následne s venovaním svojej matke s nadšením odovzdal.

9. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie.

10. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti otca a upraví styk matky s maloletým dieťaťom.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na zrušenie Krajským súdom v Trnave nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia, ako aj ďalších listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že toho času zmena výchovného prostredia by nebola v záujme maloletého dieťaťa. Otec vo svojom návrhu poukázal najmä na to, že verbálne útoky matky prerástli do opakovaných fyzických útokov na maloletého, pričom dňa 06.10.2019 mala matka opätovne fyzicky napadnúť maloletého, výsledkom čoho boli početné modriny, podliatiny a pomliaždeniny. Podľa tvrdení otca, maloletý sa vyjadril tak, že matka ho najskôr sotila, on spadol na koberec a začala ho biť na zemi po celom tele. Pri bitke sa maloletý len krútil na zemi a snažil sa vyhnúť úderom matky. Ona však pokračovala a bila ho varechou. Následne ho matka mala opakovane napadnúť aj keď sa kúpala večer vo vani, pričom kričala na neho, že ho to takto bude ešte viac bolieť. Spolu s návrhom otec doručil aj fotografie, na ktorých je zaznamenaný maloletý s modrinami, resp. poraneniami v oblasti krku, čela a zadku.

Maloletý E. tento incident pred kolíznym opatrovníkom opísal tak, že došiel domov od otca, svojej matke klamal a z toho dôvodu ho tá trikrát buchla po zadku a potom jej vyletela z ruky varecha. Na spánku ho matka udrieť nechcela. Matka podľa slov maloletého, ho bije ak klame, dlho už nedostal. Matka pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila poľutovanie, že maloletého fyzicky potrestala, nakoľko sa nikdy nič podobného nestalo. Vzhľadom na rozporuplné vyjadrenia účastníkov, súdu nie sú zrejmé presné okolnosti incidentu. Napriek tomu však súd považuje za vhodné uviesť, že síce je každý rodič oprávnený si zvoliť primerané výchovné prostriedky, avšak len tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. Akékoľvek fyzické trestanie maloletého dieťaťa je neakceptovateľné. Za tohto stavu súd skúmal, či je potrebné rozhodnúť o zmene zverenia maloletého

dieťaťa neodkladným opatrením, teda o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Okrem vyššie uvedených skutočností súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že sa maloletý E. nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom súd nemá osvedčené to, že by sa matka v minulosti správala agresívne voči maloletému dieťaťu. Tvrdenia otca, že matka pravidelne bije maloletého pre to, že ten chce byť s otcom, resp. že maloletý plače a kričí, že chce byť s otcom, maloletý E. pri výsluchu pred kolíznym opatrovníkom poprel a vyjadril jednoznačne želanie zostať v starostlivosti matky. U otca bývať nechce. S matkou chce byť dlhšie a s otcom keď je voľno. Zo správy vyplýva, že maloletý reagoval na otázky kolízneho opatrovníka spontánne, bol zhovorčivý a usmievavý.

12. Súd ďalej prihliadol na konštatovanie znalca PhDr. Mareka Hrabovského v znaleckom posudku č. 3/2019, že dlhodobšie odlúčenie maloletého od matky nie je vhodné. Matka má rodičovské predpoklady a kompetencie a má s maloletým vytvorený silný citový vzťah. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd dospel k záveru, že za súčasnej situácie náhle odlúčenie maloletého od matky by mohlo mať veľmi zásadný a nepriaznivý vplyv na rozpoloženie maloletého. Z uvedeného dôvodu ako aj s poukazom na to, že vo veci samej je nariadený termín pojednávania na deň 02.12.2019 o 13:00 hod., súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Súd si však napriek uvedenému nemohol ponechať bez povšimnutia podozrenie, že sa vo výchovnom prostredí matky môžu vyskytnúť nedostatky, preto súd považuje za potrebné pravidelne monitorovať situáciu v rodine. Z uvedeného dôvodu súd nariadil nad výchovou maloletého dohľad, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dohľad bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý pokiaľ zistí a oznámi súdu nedostatky v starostlivosti o maloletého, súd aj bez návrhu zmení nariadené neodkladné opatrenie. Súd ďalej v konaní mieni skúmať rodičovské predpoklady oboch rodičov aj z psychiatrického hľadiska. Záverom súd považuje za potrebné poznamenať, že otec, resp. starý otec maloletého dieťaťa by mali v záujme maloletého zväziť vhodnosť zverejnenia fotografií maloletého, doložených k návrhu na sociálnych sieťach, keďže týmto môžu aj oni neprimerane zasiahnuť do integrity maloletého.

14. Proti výroku I. tohto uznesenia podal otec maloletého odvolanie. Zdôraznil, že v súčasnosti je maloletý na základe Uznesenia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoP/61/2019 zo dňa 12.9.2019, ktorým ako odvolací súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, dočasne zverený neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec je oprávnený sa s maloletým stykať "každý páry kalendárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň. v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať" a otec je povinný matke dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať."

15. Odvolanie zdôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1, písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) CSP, a to že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj podľa § 62 ods. I Civilného mimosporového poriadku (súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci), pričom týmto otec navrhuje, aby odvolací súd v zmysle ust. § 388 Civilného sporového poriadku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vydal nasledovné uznesenie:

Maloletý sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je oprávnená sa s maloletým stykať každý páry kalendárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom otec je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť a v určenom čase matke v mieste bydliska otca odovzdať" a matka je povinná otcovi dieťa v určenom čase v mieste bydliska otca odovzdať. Uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoP/61/20119 zo dňa 12.9.2019 sa ruší, alternatívne,

ak súd má za to, že nie sú splnené podmienky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, navrhuje otec, aby odvolací súd v zmysle ust. § 388 Civilného sporového poriadku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vydal nasledovné uznesenie, ktorým sa maloletý dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom otec je oprávnený sa s maloletým stykať každý párnym kalendárny týždeň vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste bydliska odovzdať a otec je povinný matke dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať; a v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, je rodič, na strane ktorého táto prekážka vznikla, povinný informovať o tom druhého rodiča podľa možnosti najneskôr 24 hodín pred termínom styku. Uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoP/61/20119 zo dňa 12.9.2019 sa ruší.

Otec má za to, že súd na základe doteraz vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Opakovane poukázal na nestabilnú povahu matky, ktorá výchovu syna nezvláda. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi síce nefunguje a je problematická, no treba mať na zreteli záujem maloletého. Favorizovanie len jedného rodiča súdom - v tomto prípade matky, považuje za neprípustné a v rozpore s § 28 ods. 2 Zákona o rodine. Obaja rodičia majú rovné postavenie. Pričom matkine konfliktné správanie je hrozbou pre zdravý psychický ako aj fyzický vývoj maloletého, najmä po tom, čo v poslednej dobe verbálne útoky matky a jej nekontrolovateľný hnev prerástli až do fyzických útokov na vlastného syna.

Súd v napadnutom uznesení Okresného súdu Galanta zo dňa 18.10.2019 citoval aj správy kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa zo stretnutia s maloletým, ako aj s jeho matkou dňa 17.10.2019 na ÚPSVaR Galanta. K incidentu ohľadne bitky sa maloletý vyjadril tak, že "zvykne od maminy dostať lebo klame, a otázku, čo by mal urobiť, aby mame nemusel klamať, uviedol to, že "nemám počúvať tata, keby som ho nepočúval, tak by som neklamal a potom by mi mamina nedala bitku." Prízvukoval, že vždy matka dovedie maloletého či už k výsluchu kolíznej opatrovníčky alebo znalca, čo významne ovplyvňuje výpoveď maloletého, keďže sám maloletý nasledovný deň po výsluchu povedal starým rodičom otca, že matka ho pred výpoveďou navádzala vypovedať v jej prospech a v neprospech otca, lebo ak tak nespraví zoberú ho od nej. Vyjadrenia maloletého však preukazujú labilnú povahu matky, ktorá aj pod hrozbou fyzického útoku, maloletého nepriaznivo ovplyvňuje, aby otca nepočúval, čím degraduje otcovu autoritu. Zo strany matky dochádza k neustálej chorobnej kontrole maloletého, ktorá je zakaždým namierená len proti otcovi, pričom naopak dieťa zveruje rôznym tretím aj cudzím osobám, miesto toho aby oslovila otca (čo vyplýva zo založeného zrkadielka maloletého v spise).

Je zrejmé, že matka je nastavená negatívne voči otcovi a aktuálne nebude otca maloletého vnímať pozitívne, čoho výsledkom sú aj neefektívne výchovné stretnutia, na ktorých matka dokonca prišla do konfliktu aj s kolíznou opatrovníčkou. Navrhol, aby si súd vyžiadal správu z doteraz vykonaného výchovného opatrenia uloženého rodičom od dozorujúceho pracovníka Úradu práce v Galante ako aj od kolíznej opatrovníčky, ktorá sa začala taktiež zúčastňovať stretnutí ako pozorovateľ, práve z dôvodu avizovaného agresívneho správania sa matky.

Maloletý sa viackrát opakovane vyjadril, že má otca veľmi rád a rád s ním trávi svoj voľný čas. Taktiež u neho opakovane prespával a nikdy sa nevyskytol problém, ktorý by výchovu otca spochybnil. Otec má záujem o zdravý vývin maloletého dieťaťa a snaží sa eliminovať konflikty s matkou, no jej hysterické záchvaty sú nekontrolovateľné a otca neustále osočuje a pred synom ohovára.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania, napr. aj znaleckého posudku č. 3/2019 vypracovanom dňa 22.8.2019 PhDr. Hrabovským (ďalej len ako "znalecký posudok") nebola spôsobilosť otca na výchovu dieťaťa alebo vzájomné vzťahy medzi otcom a synom nijakým spôsobom spochybnené, Práve naopak, aj znalec sa vyjadril, že je potrebné budovať vzťah otca so synom a rozširovať styk maloletého s otcom. To však navrhovateľovi nie je umožnené, keďže matka opakovane bezdôvodne a zámerne bráni styku otca so synom nad rámec neodkladného opatrenia, kedy napriek žiadostiam otca o častejší styk tieto odmieta, o čom má záznam aj kolízny opatrovník.

Ďalej opísal situáciu zo dňa 17.10.2019, ktorá vznikla pri realizácii výchovného opatrenia medzi rodičmi, na ktorom bola aj kolízna opatrovníčka, kedy kolízna opatrovníčka požiadala matku, aby dovolila maloletému prespať v stredu u otca, čo matka s krikom odmietla s vyhrážkou, že jeho styk s otcom zakáže úplne. Matkine konfliktné a neprispôsobivé správanie prerastá do svojvôle v rozhodovaní o stretávaní sa otca so synom, kedy dovolí maloletému prespať u otca a kedy nie. Taktiež v prípade, že otec príde maloletého vyzdvihnúť v piatok zo školy skôr, ešte pre 15-tou hodinou určenou súdom, aby stihli naplánovaný program, matka prosby otca vôbec neakceptuje a naopak trvá na tom, aby škola maloletého vydávala otcovi len podľa nariadeného neodkladného opatrenia, inak podá trestné oznámenie.

Súd sa v napadnutom uznesení vôbec nevysporiadal zo závermi znalca v znaleckom posudku, pričom ani nariadenie termínu pojednávania vo veci samej nie je dôvodom pre takýto postup súdu. Ako už bolo vyššie uvedené, znalec neuviedol jediný dôvod, ktorý by spochybňoval navrhovateľa v role otca. Práve naopak, spochybnil spôsobilosť matky na zdravú výchovu syna. Vo svojich záveroch sa znalec jasne vyjadril, že matka má ťažkosti so zvládaním problémov, nemá dostatočné zdroje na zvládanie záťaže, nemá uspokojené základné potreby v živote, čo môže viesť k hysterickým a dramatickým reakciám, má zakorenené narcistické črty a je nezrelá s limitovanými sociálnymi zručnosťami. Znalec sám viackrát v znaleckom posudku uviedol, že frázy a odpovede maloletého počas rozhovoru na neho pôsobili ako naučené s tým, že vedome alebo nevedome je ovplyvňovaný matkou.

Výchova zo strany matky je vedená v nepriateľskom ovzduší voči otcovi, maloletý je matkou manipulovaný, citovo vydieraný, programovaný a ovplyvňovaný proti otcovi. Žiadna z týchto matkiných "výchovných metód" nemôže napomôcť dosiahnuť cieľ výchovy tak, ako ho formuluje Dohovor o právach dieťaťa.

16. Na základe doteraz vykonaného dokazovania, nepovažuje matku za spôsobilú na osobnú starostlivosť a výchovu maloletého z dôvodu jej stupňujúcej sa agresie a konfliktného správania. Výchova a starostlivosť z jej strany nie je podľa nášho názoru dostatočujúca a je v rozpore so záujmom maloletého. Je v záujme maloletého, aby ho súd zveril do osobnej starostlivosti otca. Obmedzené stretávanie sa so synom v zmysle aktuálneho neodkladného opatrenia považuje otec za deštruktívne, ktoré absolútne nezohľadňuje rovné postavenie rodičov a najlepší záujem maloletého. Na základe súdom určeného styku s maloletým nemá otec de facto žiadne možnosti na trávenie času so synom, nakoľko sú veľmi limitovaní obmedzeným počtom hodín a svojvôľou matky, či povolí synovi prespať u otca. Doteraz určený styk otca so synom nevytvára dostatočný priestor pre výchovné pôsobenie otca a pre prehĺbovanie vzájomného vzťahu maloletého s otcom. Pri rozhodovaní je práve záujem maloletého prvoradým hľadiskom.

Rozšírenie styku otca so synom považuje navrhovateľ za nevyhnutné vzhľadom na potrebu neustáleho budovania a rozširovania vzájomného vzťahu, ako aj kontinuitu a stabilitu výchovného prostredia aj z jeho strany. Je nevyhnutné, aby o rozšírení styku navrhovateľa so synom rozhodol súd, keďže matka, napriek odporúčaniam znalca v jeho posudku, tomu bráni všetkými možnými prostriedkami, neuvedomujúc si pritom potrebu otca v živote syna. Styk otca so synom doteraz určený len v rozsahu niekoľkých hodín a to každý druhý týždeň, a ešte aj bez možnosti prespávania u otca, považuje za absolútne nedostatočný a v rozpore so záujmom maloletého. Otec sa nestotožňuje so záverom súdu v napadnutom uznesení, že náhle odlúčenie maloletého od matky by mohlo mať veľmi zásadný a nepriaznivý vplyv na rozpoloženie maloletého, pričom uvedený záver nemá oporu ani v znaleckom posudku. Má za to, že rovnako nepriaznivo na maloletého pôsobí aj neprimerane a bezdôvodne obmedzený styk s otcom len na každý druhý víkend bez prespávania.

Súd v napadnutom uznesení vôbec neakceptoval závery znalca týkajúce sa styku otca a maloletého. Napriek odporúčaniam znalca, rozširovanie styku otca s maloletým nereflektuje žiadne z doterajších rozhodnutí súdu, napriek tomu, že je v záujme maloletého.

Preto pokiaľ súd dospeje k záveru, že nie sú splnené podmienky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, navrhuje rozšírenie styku s maloletým. Žiada upraviť styk s maloletým aj cez noc, t. j. od piatka do nedele, nakoľko syn u neho viackrát prespával a je tiež v jeho záujme, aby ich vzťah bol aj naďalej prehĺbovaný bez akýchkoľvek zásahov zo strany matky.

17. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. e), f), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

18. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Predbežná úprava styku ako jeden z druhov neodkladného opatrenia, nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanoveniami § 360 - § 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu Civilného mimosporového poriadku s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení.

20. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

22. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a považuje za potrebné doplniť nasledovné:

S poukazom na Dohovor o právach dieťaťa, podľa článku 3 záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

V každom prípade rozhodovania súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je prioritou záujem maloletého dieťaťa.

23. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia, ktorého sa otec domáha, je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

24. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená, uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

25. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) a prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov nemôže odvolací súd zohľadniť. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia, a nie odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, ako to predpokladá § 334 CSP. Na základe rovnakého princípu nemôže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP to, že podmienky na jeho nariadenie neboli (spätne) nikdy splnené. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

26. Otec - navrhovateľ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neargumentuje tým, že by zanikli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, naopak navrhuje vydanie nového neodkladného opatrenia,

ktorým by súd maloletého dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, čo by znamenalo neprípustnú zmenu právoplatného a vykonateľného neodkladného opatrenia z dôvodu nesúhlasu otca s ním. Takýto postup revidovania právoplatného a vykonateľného neodkladného opatrenia je neprípustný a zákonom nedovolený. Podstatným v danom štádiu konania je, že rodičia maloletého nežijú spolu a na styku otca s maloletým sa dohodnúť nevedia, čo boli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie a tieto dôvody nepominuli.

27. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že doposiaľ nie sú dôvody na zrušenie nariadenia neodkladného opatrenia a v celom rozsahu na ne poukazuje. Úvahy uvedené v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie nemožno považovať ani za svojvoľné a ani také, ktoré by boli v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia ani v rozpore záujmom maloletého, vzhľadom na obsah s ním vykonaného pohovoru za prítomnosti psychológa.

28. Keďže neboli splnené podmienky na zrušenie už nariadeného neodkladného opatrenia, logicky nie sú dané dôvody a splnené podmienky ani na vydanie nového neodkladného opatrenia a to ani v znení ako ho navrhuje otec. Vydaníu neodkladného opatrenia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jednému z rodičov bráni existencia vydaného neodkladného opatrenia uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019, ktorým už maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky.

29. Pokiaľ otec navrhol zmenu uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 tak, aby odvolací súd toto uznesenie zmenil tak, že maloletý sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom otec je oprávnený sa s maloletým stýkať každý páry kalendárny týždeň vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. tzn. aj s prespaním u otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ani pre takéto rozhodnutie nie sú splnené podmienky.

30. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a otec má upravený styk s maloletým, tak otec je oprávnený sa s maloletým stýkať "každý páry kalendárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň. v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný matke dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať.

Takáto úprava styku neodkladným opatrením, t.j. bez vykonania dokazovania, je podľa názoru odvolacieho súdu postačujúcou. Odvolací súd prízvukuje, že maloletý jednoznačne odmieta možnosť prespávať u otca, na čo treba tiež prihliadať vzhľadom na vek maloletého, ktorý sa k tejto otázke dokáže vyjadriť. Rozhodnutie, o nariadení neodkladného opatrenia otec navrhuje zmeniť ani nie mesiac po jeho vydaní (!), tzn. keď styk sa podľa neho ledva začal realizovať a dôvody na jeho zmenu spočívajú v nespokojnosti otca, že maloletému sa nemôže venovať nepretržite viac dní za sebou, keďže maloletý u neho nespáva. Takýto argument nie je postačujúci.

Odvolací súd nebagatelizuje vážnosť incidentu zo dňa 6.10.2019, kedy matka fyzicky zaútočila na maloletého, je však názoru, že súdom prvej inštancie nariadený dohľad vykonávaný za účinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta je zatiaľ postačujúci k tomu aby sa neopakoval, pričom v prípade zistenia potreby súdom ustanovený opatrovník je povinný na danú situáciu zareagovať a riešiť ju. Podstatným je aj to, že vo veci samej súd má k dispozícii už ustanoveným znalcom vyhotovený znalecký posudok, vo veci samej je stanovený termín pojednávania na 2.12.2019 a teda je predpoklad skorého rozhodnutia vo veci samej na základe vyhodnotenia vykonaného dokazovania. Hodnotiť výsledky a záver znaleckého dokazovania nebolo povinnosťou súdu v štádiu rozhodovania o návrhu otca o neodkladnom opatrení.

31. Rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletého by si však mali uvedomiť a osvojiť predovšetkým obaja rodičia, dieťa nevťahovať do vlastných sporov a nevybavovať si vzájomné nezhody cez maloletého a dieťaťu sa riadne venovať, starať sa o neho, vychovávať ho a umožniť dieťaťu presadzovať a najmä realizovať vlastné záujmy vo vzťahu k obom rodičom.

32. Odvolacie námietky otca preto odvolací súd nepovažoval za opodstatnené, čo viedlo odvolací súd k potvrdeniu uznesenia v napadnutom výroku I.

33. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku potvrdil.

34. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).