

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203067
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou, JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanému: U. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. N. Č.. XX, Š. B. G., o zaplatenie 440,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 333,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,67 Eur
od 03.08.2016 do zaplatenia,
od 03.09.2016 do zaplatenia,
od 03.10.2016 do zaplatenia,
od 03.11.2016 do zaplatenia,
od 03.12.2016 do zaplatenia,
od 03.01.2017 do zaplatenia,
od 03.02.2017 do zaplatenia,
od 03.03.2017 do zaplatenia,
to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.07.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 440,-Eur s prísl., zmluvnej pokuty vo výške 40,-Eur a poplatkov za upomienky vo výške 180,-Eur. Žalobu odôvodnil tým že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 91,60 Eur , t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 591,60 Eur. Podľa bodu 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšie ako 4 mesiace, sa stáva celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovaného sa tak dlh stal splatným dňom 07.07.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca a žalovaný dohodli na zmluvnej pokute vo výške 10,-Eur za každú jednu omeškanú splátku v prípade, ak spotrebiteľ, teda žalovaný neuhradil jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ďalej sa žalobca a žalovaný dohodli na záväzku žalovaného uhradiť žalobcovi za každú zaplatenú

upomienku čiastku 30,-Eur. Žalobca uvádza, že celkovo zaslal žalovanému 6 upomienok vo výške 180,-Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 60,-Eur.

2. Žalovaný, ktorému bol odpis žaloby spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa v lehote 15 dní doručený dňa 26.08.2019, ostal v konaní aj naďalej nečinný, k žalobe sa nevyjadril a ani nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 27.11.2019 o 9,30 hod., ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 19.11.2019, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, preto súd z dôvodu hospodárnosti vec prejednal v neprítomnosti žalobcu postupom podľa § 180 CSP.

3. Prítomný žalovaný na vytyčenom pojednávaní uviedol, že potvrdzuje skutočnosť uzatvorenia zmluvy so žalobcom, nakoľko si od tejto spoločnosti úver skutočne zobral, pretože bol vo finančnej tiesni. Mal viacero úverov, ktoré splácal. Následne však ochorel a poskytnutý úver už ďalej nevládal splácať. Má viacero exekúcií a t.č. je len na invalidnom dôchodku. Na žiadne ďalšie súvislosti s poskytnutým úverom si už nepamätal.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 500,-Eur, ktorý sa žalovaný ako spotrebiteľ zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 91,60 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 591,60 Eur v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,30 Eur vždy k 2. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc 02.04.2016. Zmluvné strany si dohodli odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 0,-Eur a úrok vo výške 32,26% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadne splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 91,60 Eur. RPMN bola určená vo výške 37,48%. Výška priemernej hodnoty RPMN bola určená sumou 21,61%. Ďalej sa zmluvné strany dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti v dohodnutej v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,-Eur za každú jednu omeškanú splátku a zároveň za každú zaslanú upomienku čiastku 30,-Eur do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na jej úhradu.

6. Výzvou súdu zo dňa 26.07.2019 žiadal súd žalobcu preukázať poskytnutie úveru prevodom na účet žalovaného a tiež preukázať doručenie 6 upomienok zaslaných žalovanému. Ďalej výzvou zo dňa 26.11.2019 žiadal žalobcu o preukázanie splnenie podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to je doručenie výzvy spotrebiteľovi pred zosplatením pohľadávky. Na uvedené výzvy žalobca nereagoval.

7. Podľa § 52 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) v znení ku dňu 02.03.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ , spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 1 prvá veta zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 02.03.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Zb.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovateľ úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

21. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

22. Podľa § 1 ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v

a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka,

2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok,

3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok,

b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

- c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že
1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,
 2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,
 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. , ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

24. Podľa § 1a ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

25. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

26. V konaní mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 500,-Eur za zmluvne dohodnutých podmienok. Táto skutočnosť medzi stranami nebola v konaní sporná. Rovnako ani skutočnosť, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil žalovanému čiastku 60,-Eur. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a zároveň ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nakoľko z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca konal pri uzatváraní v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju neprijal za účelom podnikania, preto spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 02.03.2016 je tak zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, pričom úver ňou poskytnutým je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe zmluvné strany spĺňajú aj definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 OZ, preto táto zmluva je zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

27. V zmysle bodu 15 všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe nasledujúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí v čas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatným okamžite.

Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním splátok sa dlh stal splatným ku dňu 07.07.2016. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd v prvom rade posúdil, či zosplatenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné. Vzhľadom na povahu a charakter celkovej úpravy zmluvného vzťahu je súd toho názoru, že pri spotrebiteľských úveroch je veriteľ povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta OZ, t.j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru za predpokladu, že podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, teda na zosplatenie úveru.

Keďže žalobca žiadnym listinným dôkazom ani napriek výzve súdu nepreukázal splnenie podmienky stanovenej v § 53 ods. 9 OZ, súd konštatuje, že k účinnému zosplatneniu úveru nedošlo a žalovaný tak mohol splácať úver v zmysle dojednaných podmienok splácania úveru.

28. Následne súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi stranami sporu aj súdnemu prieskumu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zák.č. 129/2010 Zb.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu. Po posúdení úverovej zmluvy súd konštatuje, že úverová zmluva neobsahuje uvedenie odplaty v zmysle § 9 písm.j) zák. č. 129/2010 Zb.z. nakoľko v zmluve o poskytnutí úveru je uvedená odplata vo výške 0,-Eur. Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia, či náklady, ktoré sú zmluvne dohodnuté. Strany sporu si dojednali v článku 1./ Zmluvy o úvere za ročné obdobie odplatu a úrok za poskytnutie úveru v sume 91,60 Eur, čo v danom prípade predstavuje odplatu vo výške 18,32%. Z vyššie uvedeného súd konštatuje, že odplata v uvedenej zmluve absentuje, resp. je nesprávne uvedená (0,-Eur), preto sa s poukazom na § 11 ods. 1 písm. g) zák.č. 129/2010 Zb.z. považuje žalobcom poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

29. Podporne súd uvádza, že aj posúdenie samotného zmluvného úroku dojednaného vo výške 32,26% ročne umožňuje súdu vyhlásiť úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko jeho výška je neprimeraná. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (rozsudok NS SR sp.zn. 5CDo/26/2011 zo dňa 26.04.2012): „ neprimeranou, a preto odporujúco dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú, najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“ Priemerné úrokové sadzby z úverov v trvaní do jedného roka sa v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu medzi stranami sporu pohybovali vo výške 7,90% ročne. Z uvedeného je zrejmé, že dojednaná výška úroku je o viac ako 4násobne vyššia oproti priemerným úrokovým sadzbám z úverov, preto vzhľadom na túto skutočnosť dospel súd k záveru, že dohoda o takejto úrokovej sadzbe je v zmysle § 39 OZ neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy v časti dojednaného úroku z úveru k zmluve má súd za to, že táto obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) zák. o spotrebiteľských úveroch nie je dojednaná, a teda sa zmluva podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zák. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

30. Z vyššie uvedených dôvodov môže žalobca v danom prípade požadovať len vrátenie istiny, t.j. zaplata sumy 500,-Eur po odrátaní uhradenej časti istiny zo strany žalovaného a nemá nárok na požadovanú odplatu, ani zmluvne dojednané úroky. Keďže z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi z poskytnutého úveru čiastku 60,-Eur mal by žalobca nárok na zaplata istiny 440,-Eur.

31. Dňa 05.12.2018 vyšiel v zb. zákonov pod č. 343/2018 zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, tzn., že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

32. Nakoľko žalobca podal žalobu na tunajšom súde už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd posúdil uplatnený nárok žalobcu aj z hľadiska včasnosti podania žaloby, resp. premlčania jeho nároku. Žaloba bola podaná na súd dňa 04.07.2019, preto všetky splátky istiny, vzhľadom na súdom konštatovanú neúčinnosť zosplatnenia, splatné pred dňom 04.07.2019 sú premlčané. Pri výške istiny 500,-Eur a počte splátok 12, predstavuje istina jednej splátky sumu 41,67 Eur. Premlčané sú preto splátky splatné od 02.04.2016 do 02.07.2016 t.j. 4 splátky po 41,67 Eur, celkovo 166,68 Eur. Keďže žalovaný uhradil celkovo sumu 60,-Eur, súd od premlčanej sumy odrátal zaplata čiastku 60,-Eur, a teda premlčanou zostala čiastka 106,68 Eur. Súd následne priznal žalobcovi úhradu splátky z 02.08.2016, 02.09.2016, 02.10.2016, 02.11.2016, 02.12.2016, 02.01.2017, 02.02.2017 a 02.03.2017, teda 5. až 12. splátku v sume 41,67 Eur, celkovo 8 splátok po 41,67 Eur, čo predstavuje čiastku 333,36 Eur.

33. Keďže si žalobca uplatnil aj zákonný rok z omeškania, súd mu priznal v intenciách ustanovenia § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivej splátky nasledujúcim dňom po dni splatnosti každej splátky zvlášť, pretože nedošlo k účinnému zosplatneniu úveru.

34. Pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil poplatky za upomienky v celkovej výške 180,-Eur ide o nárok, ktorý bol síce dohodnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to za každú zaslanú upomienku vo výške 30,-Eur, ktoré mal žalovaný uhradiť do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na ich úhradu, žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, že tieto písomné upomienky, resp. výzvy na úhradu boli vyhotovené a žalobcovi riadne zaslané a doručené, a teda žalobca svoj nárok na poplatok za upomienky súdu nijakým spôsobom nepreukázal, teda v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Zároveň súd dodáva, že v súvislosti s nárokom žalobcu na zaplatenie poplatkov za upomienky pri poskytnutí úveru vo výške 500,-Eur a nároku žalobcu za upomienky v sume 180,-Eur je uvedený poplatok absolútne neprimeraný a zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto ho zároveň vyhodnotil aj ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, keďže táto zmluvná podmienka požaduje od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Žalobcovi nič nebránilo, aby žalovanému zaslal neobmedzený počet upomienok a za každú si mohol uplatňovať sumu 30,-Eur. Takýto nárok žalobcu nemôže podliehať súdnej ochrane, preto súd konštatuje, že uvedené zmluvné dojednanie je neprijateľné, a preto neplatné s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Takýto nárok by žalobcovi nebolo možné priznať ani v prípade preukázania doručenia upomienok žalovanému v akejkoľvek forme, čo však v danom prípade žalobca nepreukázal.

35. Rovnako súd žalobcovi nepriznal ani zmluvne dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 10,-Eur za každú jednu omeškanú splátku, pričom v súvislosti s touto zmluvnou pokutou súd uvádza, že uvedená zmluvná pokuta bola už súdne vyhlásená za neplatnú - napr. rozsudok Okresného súdu Prešov 9Csp/132/2019 zo dňa 07.10.2019, na základe ktorého mal žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky voči všetkým spotrebiteľom. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za neplatnú, súd nemohol priznať žalobcovi nárok z nej prináležiaci a v tejto časti žalobu zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko úspech žalobcu a žalovaného v konaní je zhruba 50% (žalobca si žalobou uplatnil celkovo sumu 660,-Eur, ktorá pozostáva z istiny 440,-Eur + zmluvnej pokuty 40,-Eur a poplatku za upomienky 180,-Eur) úspech žalobcu bol 333,36 Eur, čo predstavuje 50,5% úspech žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.