

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Pc/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201274
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201274.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci navrhovateľa: Z. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E., Z. G. XXXX/X, proti oprávnenému: S. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., I. J. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Skalica, Potočná 191/39 o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Z. H. voči oprávnenému S. O., ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4C/192/2005-34 zo dňa 30.11.2005 s účinnosťou od 1.10.2019.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ tunajšiemu súdu doručil dňa 6.9.2019 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenému dieťaťu S. O., ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4C/192/2005-34 zo dňa 30.11.2005. Svoj návrh odôvodnil tým, že v minulom školskom roku ukončil štúdium na strednej odbornej škole a hoci o ňom nemá žiadne informácie, predpokladá, že je pripravený na to, aby sa vedel sám o seba postarať a že je zamestnaný alebo inak zabezpečený.

2. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením oprávneného, potvrdením o návšteve školy, pracovnou zmluvou, oznámením zo dňa 27.9.2019, spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7Pc/1/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

3. Súd mal zo spisu Okresného súdu Skalica č. k. 7Pc/1/2019 preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4C/192/2005-34 zo dňa 30.11.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2006, ktorým bolo manželstvo rodičov oprávneného dieťaťa rozvedené a otcovi bolo určené výživné vo výške 1.500,- Sk (49,79 €). Zároveň súd zistil, že oprávnený podal dňa 15.1.2019 návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti, o ktorom Okresný súd Skalica rozhodol rozsudkom č. k. 7Pc/1/2019-56 zo dňa 4.4.2019, odvolací súd však predmetný rozsudok uznesením č. k. 26CoP/26/2019-70 zo dňa 16.10.2019 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Konanie nie je doteraz právoplatne skončené.

4. Z písomného vyjadrenia oprávneného vyplýva, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí, nakoľko od 23.9.2019 je v riadnom pracovnom pomere u zamestnávateľa N. N., spol. s r.o., čo vyplýva z predloženej pracovnej zmluvy.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal objektívne preukázané, že oprávnený je schopný samostatne sa živiť, nakoľko od 23.9.2019 je zamestnaný, z ktorého dôvodu súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako rodiča voči oprávnenému podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine zrušil, a to v zmysle jeho návrhu od 1.10.2019. Súd dodáva, že prebiehajúce konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7Pc/1/2019 o zvýšenie vyživovacej povinnosti netvorí prekážku litispencie a uvedené konania sa môžu viesť popri sebe (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/22/2017 zo dňa 31.3.2017).

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).